

ного показателя при образовании продовольственных торговых организаций, определении форм специализации, реорганизации и совершенствовании условий деятельности функционирующих торгов.

Т.М. Соломатина

## НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПЛАНИРОВАНИЯ ИЗДЕРЖЕК ОБРАЩЕНИЯ ОПТОВЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Издержки обращения государственной оптовой торговли учитываются и планируются в целом по оптовым предприятиям и организациям. В учете и отчетности не обособляются расходы по складскому и транзитному оборотам, не выделяются и затраты по видам транзитного оборота, отсутствует информация об издержкостности реализации отдельных товарных групп. Между тем различные формы оптовой реализации связаны с далеко не одинаковыми затратами (по экономическому содержанию, уровню, структуре). Отсутствие же статистической информации об издержкостности реализации отдельных товарных групп приводит к просчетам в планировании, затрудняет правильное сопоставление фактических и плановых данных, не дает реальной характеристики выполнения плановых заданий.

В результате практика планирования издержек обращения в оптовых организациях и предприятиях не удовлетворяет возросших потребностей экономического анализа, контроля и оперативного руководства работой оптовых контор.

В последние годы проводились исследования по определению потоварно-групповых уровней расходов, которые в основном касались розничной торговли. Между тем детальное изучение затрат оптовой торговли крайне необходимо и имеет существенные особенности, в силу того что издержки обращения здесь по своему объему и структуре дифференцируются как по отдельным группам, так и по формам реализации.

Как известно, оптовая реализация может осуществляться в двух формах – складского и транзитного оборота. Осуществление транзита без вложения средств связано с незначительными затратами труда, и в дальнейшем данная форма транзита в статье рассматриваться не будет.

Прежде чем приступить к анализу издержек обращения по товарным группам, необходимо выяснить, насколько тесно свя-

заны между собой издержки обращения, с одной стороны, и оптовый товароборот, складской и транзитный оборот с участием оптовых организаций в расчетах – с другой.

Для этой цели по республиканской оптовой конторе "Белобувторг" нами была построена корреляционно-регрессионная модель связи между издержками и двумя формами оптового оборота (складского и транзитного).

Для расчетов использовались данные с 1965 по 1975 г. Для того чтобы исключить влияние временного фактора в модели, данные для анализа использовались в базисных темпах роста с учетом удельного веса каждой формы реализации.

Расчеты по корреляционно-регрессионной модели показали, что в "Белобувторге" наибольшее влияние на издержки обращения оказывает складской оборот (0,904) и лишь умеренное (0,427) – транзитный.

Линейная модель зависимости издержек обращения и двух названных форм оптового товарооборота (с участием в расчетах) представлена следующим уравнением регрессии:

$$y = 47,783 + 0,588x_1 + 0,278x_2,$$

где  $y$  – базисный темп роста издержек обращения;  $x_1$  – базисный темп роста складского оборота;  $x_2$  – базисный темп роста транзитного оборота с участием в расчетах.

Мера совокупного влияния товарооборота с участием в расчетах на издержки обращения исчисляется коэффициентом множественной корреляции, который в нашем случае равен 0,968.

О степени точности полученного регрессионного уравнения можно судить по критерию Фишера ( $F$ ). Сравнение величины полученного значения  $F(1,670)$  с табличным показало, что при 5-процентном уровне значимости  $F_{\text{факт}} > F_{\text{табл}}$ . Средняя ошибка аппроксимации незначительна – 0,036, что еще раз подтверждает адекватность построенной модели.

Таким образом, проведенный корреляционно-регрессионный анализ показал, что при изучении издержек обращения по товарным группам необходимо, во-первых, принимать во внимание не только объем реализации товаров со склада, но и транзитный оборот, во-вторых (в силу того что данные формы товарооборота оказывают на издержки обращения неодинаковое влияние) – разграничивать оборот по каждой товарной группе на складской и транзитный и изучать их влияние не только в комплексе, но и дифференцированно.

Для исследования влияния потоварной структуры оптового товарооборота в объеме каждой формы реализации на издержки обращения было построено несколько вариантов математических моделей.

На первом этапе исследования расчеты проводились методом корреляционно-регрессионного анализа. Однако изучение издержкостности отдельных товарных групп методом построения обычных регрессионных моделей, где в качестве аргумента выступают товарные группы, а фактором является сумма расходов, как показало исследование, оказывается экономически необоснованным и статистически недостоверным. Главная причина подобного явления заключается в том, что между факторами-аргументами корреляционной модели существует тесная взаимосвязь.

Это заставило искать более совершенные модели, которые позволили бы, во-первых, снизить значение или вовсе исключить взаимную корреляцию факторов, и, во-вторых, построить модель, в которой в качестве факторов выступала бы не только потоварная структура, но и форма реализации (складской и транзитный обороты).

По данным исследования, указанным задачам наиболее соответствует метод главных компонент, основывающихся на регрессионных моделях.

Программа компонентного анализа, использованная нами для расчета потоварного влияния товарооборота на издержки обращения оптовых организаций, была разработана в группе методологических проблем эффективности общественного производства в Институте экономики АН БССР ст. инженером Л.К. Голенда.

Суть метода главных компонент состоит в том, что он позволяет представить каждый фактор-аргумент как независимую от других факторов величину. Это достигается путем построения графиков зависимости резульативного признака от факторов-аргументов не в одной плоскости, как это имеет место в модели регрессионного анализа, а в многомерном пространстве.

Для построения модели по методу главных компонент были использованы данные по "Белобувьторгу" за 1965--1975 гг. Как и в предыдущем исследовании, для того, чтобы исключить тренд, цифры для анализа использовались в базисных темпах роста с учетом удельного веса каждой товарной группы в общем объеме реализации.

Т а б л. 1. Матрица результатов компонентного анализа по "Белобувьторгу"

Вклад каждой компоненты, %	Компоненты					
	реализация кожаной обуви со склада, $x_1$	реализация валяной обуви со склада, $x_2$	реализация резиновой обуви со склада, $x_3$	реализация кожаной обуви транзитом с участием в расчетах, $x'_1$	реализация валяной обуви транзитом с участием в расчетах, $x'_2$	реализация резиновой обуви транзитом с участием в расчетах, $x'_3$
96,390	0,877	-0,008	0,112	0,465	-0,035	0,028
2,889	-0,475	-0,007	0,238	0,827	0,009	0,184
0,473	0,060	-0,117	0,237	-0,238	-0,147	0,921
0,168	0,033	-0,257	-0,496	0,098	0,786	0,243
0,071	0,025	0,017	0,784	-0,183	0,571	-0,157
0,009	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000

На основе исследования данных "Белобувьторга" по указанному методу было установлено, что на 96,4% базисный темп роста издержек обращения связан с факторами-аргументами следующим образом (табл. 1):

$$y = 0,877x_1 - 0,008x_2 + 0,112x_3 + 0,465x'_1 - 0,035x'_2 + 0,028x'_3,$$

где  $y$  - базисный темп роста суммы издержек обращения;  $x_1$  - базисный темп роста реализации кожаной обуви со склада;  $x_2$  - то же по валяной обуви со склада;  $x_3$  - то же по резиновой обуви со склада;  $x'_1$  - то же по кожаной обуви транзитом;  $x'_2$  - то же по валяной обуви транзитом;  $x'_3$  - то же по резиновой обуви транзитом.

Из приведенного уравнения видно, что увеличение темпа роста реализации кожаной обуви как со склада, так и транзитом с участием в расчетах влечет за собой увеличение темпа роста суммы издержек обращения. В связи с тем что спрос на кожаную обувь увеличивается и в дальнейшем будет постоянно происходить рост ее реализации, а следовательно (как показывают расчеты), и увеличение темпов роста суммы издержек обращения, необходимо учитывать этот объективный фактор при планировании прибыли и издержек обращения в обувных оптовых предприятиях.

На основе выполненного анализа, проведенного с использованием перечисленных данных за продолжительный период, представляется возможным планировать издержки обращения на будущий период не в целом по объему товарооборота (как это имеет место в настоящее время на практике), а с учетом изменений в структуре товарооборота и форм реализации.

Указанный методологический подход позволяет восполнить существенный пробел в так называемом "котловом" методе планирования издержек обращения. Однако и этот подход нельзя считать в достаточной степени совершенным, ибо в данном случае не полностью учитываются мерсприятия по совершенствованию организационно-технической работы в плановом периоде. Было бы неправильным утверждать, что в предлагаемом методе совершенно не учитывается технический прогресс. Такой учет осуществляется постольку, поскольку экономико-математические модели рассчитываются на основе обработки динамических рядов за продолжительный период времени. Тем не менее в этих данных отражены достижения в области технического прогресса и организации торговли за прошлый период.

Поэтому рассчитанные по предложенному методу издержки обращения должны уточняться на основе постатейного анализа, в рамках которого представляется возможным учесть результат мероприятий по техническому прогрессу и улучшению организации оптовой торговли.

Т.В. Рыженкова

## К ВОПРОСУ ОБ ИСТОЧНИКАХ ОБРАЗОВАНИЯ ТОРГОВОЙ ПРИБЫЛИ ПРИ СОЦИАЛИЗМЕ

Торговая прибыль при социализме существует как особая экономическая категория вследствие обособления торговли в отдельную отрасль народного хозяйства и общественного разделения труда. Источником образования торговой прибыли выступает часть чистого дохода, созданного в сфере материального производства, которую производители уступают торговле за выполнение функции реализации товаров.

В процессе товарного обращения осуществляются не только смена форм стоимости, но и целый ряд производственных операций (хранение, упаковка, подработка и т.д.). Часть торговой прибыли, полученной в операциях по продолжению процесса производства в сфере обращения, ничем не отличается от при-