

С.А. Радова*(студент Казанского инновационного университета им. В. Г. Тимирязова (ИЭУП))***З.Г. Юсупова***(студент Казанского инновационного университета им. В. Г. Тимирязова (ИЭУП))*

ЗАЩИТА ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ УЧАСТНИКОВ КОРПОРАТИВНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

В представленной научной статье исследуется понятие правовой категории защиты прав и законных интересов участников корпоративных отношений, а также проводится систематизация общих и специальных способов её осуществления. Анализ форм защиты прав участников корпоративных отношений подкреплен рассмотрением частных случаев защиты прав участников корпоративных отношений, что позволило авторам сформулировать выводы о том, что многообразие способов и форм защиты прав и законных интересов составляет функциональное ядро механизма реализации корпоративного права.

Корпоративные правоотношения включены в предмет регулирования гражданского права на законодательном уровне пунктом 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации [1] (далее – ГК РФ). Вышеупомянутая статья также приводит нам определение таких правоотношений, раскрывая данное понятие как отношения, связанные с участием в корпоративных организациях или с управлением ими. Гражданское законодательство строится на основополагающих принципах, один из них – это обеспечение восстановления нарушенных прав, их судебной защиты. Соответственно, данный принцип применим и к корпоративным отношениям, так как такого рода отношения входят в предмет его регулирования. Возможность восстановить нарушенное право является необходимым элементом, без которого не представляется реальным в полной мере реализовать свои субъективные права.

Под защитой прав понимается закрепленные законом материально-правовые и процессуальные меры принудительного характера, посредством которых производится восстановление (признание) нарушенных (оспариваемых) прав и осуществляется воздействие на правонарушителя [2, с. 452]. Защита прав и законных интересов включает в себя восстановление нарушенного права, а также действия, направленные на предотвращение нарушения права.

В виду того, что корпоративные правоотношения попадают под объект регулирования гражданского законодательства (ст. 2 ГК РФ), то на такие правоотношения распространяются общие способы защиты прав, указанные в статьях 11–16.1 ГК РФ. Данный перечень не является исчерпывающим, что позволяет специальному законодательству, исходя из характера правоотношений, закрепить иные способы защиты нарушенных прав. Специальные способы защиты корпоративных прав основываются на специфической природе таких правоотношений. Не представляется возможным сводить все корпоративные способы защиты к разновидности гражданских способов защиты, так как корпоративные правоотношения не имеют обязательственной или вещной природы, хоть и имеют в некотором роде схожие признаки. Поэтому корпоративные способы защиты – это самостоятельные

способы защиты прав и законных интересов, применяющиеся исключительно в корпоративных правоотношениях. Также, можно и по иным критериям классифицировать способы защиты прав и имущественных интересов участников корпоративных отношений, к примеру, выделить материальные и процессуальные способы защиты.

Говоря об общих способах защиты, предусмотренных ГК РФ, возникает проблема фактического их применения в корпоративных отношениях. К примеру, самозащита гражданских прав, под которой понимается воздействие лица на свое собственное или находящееся в его законном владении имущество [6]. Применительно к данному понятию применяется прежде всего легальное понимание самозащиты прав, а не то, что выработала правовая доктрина, выделяя группы защиты прав. В данном случае, применительно к корпоративным отношениям, имеющим в большинстве случаев отдельную правовую природу, не связанную напрямую с имуществом, данный способ защиты права или законного интереса на практике не будет применяться. Таким образом, можно сделать вывод о том, что только определенные нормы о способах защиты прав и законных интересов, предусмотренные статьей 12 ГК РФ, фактически реализуются на практике. Как минимум это: признание недействительным решения собрания, признание недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления, прекращение или изменение правоотношения. На наш взгляд, способы защиты, предусмотренные специальным законодательством, будут более эффективно применяться к корпоративным отношениям, и соответственно это повлияет на результат применения способа защиты права.

Классифицируя специальные способы защиты прав и законных интересов участников корпоративных правоотношений необходимо исходить, во-первых, из вида корпорации. Так, например, способы защиты, характерные для участников общества с ограниченной ответственностью, будут отличаться от привычных способов защиты прав акционеров. Во-вторых, выбирая способы защиты корпоративных прав стоит учитывать общее понимание разграничения способов защиты. К примеру, защита корпоративных прав имущественного характера будет отличаться от способов защиты корпоративных прав неимущественного характера.

Говоря о формах защиты права – а именно о юрисдикционной, – стоит упомянуть участие арбитражного суда в рассмотрении дел о защите корпоративных прав. Процессуальное закрепление гарантий обеспечения защиты и восстановления нарушенных прав дает возможность достичь урегулирования конфликта, в ситуациях, когда соглашение между участниками корпораций невозможно достигнуть иными способами и в ином порядке. Арбитражные суды разрешают споры, связанные с предпринимательской и иной экономической деятельностью; глава 28.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указывает, что данные суды рассматривают дела по корпоративным спорам, к которым, в соответствии с законом, отнесены и дела, связанные с участием лиц в юридическом лице [7]. Кроме того, некоторые категории дел отнесены ГК РФ к рассмотрению судами общей юрисдикции,

прежде всего, когда речь идет о некоммерческих организациях. Помимо обозначения принципов судопроизводства, которые выступают неким гарантом соблюдения процессуальных прав, а также базовых средств защиты, корпоративное право обладает таким способом защиты, как косвенный иск, который не поименован ни в ГК РФ, ни в Арбитражном процессуальном кодексе РФ. Определение его правовой природы является дискуссионным вопросом, широко обсуждаемым в правовой доктрине. По косвенному иску при его удовлетворении прямым выгодоприобретателем выступает само общество, в пользу которого взыскивается присужденное. К примеру, выгода является косвенной, поскольку в случае выигрыша дела им причитается только возмещение со стороны ответчика понесенных ими судебных расходов [8, с. 57]. Юрисдикционная форма защиты права указана в ГК РФ, а выделение таких исков в особую группу обусловлено их отличием от иных видов исков, где интерес прямо указан.

Рассмотрим частные случаи защиты прав и законных интересов участников корпоративных правоотношений.

Основополагающим правом в корпоративных отношениях является право собственности на доли либо акции в хозяйственном обществе. Статья 10 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08 февраля 1998 г. № 14-ФЗ дает возможность в судебном порядке исключить участника общества [3]. Исключение участника является крайней мерой, при которой прекращаются права и обязанности, связанные с членством данного участника в обществе. Такая норма для остальных участников общества и самого общества является инструментом защиты их интересов. Однако, необходимо опираться на разумность и справедливость, которые являются основополагающими принципами гражданского права, а в частности и корпоративного. Поэтому, для баланса интересов, общество обязано выплатить исключенному участнику действительную стоимость его доли, которая определяется по данным бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дате вступления в законную силу решения суда об исключении, или с согласия исключенного участника общества выдать ему в натуре имущество такой же стоимости. Данная норма скорее является вспомогательной для права на исключение участника общества, позволяющая защитить интересы общества, не посягая на права и интересы его бывших и действующих участников. Такое построение вариантов защиты необходимо в корпоративном праве, поскольку, как часть гражданского права, участники являются равными по отношению друг к другу. Соответственно, одна из приоритетных задач законодателя – обеспечить равенство, даже в ситуации, в которой один из них нарушает права и законные интересы другого. Основанием применения данной меры негативной ответственности для участника общества и, соответственно, способа защиты интересов общества четко определены законом – должно быть грубое нарушение обязанностей участником либо невозможность деятельности общества или его затруднение в виду действий или бездействия такого участника. К таким нарушениям возможно отнести любое действие участника, которое прямо привело к затруднениям в деятельности

общества, к примеру, это может быть систематическое уклонение от участия в собраниях [4]. Несмотря на то, что такой способ защищает законные интересы общества, истцами по данным исковым заявлениям являются участники общества, а не само юридическое лицо.

Другим способом защиты прав и законных интересов в корпоративных отношениях может быть выход участника общества из общества. Такой способ защиты может рассматриваться как, превентивная мера, направленная на предотвращение нарушения права в будущем. В виду того, что размер долей в уставном капитале участников общества может изменяться, изменяется и степень участия в управлении делами общества. Доли в таком случае не являются товаром, поэтому данный способ защиты присущ исключительно корпоративным отношениям.

Особым способом защиты прав и законных интересов участников корпоративных отношений является признание недействительными решений органов управления хозяйственных обществ. Он упоминается как общий способ защиты гражданских прав – признание недействительными решения собраний, однако впоследствии детально регламентируется в специальном законодательстве (Федеральным законом «Об акционерных обществах» и Федеральным законом «Об обществах с ограниченной ответственностью»), в виду того, что данный юридический факт характерен для корпоративного права [5]. Для того, чтобы применить такой способ защиты установлены определенные условия, указанные в диспозиции нормы: это нарушение прав или законных интересов участника хозяйственного общества, принятие решения с нарушением закона, иных правовых актов или устава хозяйственного общества. Дополнительным условием для применения данной нормы может быть установлено условие в виде неучастия в таком собрании или голосование против данного решения.

Проведенное исследование позволяет заключить, что способы защиты корпоративных прав и интересов можно рассматривать как в широком, так и в узком смысле. Это необходимо для отделения корпоративных правоотношений от гражданских правоотношений в целом, так как в некоторых случаях общие способы защиты гражданского права неприменимы к корпоративным отношениям в виду их специфики. Соответственно, к способам защиты корпоративных прав в широком смысле будут относиться все способы, предусмотренные как гражданским, так и специальным законодательством, также в данную категорию войдут и меры для предотвращения нарушения права. А в узком смысле к способам защиты будут относиться только способы, которые наиболее эффективно помогут восстановить нарушенное право, то есть те, что предусмотрены специальным законодательством. К способам защиты корпоративных прав в узком смысле можно отнести, к примеру, косвенный иск как исключительно юрисдикционный способ защиты, характерный только для корпоративных правоотношений.

Таким образом, многообразие мер и форм защиты прав и законных интересов составляет функциональное ядро механизма реализации корпоративного права. Данный механизм обеспечивает не просто

восстановление нарушенных прав, но и создает необходимые правовые предпосылки для экономической жизнеспособности юридического лица, его динамичного развития и сохранения позиций на рынке.

Список использованной литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : 30 ноября 1994 № 51-ФЗ : Принят Гос. Думой 21 октября 1994 г. // КонсультантПлюс. Россия : справ. правовая система (дата обращения: 01.11.2025).
2. Шиткина, И.С. Корпоративное право : Учебный курс. Учебно-методическое пособие / Шиткина И.С. – Москва : Статут, 2015. – 500 с.
3. Об обществах с ограниченной ответственностью : Федеральный закон от 08 фев. 1998 г. № 14-ФЗ : в ред. от 31 июля 2025 г. № 321-ФЗ // КонсультантПлюс. Россия : справ. правовая система (дата обращения: 01.11.2025).
4. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 24 мая 2012 № 151 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с исключением участника из общества с ограниченной ответственностью» // КонсультантПлюс. Россия : справ. правовая система (дата обращения: 01.11.2025).
5. Об акционерных обществах : Федеральный закон от 26 дек. 1995 г. № 208-ФЗ : в ред. от 31 июля 2025 №312-ФЗ // КонсультантПлюс. Россия : справ. правовая система (дата обращения: 01.11.2025).
6. О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 // КонсультантПлюс. Россия : справ. правовая система (дата обращения: 01.11.2025).
7. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации : 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ : принят Гос. Думой 14 июня 2002 г. : одобр. Советом Федерации 10 июля 2002 года : в ред. Федер. закона от 01 апреля 2025 г. № 54-ФЗ // КонсультантПлюс. Россия : справ. правовая система (дата обращения: 01.11.2025).
8. Тимошенко, А. П. Формы и способы правовой защиты корпоративных прав: Магистерская диссертация / Тимошенко А. П. – Белгород, 2017. – 76 с.

УДК 347.78

А.К. Шведова

(студент Белорусского государственного экономического университета)

ДЕЛО GETTY IMAGES ПРОТИВ STABILITY AI: АВТОРСКОЕ ПРАВО В ПРОЦЕССЕ СОЗДАНИЯ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА

В докладе анализируется иск Getty Images против Stability AI о нарушении авторских прав Getty Images при обучении ИИ-модели Stable Diffusion, принадлежащей Stability AI, приводимые сторонами аргументы по предмету дела и значение решения суда по иску для творческой индустрии, разработчиков и пользователей ИИ.

4 ноября 2025 года было завершено судебное производство по делу американского фотоагентства Getty Images против британской компании, специализирующейся на разработке искусственного интеллекта (далее – ИИ), Stability AI о нарушении последних авторских прав Getty Images при обучении ИИ-модели Stable Diffusion и последующего создания изображений (синтетического контента) с использованием интеллектуальной