

4. Карцхия, А. А. Гражданско-правовая модель регулирования цифровых технологий : дис. д-ра юр. наук : 10.11.19 / Карцхия Александр Амиранович ; Рос. гос. акад. интел. соб-ти (РГАИС). – М., 2019. – 44 с.

5. О защите персональных данных : Закон Респ. Беларусь от 7 мая 2021 г. № 99-3 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2025.

6. Подупейко, А. А. Обеспечение прав и свобод человека и гражданина в условиях цифровизации / А. А. Подупейко. – Мн. : Акад. МВД Респ. Беларусь, 2022.

УДК 342.553

П.П. Кононович

(студент Белорусской государственной орденов Октябрьской Революции и Трудового Красного Знамени сельскохозяйственной академии)

ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПУБЛИЧНО-ПРАВОВЫХ МЕХАНИЗМОВ, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИХ «ПРОЗРАЧНОСТЬ» ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

В данной статье рассматривается эффективность публично-правовых механизмов, обеспечивающих «прозрачность» деятельности органов местного самоуправления. Анализируются правовые инструменты (закон об информации, нормы о публичных слушаниях, открытых данных, публичных закупках, доступе к бюджетам и др.), их практическая реализация и влияние на подотчётность, борьбу с коррупцией и защиту интересов населения. На основании эмпирических данных и сравнительно-правового анализа предлагаются рекомендации по усилению прозрачности на уровне местного самоуправления.

Как следует из определения, местное самоуправление – это форма организации и деятельности населения, проживающего на соответствующей территории, для самостоятельного решения непосредственно или через избираемые им органы социальных, экономических и политических вопросов местного значения исходя из общегосударственных интересов и интересов граждан, особенностей развития административно-территориальных единиц на основе собственной материально-финансовой базы и привлеченных средств [4].

Сущностная характеристика органов самоуправления заключается в том, что оно является властью, создаваемой и осуществляемой населением. Следовательно, его легитимность и результативность напрямую зависят от степени доверия граждан и их возможности контролировать процесс принятия решений.

Для начала особое внимание следует уделить принципу подотчетности, который закреплен в статье 3 закона Республики Беларусь от 4 января 2010 года «О местном управлении и самоуправлении в Республике Беларусь». Суть этого принципа заключается в том, что органы местного самоуправления, будь то местные Советы депутатов или органы территориального общественного самоуправления (местные собрания, советы и комитеты микрорайонов и др.), подотчетны гражданам, их сформировавшим. Именно эта прямая подотчетность обуславливает острую необходимость в «прозрачности» их деятельности. Без публично-правовых механизмов, гарантирующих открытость информации (о бюджетах, планах развития, результатах голосований и кадровых решениях), подотчетность остается лишь декларативным принципом. Таким образом, можно

отметить, что своеобразным правовым фундаментом и своеобразным механизмом обеспечения «прозрачной работы» является закрепление в законе принципа подотчетности.

Нормативно-правовые механизмы являются основой, обеспечивающей реальную эффективность публично-правовых механизмов, гарантирующих прозрачность деятельности органов местного самоуправления. Они переводят принцип подотчетности и открытости из декларативной нормы в юридически обязательную практику.

Закон «Об информации, информатизации и защите информации» от 10 ноября 2008 г. № 455-З закрепляет конституционное право граждан на получение сведений о деятельности публичных органов. Эффективность этих законов измеряется тем, насколько быстро, полно и безвозмездно информация, касающаяся решений местных советов депутатов, становится доступной общественности. Помимо этого, к нормативным механизмам относятся положения о публичных слушаниях и обсуждениях. Данные механизмы обеспечивают прямую коммуникацию между властью и населением. Они позволяют гражданам участвовать в формировании бюджета, обсуждении градостроительных планов и других общественно значимых вопросов. Эффективность этих положений проявляется в степени реального учета мнения населения при окончательном принятии решений.

Одним из наиболее действенных и современных механизмов, обеспечивающих «прозрачность» деятельности органов местного самоуправления, являются созданные государственные цифровые платформы. В эпоху построения информационного общества и активного внедрения концепции электронного правительства, единая информационная среда приобретает статус градообразующего признака.

Как отмечают исследователи, информационное пространство выполняет двойную функцию: с одной стороны, оно выступает предпосылкой для развития информационного общества и реализации права гражданина на получение информации о деятельности органов государственного и муниципального управления, а с другой – является условием сохранения суверенитета страны в целях безопасности [1].

В контексте рассматриваемой темы, внедрение информационных технологий в отношении на местном уровне, где население и органы власти находятся в наиболее тесной связи, становится ключевым направлением развития электронного государства. Именно здесь цифровые механизмы демонстрируют свою максимальную эффективность. Благодаря этому внедрению, требования публично-правовых норм о прозрачности операционализируются: например, отчеты о работе местных советов публикуются на сайтах местных исполнительных комитетов и находятся в свободном доступе. Тем самым, еще одним публично-правовым механизмом, обеспечивающим прозрачность деятельности органов местного самоуправления в Беларуси, является обязательное наличие официальных сайтов в сети Интернет.

Это требование было законодательно закреплено Указом Президента Республики Беларусь от 1 февраля 2010 г. № 60 «О мерах по совершенствованию использования национального сегмента сети Интернет», который обязал государственные органы и организации размещать информацию о своей деятельности в сети Интернет. Детализация этого механизма содержится в Положении, утвержденном Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 29 апреля 2010 г. № 645 «О порядке функционирования интернет-сайтов государственных органов и организаций».

Однако следует отметить, что в Республике Беларусь и в науке, и на практике основное внимание уделяется вопросам внедрения и использования информационных технологий на республиканском уровне, а проблемы местного самоуправления остаются нерешенными. Например, местные Советы депутатов, которые имеют статус самостоятельных государственных органов, собственных сайтов не имеют. Вся информация, касающаяся функционирования местных Советов, размещается на отдельных страницах сайтов соответствующих или вышестоящих исполнительных комитетов – органов местного управления. И подобная практика привела к ряду проблем [3].

Во-первых, размещение информации о деятельности местных Советов на страницах исполнительных комитетов вместо создания полноценных официальных сайтов приводит к неактуальности данных и искажает восприятие системы власти населением, создавая ложное впечатление о подчиненности представительных органов.

Во-вторых, существующие цифровые ресурсы носят преимущественно информационный, а не интерактивный характер. Отсутствие или некорректная реализация механизмов обратной связи, в частности, электронных обращений (например, из-за несоответствия форм законодательным требованиям, как отсутствие обязательного реквизита адреса заявителя), делает невозможным гарантированное взаимодействие граждан с местными Советами.

Ключевой недостаток существующих цифровых платформ заключается в том, что они носят, в большей степени, информационный характер, практически не предусматривая механизмов активного взаимодействия представителей общественности с местными Советами. Это критически снижает эффективность публично-правовых механизмов, обеспечивающих прозрачность.

Для многих местных Советов (особенно базового и первичного уровня) возможность направления электронных обращений через специальную рубрику отсутствует в принципе. Даже там, где рубрики для обращений предусмотрены, они часто не соответствуют требованиям законодательства. Так, форма обращения в Минский городской Совет депутатов не содержит обязательного реквизита — адреса заявителя. Это техническое нарушение может привести к тому, что обращение будет оставлено без рассмотрения, поскольку не соответствует установленной форме [3].

Для повышения эффективности публично-правовых механизмов, обеспечивающих «прозрачность», местные органы самоуправления должны активно использовать собственные цифровые ресурсы не только для информирования, но и для учета общественного мнения по значимым

вопросам. Внедрение онлайн-опросов, форумов и сбора предложений на сайтах может стать эффективной альтернативой сложной процедуре местных референдумов. Цифровые платформы могут обеспечить необходимый выход для выражения позиции населения. В этой связи следует обратиться к опыту города Москва, где для обеспечения прямой связи органов власти с населением создан ресурс «Активный гражданин» (ag.mos.ru). Данный опыт демонстрирует, как онлайн-голосования по вопросам городского развития, не требующим статуса референдума, способствуют развитию непосредственной демократии, повышают открытость власти и доверие граждан.

Для реализации этого потенциала назрела необходимость создания функциональных сайтов местных Советов депутатов. Учитывая, что Советы первичного и базового уровня не могут обеспечить их техническое сопровождение, целесообразно создать единый региональный или национальный портал для всех местных представительных органов. Управление таким ресурсом можно возложить на вышестоящий орган территориального представительства (например, Совет Республики Национального собрания) [3].

Несмотря на то, что Бюджетный кодекс Республики Беларусь декларирует принцип прозрачности, его реализация ограничивается лишь информационной доступностью, не предусматривая реального общественного участия в бюджетном процессе. Эффективность этого механизма подрывается Законом «О нормативных правовых актах», который прямо исключает проекты бюджетов из процедуры публичного обсуждения. Таким образом, хотя проекты местных бюджетов и обнародуются (например, в формате «гражданского бюджета»), законодательный запрет на их обсуждение делает прозрачность формальной, не обеспечивая реальной подотчетности органов местного самоуправления. [4].

Кроме того, для обеспечения прозрачности необходимо расширить участие общественности в бюджетном процессе. В настоящее время граждане не включены в число участников бюджетного процесса (ст. 78 Бюджетного кодекса), имея лишь право ознакомиться с уже утвержденным бюджетом. Предоставление возможности обсуждения проектов местных бюджетов является важным шагом к демократизации местного самоуправления и повышению его эффективности [3].

Препятствием для информированности населения является не до конца решенный вопрос официального опубликования актов местных представительных органов. Согласно Закону Республики Беларусь от 17 июля 2018 г. № 130-З «О нормативных правовых актах», акты местных Советов депутатов первичного уровня не подлежат обязательному опубликованию на Национальном правовом Интернет-портале (pravo.by) и могут быть размещены на сайтах вышестоящих органов. Однако, на практике официальные сайты местных органов власти не используются для регулярного опубликования решений первичного уровня, что создает информационные барьеры и снижает прозрачность правоприменительной практики [3].

Проведенный анализ позволяет сделать следующее заключение: эффективность публично-правовых механизмов, обеспечивающих прозрачность деятельности органов местного самоуправления, в настоящее

время не достигает своего потенциала в силу ряда проблем, связанных с неполной реализацией законодательных требований и недостаточным развитием интерактивных цифровых инструментов. Несмотря на законодательное закрепление принципа подотчетности и обязанности использовать интернет-ресурсы, на практике наблюдается разрыв между декларацией и реальностью. Использование Интернет-ресурсов часто сводится к пассивному информированию. Отсутствие полноценных механизмов обратной связи (корректно реализованных электронных обращений) и интерактивных инструментов (онлайн-трансляций заседаний, онлайн-собраний) препятствует реальному участию граждан и снижает подотчетность власти в финансовой сфере. Несмотря на декларируемую прозрачность, законодательство прямо исключает проекты местных бюджетов из процедуры общественного обсуждения. Это сводит прозрачность к формальной публикации данных, лишая граждан возможности влиять на обоснованность затрат. Проблемы с официальным опубликованием решений местных Советов, особенно первичного уровня, создают информационные барьеры, что прямо противоречит цели повышения информированности населения. Несмотря на выявленные недостатки, следует отметить и положительные аспекты в реализации прозрачности. В частности, благодаря действующим механизмам, отчеты о деятельности местных Советов депутатов, такие как, например, «Отчет о работе президиума Хотимского районного Совета депутатов по повышению роли органов местного самоуправления в решении вопросов жизнеобеспечения населения района», находятся в открытом доступе. Это подтверждает, что базовый уровень информационной доступности, хотя и требует совершенствования, уже достигнут [5].

Таким образом, для достижения подлинной эффективности публично-правовых механизмов необходим переход от формальной открытости к гарантированной подотчетности. Это требует не только устранения законодательных противоречий (в частности, в части бюджетного процесса и процедуры опубликования актов), но и активного внедрения современных цифровых инструментов, которые обеспечат полноценный диалог и контроль со стороны гражданского общества, включая создание единых функциональных порталов для представительных органов и развитие электронного голосования.

Список использованной литературы

1. Информационная открытость органов государственного и муниципального управления : учеб. пособие / Т. М. Резер ; М-во образования и науки Рос. Федерации, Урал. федер. ун-т. — Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2018. — 160 с.
2. Карамышев, А. В., Проблематика правового обеспечения информационной открытости в деятельности государственных органов. / А.В. Карамышев // Информационная безопасность личности и государства в современном международном праве : материалы круглого стола каф. гос. упр. юрид. фак. Белорус. гос. ун-та, Минск, 12 апр. 2022 г. / Белорус. гос. ун-т ; редкол.: В. С. Михайловский (гл. ред.), Е. Ф. Довгань, Н. О. Мороз. – Минск : БГУ, 2022. – С. 118-127.
3. Киселева, Т.М., Местное самоуправление в Республике Беларусь в условиях становления информационного общества / Т.М.Киселева // Женщины-ученые Беларуси и

России : материалы международной научно-практической конференции, Минск, 26 марта 2021 г. / БГУ ; [редкол.: И. В. Казакова (отв. ред.) и др.]. – Минск : БГУ, 2021. – С.177-184. [Электронный ресурс] – URL: <https://elib.bsu.by/bitstream/123456789/258623/1/.pdf> (Дата обращения: 15.11.2025).

4. Конституционное право : электронный учебно-методический комплекс для специальности: 1-24 01 02 «Правоведение» / БГУ, Юридический фак., Каф. конституционного права ; сост.: Г. А. Василевич, Т. М. Киселёва. – Минск : БГУ, 2021. – 107 с. – Библиогр.: с. 101–107.

5. Официальный сайт Хотимского районного исполнительного комитета [Электронный ресурс]. – URL: <https://khotimsk.gov.by/> (дата обращения: 16.11.2025).

УДК 349.2

А.М. Мячин

(студент Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации)

ПУБЛИЧНО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В СФЕРЕ ТРУДА: ПОИСК БАЛАНСА МЕЖДУ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИМ ПРОГРЕССОМ И ЗАЩИТОЙ ПРАВА НА ТРУД

В статье анализируются публично-правовые аспекты регулирования искусственного интеллекта в контексте защиты общественных интересов. Рассматриваются масштабы вытеснения человеческого труда в юриспруденции, IT и финансовом секторе. Выявляются системные пробелы в российском законодательстве, включая отсутствие механизмов защиты прав работников при алгоритмическом управлении. Предлагается комплекс мер: разработка специализированного закона, создание системы переподготовки, введение цифрового аудита и налоговых стимулов для социально ответственной автоматизации.

Современный этап технологического развития характеризуется стремительной интеграцией систем искусственного интеллекта в различные сферы экономики, что порождает комплекс социально-правовых вызовов. Актуальность проблемы обусловлена не только экономическими эффектами автоматизации, но и фундаментальным изменением структуры занятости. В контексте публичного права возникает настоятельная необходимость разработки эффективных механизмов защиты общественных интересов, поскольку традиционные институты трудового права демонстрируют ограниченную эффективность против вызовов цифровой трансформации. Масштабы технологического воздействия на рынок труда требуют переосмысления существующих подходов к регулированию трудовых отношений и разработки новых инструментов социальной защиты.

Глубокий анализ процессов автоматизации позволяет выявить системный характер проблем, связанных с внедрением искусственного интеллекта. Технологии ИИ осуществляют не просто оптимизацию отдельных операций, а приводят к кардинальному перераспределению рабочих функций между человеком и алгоритмом. В юридической сфере, например, системы автоматизированного анализа документов и прецедентной практики способны выполнять работу 50-70% младшего юридического персонала. Такие программы, как ROSS Intelligence и их российские аналоги, такие как, чат-бот «Полина» от Федеральной службы судебных приставов (ФССП) [2], демонстрируют способность обрабатывать тысячи страниц юридических