

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ПУБЛИЧНОГО И ЧАСТНОГО ПРАВА (ВЗГЛЯД МОЛОДЫХ ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ)

УДК 34.096

О.А. Казацкая

(магистрант Белорусского государственного экономического университета)

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И ПРАКТИКА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДОСТУПА К ЭЛЕКТРОННЫМ БАНКАМ ДАННЫХ СУДЕБНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Статья посвящена анализу правового регулирования и практики обеспечения доступа к электронным банкам данных судебных постановлений в Республике Беларусь. Целью исследования является выявление системного противоречия между развитой правовой основой, закрепляющей принцип гласности правосудия, и ограниченностью фактического доступа к судебным постановлениям. На основе анализа законодательства и функциональных возможностей ключевых специализированных интернет-порталов выявляются следующие сложности: фрагментарность размещаемых данных (отсутствие актов судов первой и второй инстанции), наличие административных барьеров (необходимость наличия ЭЦП) и недостаточная функциональность поисковых инструментов.

Реализация принципа гласности правосудия в условиях цифровизации напрямую связана с обеспечением свободного доступа к электронным банкам данных судебных постановлений. Однако правовое регулирование и практическая реализация этого доступа в Республике Беларусь демонстрируют наличие некоторых противоречий, требующих детального анализа.

Правовой режим доступа к судебным постановлениям основывается на конституционном балансе между принципом открытости правосудия и защитой частной жизни граждан. С одной стороны, статья 34 Конституции Республики Беларусь гарантирует право на получение информации о деятельности государственных органов, а статья 114 закрепляет принцип открытости судебного разбирательства. С другой стороны, статья 28 не только провозглашает право на защиту частной жизни, но и прямо возлагает на государство обязанность по защите персональных данных, создавая тем самым правовую основу для введения необходимых ограничений.

Непосредственную реализацию принципа гласности в судопроизводстве обеспечивают нормы процессуального законодательства. Так, все кодифицированные акты процессуального законодательства Республики Беларусь обязывают к публичному оглашению резолютивной части судебных постановлений, устанавливая тем самым стандарт открытости для участников процесса и лиц, присутствующих в зале судебного заседания.

Вопросы системного формирования и обеспечения доступа к электронным банкам данных судебных актов решаются на законодательном уровне. Ключевым нормативным правовым актом в этой сфере является Указ

Президента Республики Беларусь от 30 декабря 2010 года № 712 «О совершенствовании государственной системы правовой информации Республики Беларусь» (далее – Указ № 712). Этим документом учреждена централизованная модель, в рамках которой Национальный центр законодательства и правовой информации (далее – НЦЗПИ) наделен полномочиями по формированию официальных государственных информационно-правовых ресурсов, включая банки данных судебных постановлений. Указ также придает данной информации официальный статус и закрепляет ее обязательное размещение на Национальном правовом Интернет-портале Республики Беларусь.

Для понимания генезиса правовой регламентации электронного банка судебных решений Указ №712 необходимо рассматривать в системной связи с Указом Президента Республики Беларусь от 10 октября 2011 года № 454 «О мерах по совершенствовании деятельности судов общей юрисдикции» (далее – Указ № 454). Указ № 454 установил концептуальные основы создания системы, закрепив задачу по разработке специального банка данных судебных решений, интегрированного в информационно-поисковую систему «ЭТАЛОН» (п. 8 Послания о перспективах развития системы судов общей юрисдикции Республики Беларусь). Указ № 712 последовательно определил практические механизмы ее реализации, закрепив полномочия оператора и платформу размещения ресурса. Таким образом, комплексное действие этих актов заложило нормативную основу для цифровой доступности судебных постановлений.

Важную роль в развитии форм реализации принципа гласности играет постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 20 декабря 2013 года № 11 «Об обеспечении гласности при осуществлении правосудия и о распространении информации о деятельности судов» (далее – постановление Пленума № 11). Несмотря на то, что данный документ прямо не регламентирует ведение электронного банка судебных решений, он устанавливает системные подходы к распространению информации о результатах рассмотрения дел (п. 13) и детально определяет правовые основания для ограничения доступа к информации в целях защиты частной жизни. Тем самым указанный правовой акт формирует содержательные принципы и правовые границы для последующего обезличивания и публикации судебных актов в рамках современных информационных систем.

Механизм передачи судебных постановлений в банк данных включает несколько этапов, обеспечивающих как открытость, так и защиту конфиденциальной информации. Вопросы технической и организационной реализации данного процесса рассматривались в работах ряда белорусских авторов, таких как В.П. Скобелев, К.Н. Харитонюк [1, 2, 3], а наиболее полно и структурированно эта модель описана в исследовании О.В. Радиванович и И.В. Кебиковой [4]. На основе анализа научной литературы можно выделить следующую последовательность действий.

1. Формирование и отбор судебных постановлений. Суды общей юрисдикции (всех уровней) с использованием автоматизированной информационной системы судов общей юрисдикции (далее – АИС СОЮ)

осуществляют отбор вступивших в законную силу судебных постановлений для их последующей публикации. На данном этапе из общего массива исключаются дела, содержащие охраняемую законом информацию. К ним, в частности, относятся дела с участием несовершеннолетних, об усыновлении, о преступлениях против половой неприкосновенности, а также дела, рассмотренные в закрытых судебных заседаниях или содержащие сведения, составляющие государственную тайну [4].

2. Автоматическое обезличивание и контроль. Уполномоченный сотрудник суда инициирует в подсистеме «Модуль обезличивания» АИС СОЮ автоматическое обезличивание, в ходе которого персональные и иные охраняемые данные исключаются или заменяются условными обозначениями. Несмотря на автоматизированный характер процесса, сотрудник вручную проверяет результат на предмет корректности и полноты исключенных сведений.

3. Санкционирование передачи. После проверки обезличенного текста окончательное решение о передаче постановления в банк данных принимает судья или руководство суда. Лицо, уполномоченное на техническую коррекцию, выполнявший техническую коррекцию, правом на передачу документа не обладает, что создает дополнительный административный барьер и обеспечивает повышенный уровень контроля.

4. Публикация на Национальном правовом портале. Санкционированные и обезличенные судебные постановления передаются в банк судебных решений, оператором которого является НЦЗПИ, для их последующего размещения в открытом доступе на Национальном правовом Интернет-портале [4].

Таким образом, разработанный порядок передачи судебных актов позволяет обеспечить выполнение конституционных принципов открытости правосудия.

Важно отметить, что с точки зрения законодательства о защите персональных данных, вся ответственность за их обработку возлагается на суды. В соответствии с Законом Республики Беларусь от 07 мая 2021 года № 99-З «О защите персональных данных» суды общей юрисдикции, осуществляющие обработку персональных данных в рамках судопроизводства, являются операторами (статья 1). Именно суд, как оператор, проводит их обезличивание – действия, в результате которых становится невозможным без использования дополнительной информации определить принадлежность данных конкретному лицу. После завершения этого процесса и передачи в НЦЗПИ обезличенных текстов, последний размещает информацию, которая более не относится к персональным данным, и, следовательно, не выступает их оператором, что соответствует строгим требованиям законодательства, в частности, Закона Республики Беларусь «О защите персональных данных».

Созданный механизм нашел свою практическую реализацию в виде ряда общедоступных интернет-ресурсов. В настоящее время доступ к электронным банкам данных судебных постановлений в Республике Беларусь обеспечивают три основных портала:

1. Интернет-портал судов общей юрисдикции Республики Беларусь (<https://www.court.gov.by/>), в составе которого функционирует банк данных судебных постановлений, содержащий резолютивные части решений по экономическим делам [5].

2. Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь (<https://pravo.by/>), где размещен общедоступный электронный банк судебных решений по делам судов общей юрисдикции [6].

3. Информационно-поисковая система «ЭТАЛОН-ONLINE» (<https://etalonline.by/>), предоставляющая доступ к обширной базе данных судебных актов в рамках единого информационно-правового пространства [7].

Таким образом, нормативные предписания, заложенные в Указе № 454 и в Указе № 712, были воплощены в действующих информационных ресурсах. Однако анализ их пользовательских характеристик выявляет существенные ограничения, препятствующие полной реализации принципа гласности правосудия.

Рассмотрим функциональные возможности каждого из указанных ресурсов последовательно, с точки зрения их соответствия целям обеспечения доступности и удобства поиска судебных актов.

1. Интернет-портал судов общей юрисдикции Республики Беларусь. Данный портал предлагает два способа доступа к судебным постановлениям, каждый из которых имеет определенные ограничения. Общедоступный раздел «Судебная практика» содержит, в основном, обзоры судебной практики и отдельные постановления Верховного Суда Республики Беларусь (решения судебной коллегии по экономическим делам, по делам интеллектуальной собственности). При этом полностью отсутствует инструмент для полнотекстового или предметного поиска, что вынуждает пользователя к ручному просмотру всего перечня документов.

Система «Электронное судопроизводство», напротив, предоставляет расширенный поиск по реквизитам дела (номер, наименование суда, вид постановления, дата). Однако доступ к ней предоставляется только при наличии электронной цифровой подписи (ЭЦП), что создает административный барьер для рядовых граждан и исследователей. Кроме того, ее наполнение ограничено резолютивными частями постановлений по экономическим делам.

2. Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. Несмотря на декларируемую цель – «обеспечение свободного доступа граждан к информации о деятельности судебной системы» – функциональные возможности и содержание данного ресурса в области доступа к судебным актам требуют дальнейшего развития.

В Банке данных «Судебная практика» на данном Портале отсутствуют судебные акты судов общей юрисдикции первой и второй инстанции. Доступная судебная практика представлена актами высших судов (Конституционный Суд Республики Беларусь, Пленум и Президиум Верховного Суда Республики Беларусь), а также международных судебных и арбитражных органов, что существенно сужает его практическую ценность для анализа большей части судебной практики.

На странице «Правовые акты» банка данных «Судебная практика» полностью отсутствует техническая возможность для поиска. Пользователю предоставляется неструктурированный перечень документов, каждый из которых необходимо открыть и прочитать для определения предмета спора, что делает целенаправленный поиск практически невозможным.

Раздел «Поиск в тематических банках данных» также не решает эту проблему. Окно поиска в «Правовые акты по темам» не предназначено для работы с судебной практикой, а фильтр «орган принятия» ограничен лишь высшими судебными инстанциями. Отсутствует возможность осуществлять поиск по ключевым словам, предмету спора (например, «поставка», «неустойка», «возмещение вреда»), что не позволяет сформировать подборку решений по конкретной правовой проблематике и не в полной мере соответствует цели формирования банка данных.

3. Информационно-поисковая система «ЭТАЛОН-ONLINE». Несмотря на более развитый по сравнению с другими ресурсами поисковый аппарат, возможности данной системы существенно ограничиваются тем же ключевым фактором – неполнотой информационного наполнения. В ней, как и на Национальном правовом портале, отсутствуют судебные акты судов общей юрисдикции первой и второй инстанции, что существенно ограничивает ее практическую ценность для анализа основной массы судебных дел. Таким образом, даже усовершенствованный инструмент поиска не компенсирует ограниченность в составе представленных данных.

Проведенное исследование позволяет сделать вывод, что в Республике Беларусь создана комплексная правовая база, закладывающая основу для цифровизации доступа к судебным актам. Принятие Указа № 712 и Указа № 454, постановления Пленума № 11, разработка защищенных процедур обезличивания в АИС СОЮ и запуск специализированных интернет-порталов – все это свидетельствует о целенаправленной работе по реализации принципа гласности правосудия в цифровую эпоху.

Однако выявленное противоречие между указанными целями и реальной практикой является системным. Несмотря на существование технологических возможностей и правовых предписаний, фактический доступ к судебным актам остается ограниченным. Это проявляется в следующих аспектах:

1. Административные барьеры: обязательное использование ЭЦП для доступа к системе «Электронное судопроизводство» создает неоправданное препятствие для граждан.

2. Неполнота данных: критически важные для правоприменительной практики акты судов первой и второй инстанции общей юрисдикции остаются недоступными в открытых банках данных.

3. Низкая функциональность: отсутствие элементарных инструментов полнотекстового и тематического поиска на ключевых порталах делает работу с уже опубликованными массивами информации крайне затруднительной.

Таким образом, в настоящее время нормативная основа опередила свое технологическое и организационное воплощение. Существующая система электронных банков судебных постановлений в большей степени демонстрирует

формальное соответствие принципу гласности, нежели выполняет практическую функцию, не отвечая в полной мере потребностям ни граждан, ни профессионального юридического сообщества.

Для преодоления сложившегося дисбаланса и реализации конституционного права на информацию необходим переход от политики простой публикации документов к созданию интеллектуальной, пользовательско-ориентированной среды. Это предполагает не только расширение массива публикуемых судебных постановлений, но и внедрение современных средств аналитической обработки и поиска, обеспечивающих реальную доступность судебной практики для всех заинтересованных лиц.

Список использованной литературы

1. Скобелев, В. П. Применение судами современных информационных технологий для целей ведения делопроизводства и решения иных организационных вопросов по гражданским делам: сравнительно-правовой анализ / В. П. Скобелев // Трансформация механизма государства в период становления и развития инновационного электронного государства : сб. ст. междунар. круглого стола, Минск, 27 окт. 2023 г. / М-во образования Респ. Беларусь, Бел. гос. экон. ун-т ; редкол.: О. В. Бодакова и др. – Мн. : БГЭУ, 2024. – С. 227–231. – URL: <http://edoc.bseu.by:8080/handle/edoc/101564> (дата обращения: 11.11.2025).

2. Скобелев, В. П. О концептуальных вопросах применения современных информационно-коммуникационных технологий в гражданском процессе / В. П. Скобелев // Журнал Белорусского государственного университета. Право = Journal of the Belarusian State University. Law. – 2022. – № 1. – С. 55–72. – URL: <https://elib.bsu.by/handle/123456789/285466> (дата обращения: 11.11.2025).

3. Харитонюк, К. Н. Развитие электронного судопроизводства и применение электронных доказательств как инновация гражданского процесса / К. Н. Харитонюк // Развитие частного права и гражданского процесса: преемственность и инновации : сб. ст. секций гражд. процесса и трудового права по материалам междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 100-летию каф. гражд. права и процесса БГУ, 19–20 окт. 2022 г., Минск / БГУ, Юрид. фак., Каф. гражд. процесса и трудового права ; под ред.: О. Н. Романовой, И. Н. Колядко. – Мн. : БГУ, 2023. – С. 179–185. – URL: <https://elib.bsu.by/handle/123456789/296658> (дата обращения: 11.11.2025).

4. Радиванович, Н. Н. О некоторых вопросах опубликования текстов судебных постановлений в сети Интернет / Н. Н. Радиванович, И. В. Кебикова // Право.by. – 2021. – № 4(72). – С. 105–109. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=47374159> (дата обращения: 11.11.2025). – EDN WAONSF.

5. Интернет-портал судов общей юрисдикции Республики Беларусь : [сайт]. – Мн., 2014-2025. – URL: <https://www.court.gov.by/ru/> (дата обращения: 11.11.2025).

6. Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь : [сайт]. – Мн., 2003-2025. – URL: <https://pravo.by/pravovaya-informatsiya/pravovye-akty-po-temam/court-decisions/pravovye-akty/> (дата обращения: 09.11.2025).

7. Информационно-правовая система «ЭТАЛОН-ONLINE» : [сайт]. – Мн., 2006-2025. – URL: <https://etalonline.by/> (дата обращения: 11.11.2025).