

совершенствованию программного обеспечения, профилактике и контролю установления сбоев в его работе.

### Список использованной литературы

1. Хандкаров Ю.С. Запрет истребования заведомо недолжно исполненного: толкование и применение подп. 4 ст. 1109 ГК РФ // Вестник гражданского права. 2023. № 1. С. 172 – 214.
2. Ушивцева Д.А. Обязательства вследствие неосновательного обогащения. Вопросы теории и практики. Тюмень: Изд. Дом «Слово», 2006. – 296 с.
3. Новак Д.В. Неосновательное обогащение в гражданском праве. М.: Статут, 2010. – 416 с.
4. Маматказин И.Р. К вопросу о частноправовых конструкциях в праве социального обеспечения // Социальное и пенсионное право. 2025. №1. С.9–18.
5. Алешкова И.А., Дудко И.А. Принцип поддержания доверия граждан к закону и действиям государству: конституционное содержание и особенности его обеспечения в практике Конституционного суда РФ // Образование и право. 2021. №2. С.44 –51.

УДК 347.91/95

**П.Д. Сачава**

*(аспирант Национального центра законодательства и правовой информации Республики Беларусь)*

## **К ВОПРОСУ ОБ ИСПОЛНЕНИИ РЕШЕНИЙ СУДА ПО ДЕЛУ, ВОЗБУЖДЕННОМУ ПО КОЛЛЕКТИВНОМУ ИСКОВОМУ ЗАЯВЛЕНИЮ**

*Несмотря на то, что с 1 января 2026 года вводится производство по коллективному исковому заявлению, в Законе Республики Беларусь от 24.10.2016 № 439-3 «Об исполнительном производстве» в настоящее время не предусмотрены особенности исполнения таких решений. В настоящей статье автор предпринимает попытку выявить особенности в части выдачи исполнительного листа, расширения правомочий уполномоченного лица, осуществление сводного исполнительного производства.*

Лица группы для защиты своих интересов вправе обратиться в суд с коллективным исковым заявлением (далее – КИЗ), что станет возможно после вступления в силу Кодекса гражданского судопроизводства (далее – КГС). В результате рассмотрения дела по существу суд выносит решение, которое, как правило, требует его дальнейшего исполнения. Это обеспечивается его такими свойствами как обязательность и исполнимость. Реализация защищенных судом прав и охраняемых законом интересов будет осуществляться в рамках исполнительного производства [1, с. 315].

В настоящее время не предусмотрено специальное регулирование в отношении исполнительного производства для решений по делу, возбужденных по КИЗ. В связи с введением регулирования в КГС важно предусмотреть изменения в части исполнительного производства.

Согласно ст. 10 Закона Республики Беларусь от 24.10.2016 № 439-3 «Об исполнительном производстве» (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.01.2026) (далее – Закон об исполнительном производстве) в качестве исполнительных документов назван, в том числе, исполнительный лист. В соответствии со ст. 480

КГС исполнительным документом, который будет выдаваться судом на основании решения суда, будет выступать исполнительный лист, который может быть выдан как в письменной форме, так и в виде электронного документа.

Одним из признаков производства по КИЗ является наличие не менее 10 лиц группы выступающих в качестве истцов: в резолютивной части решения будут указаны выводы в отношении каждого из лиц группы, присоединившихся к КИЗ (ч. 3 и 4 ст. 331 КГС). Согласно ст. 481 КГС суд может по просьбе взыскателей или по представлению судебного исполнителя выдать несколько исполнительных листов, если в деле принимало участие несколько истцов. Следовательно, можем предположить, что суд будет выдавать каждому лицу группы исключительно по его заявлению исполнительный лист с указанием части, подлежащей исполнению, на основании решения суда. В

Одной из сложностей, которая видится в данной ситуации, может быть процесс инициирования выдачи нескольких исполнительных листов. Исходя из ст. 481 КГС каждый взыскатель, то есть лицо группы, должно самостоятельно обратиться в суд для получения исполнительного листа. Если количество лиц группы будет непомерно велико, то это может создать дополнительные трудозатраты в части выдачи каждому лицу в период подачи заявления такого документа и контроля суда за их количеством и получением. В данной связи можно рассмотреть возможность предоставления соответствующего правомочия, а именно «право подачи в суд заявления для выдачи исполнительного документа каждому лицу группы, которое упомянуто в решении по делу, возбужденному по КИЗ», уполномоченному лицу как лицу, которому поручено ведение дела в интересах группы лиц.

В ст. 483 КГС и ст. 11 Закона об исполнительном производстве указаны требования к содержанию исполнительного листа. Одним из них являются сведения о должнике и взыскателе. Если такими субъектами являются физические лица, то в отношении них должны быть указаны «фамилия, собственное имя, отчество (если таковое имеется), идентификационный номер, а при его отсутствии - данные документа, удостоверяющего личность (серия (при наличии), номер, дата выдачи, наименование или код государственного органа, выдавшего документ), его место жительства (место пребывания), дата и место его рождения (при наличии сведений о месте рождения)».

В соответствии со ст. 326 КГС при подаче КИЗ в отношении лиц группы, которые присоединились к нему, указывается только «фамилия, собственное имя, отчество (если таковое имеется) каждого гражданина, присоединившегося к коллективному исковому заявлению, его место жительства (место пребывания)». При анализе представляемых данных можно заметить, что паспортные данные не представляются, что необходимо для оформления исполнительного листа. В этой связи для упрощения порядка оформления исполнительных листов и принципа процессуальной экономии можно рассмотреть возможность обязательного указания лицами группы своих паспортных данных в КИЗ или заявлении о присоединении к КИЗ.

В соответствии со ст. 41 Закона об исполнительном производстве взыскатель, то есть лица группы, вправе предъявить платежное требование в

банк и (или) небанковскую кредитно-финансовую организацию для списания денежных средств в бесспорном порядке. Классическим вариантом для возбуждения исполнительного производства является подача заявления о возбуждении исполнительного производства в органы принудительного исполнения. Заявление с приложением исполнительного листа должно подаваться индивидуально каждым лицом группы. Следовательно, судебному исполнителю поступит большое количество однотипных исполнительных листов.

Полагаем, что в такой ситуации есть основание для возбуждения сводного исполнительного производства согласно ст. 47 Закона об исполнительном производстве. Как отмечала В.В. Делибозоглова, это будет являться примером факультативной множественности [2, с. 430]. Однако правил о порядке проведения сводного исполнительного производства для решений суда по делам, возбужденным по КИЗ, в законодательстве, включая Постановление Министерства юстиции Республики Беларусь от 07.04.2017 № 67 «Об утверждении Инструкции по исполнительному производству», в настоящее время не предусмотрено. Полагаем, что развитие производства по КИЗ будет способствовать расширению использования сводного исполнительного производства, так как в связи с наличием у каждого лица группы права подать заявление о возбуждении исполнительного производства будет возбуждено много однотипных исполнительных производств в отношении одного должника, что названо в качестве признака сводного исполнительного производства.

Более того, получение большого числа исполнительных листов не только увеличит объем работы судебного исполнителя, но и потребует от него взаимодействия с каждым взыскателем. В данной связи можно рассмотреть расширение полномочий уполномоченного лица в части возбуждения и ведения исполнительного производства в отношении лиц группы.

Таким образом, особенности исполнения решения по делу, возбужденному по коллективному исковому заявлению могут быть сформулированы следующим образом: (1) каждое лицо группы обязано будет написать заявление для выдачи исполнительного листа; (2) рассмотреть возможность предоставления уполномоченному лицу права подачи в суд заявления для выдачи исполнительного документа каждому лицу группы, которое упомянуто в решении по делу, возбужденному по КИЗ, ведение исполнительного производства от имени лиц группы; (3) уточнение порядка использования сводного исполнительного производства, в том числе, в отношении решений суда по делу, возбужденному по КИЗ.

#### **Список использованной литературы**

1. Гражданский процесс. Особенная часть / Т. А. Белова [и др.] ; под общ. ред. Т. А. Беловой, И. Н. Колядко. – 3-е изд. – Минск : Изд. центр БГУ, 2022. – 552 с.

2. Делибозоглова, В. В. Сравнительный анализ оснований ведения сводного исполнительного производства в Республике Беларусь и Российской Федерации / В. В. Делибозоглова // Государство и право в XXI веке : материалы международной научно-практической конференции, посвященной 95-летию юридического факультета Белорусского

УДК 347.9 (476)

**В.П. Скобелев**

*(Белорусский государственный университет)*

## **ПРАВОМЕРНО ЛИ НАХОЖДЕНИЕ В ОБЩЕЙ ЧАСТИ КГС НОРМ ГЛАВЫ 19 «ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ» И ГЛАВЫ 20 «ПРИМИРЕНИЕ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ»?**

*В статье показано, что нормы главы 19 «Обеспечительные меры» и главы 20 «Примирение в гражданском судопроизводстве» Кодекса гражданского судопроизводства Республики Беларусь имеют неверное структурное расположение в данном Кодексе. Указанные нормы были помещены законодателем (вероятно, под влиянием структуры Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь) в Общую часть Кодекса гражданского судопроизводства Республики Беларусь, хотя их действие ограничено определенными видами судопроизводства и стадиями процесса, в связи с чем эти нормы должны располагаться в Особенной части нового Кодекса.*

1 января 2026 г. в нашей стране начнет действовать Кодекс гражданского судопроизводства Республики Беларусь (далее – КГС), который заменит собой Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь (далее – ГПК) и Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь (далее – ХПК). Одной из новелл КГС по сравнению с ГПК и ХПК является наличие в нем таких крупных структурных элементов, как части, – Общей части (она охватывает разделы I-V КГС) и Особенной части (она включает разделы VI-IX КГС). Нормативный материал, содержащийся в ГПК и ХПК, фактически тоже может быть разбит на общую и особенную части [1, с. 8-9; 2, с. 18; 3, с. 14-15; 4, с. 18] (более того, именно исходя из логики наличия в их основе общей и особенной частей данные кодексы и были разработаны), однако именно формального выделения (обозначения) такие части в ГПК и ХПК не имеют. Очевидно, что нормы Общей части КГС по своему характеру должны быть таковы, чтобы могли быть применимы в отношении гражданских дел любых видов производств и на любой стадии процесса, в то время как сфера действия норм Особенной части КГС является гораздо более узкой. В связи с этим возникает вопрос, насколько верно, в том числе в контексте структурирования ГПК и ХПК, законодателем в КГС было осуществлено распределение норм между его Общей и Особенной частями. В отечественной науке данным вопросам посвящены пока еще только единичные исследования [5]. Вместе с тем скрупулезный анализ показывает, в этой области имеется еще немало нерешенных проблем.

Так, в Общей части КГС получили «прописку» те нормы, которые находиться там не должны. Прежде всего это касается норм главы 20 «Примирение в гражданском судопроизводстве» КГС. Согласно ч.3 ст. 165 КГС урегулирование спора путем примирения может осуществляться только по делам искового производства (об исковых делах, но уже применительно к отдельным способам примирения, говорится и в других статьях главы 20 КГС – в ч.3 ст. 166,