

3. Усилить ответственность арбитражных управляющих, введя систему профессионального страхования их ответственности и ужесточив критерии дисквалификации.

4. Рассмотреть возможность перераспределения бремени доказывания в спорах об оспаривании сделок в отношении контрагентов, аффилированных с должником.

Реализация этих мер будет способствовать укреплению доверия к институту банкротства, обеспечению реальной защиты прав всех субъектов материальных правоотношений и повышению предсказуемости судебной практики.

Список использованной литературы

1. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 24.09.2024) «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 43. – Ст. 4190.

2. Карелина, С.А. Проблемы защиты прав кредиторов в делах о банкротстве: теоретический и практический аспекты / С.А. Карелина // Вестник гражданского процесса. – 2022. – № 4. – С. 110–125. – URL: <https://cyberleninka.ru/> (дата обращения: 26.11.2025).

3. Носов, Д.В. Фиктивное и преднамеренное банкротство: проблемы квалификации и соотношения / Д.В. Носов // Lex Russica. – 2021. – № 5. – С. 44–56. – URL: <https://cyberleninka.ru/> (дата обращения: 26.11.2025).

4. Степанов, В.В. Роль арбитражного управляющего в обеспечении баланса интересов в деле о банкротстве: проблемы и перспективы / В.В. Степанов // Арбитражные споры. – 2023. – № 1. – С. 75–85. – URL: <https://cyberleninka.ru/> (дата обращения: 26.11.2025).

УДК 343.9

Р.Н. Говорко

(Международный университет «МИТСО»)

ОТКАЗ ПРОКУРОРА, ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ, ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ ОТ ИСКА В ЗАЩИТУ ПРАВ НЕОПРЕДЕЛЕННОГО КРУГА ЛИЦ: ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

В статье освещены проблемы правового регулирования, касающиеся процессуального права прокурора, государственных органов и юридических лиц на отказ от искового заявления в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц в гражданском судопроизводстве. Также в статье приведены последствия, связанные с вынесением судом определения о прекращении производства по делу, в случае отказа прокурора, государственных органов и юридических лиц от исковых требований в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц. В целях устранения данной коллизии в процессуальном законодательстве, необходимо рассмотреть вопрос о праве прокурора, государственных органов и юридических лиц на отказ от исковых требований в защиту прав неопределенного круга лиц.

Статья 60 Конституции Республики Беларусь гарантирует каждому гражданину (в том числе, иностранному) защиту его прав и свобод компетентным, независимым и беспристрастным судом в порядке и сроки, определенные законом [1].

Актуальность исследования обуславливается тем, что в Кодексе гражданского судопроизводства Республики Беларусь (далее – КГС) [2]

возможность обращения в суд в защиту права неопределенного круга лиц получило свое закрепление в ст. 5, 71 и 79 настоящего Кодекса.

Так, в соответствии с ч. 2 ст. 5 КГС, в суд с исковыми заявлениями в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц обращаются прокурор, государственные органы, а также юридические лица.

Обращение прокурора в суд с заявлением о возбуждении гражданского дела в защиту прав и законных интересов неопределенного круга лиц, предусмотрено ч. 1 ст. 71 КГС.

Также, обращаться в суд с исковыми заявлениями в защиту прав неопределенного круга лиц, согласно ч. 1 ст. 79 КГС, могут государственные и юридические лица.

Анализируя вышеперечисленные нормы КГС, подчеркнем, что дела в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц, рассматриваются в порядке искового производства, путем подачи иска прокурором, государственными органами и юридическими лицами, которые непосредственно принимают участие в судебном заседании, при этом данные участники наделяются процессуальными правами истца.

Процессуальные права истца закреплены в ст. 62 КГС. В связи с этим, истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить либо уменьшить размер исковых требований, а также отказаться от него полностью или частично.

Суд руководствуясь ч. 8 ст. 130 КГС выносит определение о прекращении производства по делу, если истец отказался от иска и отказ принят судом. В случае прекращения производства по делу, повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается (ч. 3 ст. 131 КГС).

Что касается процессуального права истца, связанного с отказом его от иска, следует отметить, что, аналогичным правом на отказ от исковых требований обладают прокурор (ч. 3 ст. 74 КГС), а также государственные органы и юридические лица (ч. 3 ст. 79 КГС). Так, отказ прокурора, государственных органов и юридических лиц от иска не лишает лицо (неопределенного круга лиц), в защиту прав, свобод и законных интересов которого он обратились в суд, права требовать рассмотрения дела по существу.

Исходя из изложенного, отказ прокурора, государственных органов, юридических лиц от иска, не лишает неопределенный круг лиц права требовать рассмотрение в суде дела по существу.

Однако, возникает ряд проблемных вопросов: кто будет в дальнейшем защищать права в суде неопределенного круга лиц; кого из неопределенного круга лиц будет уведомлять суд в случае отказа от исковых требований прокурором, государственными органами и юридическими лицами в их защиту; кто и в каком порядке вправе обжаловать (опротестовывать) определение о прекращении производства по делу.

Необходимо также указать, что иск в суд подает и принимает участие прокурор, государственные органы, юридические лица в защиту прав и законных интересов неопределенного круга лиц.

Суд, в случае отказа их от иска, выносит определение о прекращении производства по делу. В случае повторного обращения в суд прокурора, государственных органов, юридических лиц с тождественным иском в защиту прав неопределенного круга лиц, может получен отказ в принятии данного искового заявления. Следовательно, суд отказывает в возбуждении производства по делу, если имеется вступившее в законную силу определение суда о прекращении производства по делу (в нашем случае, по делу о участии неопределенного круга лиц) (ч. 4 ст. 241 КГС).

Таким образом, на наш взгляд, ч. 3 ст. 74 и ч. 3 ст. 79 КГС, которые наделяют правом прокурора, государственных органов, юридических лиц на отказ от иска в защиту неопределенного круга лиц не в полной мере соответствуют ст. 60 Конституции Республики Беларусь, гарантирующей каждому защиту прав, свобод и законных интересов компетентным, независимым и беспристрастным судом.

Список использованной литературы

1. Конституция Республики Беларусь : с изм. и доп., принятыми на респ. референдумах 24 нояб. 1996 г., 17 окт. 2004 г. и 27 февр. 2022 г. – Мн. : Нац. Центр законодательства и правовой информ. Респ. Беларусь, 2025. – 77 с.

2. Кодекс гражданского судопроизводства Республики Беларусь : 14 марта 2024 г. № 359-З : принят Палатой представителей 31 января 2024 г. : одобр. Советом Респ. 19 февраля 2024 г. // ЭТАЛОН : информ.-поисковая система (дата обращения: 14.11.2025).

УДК 343.85

Ю.А. Елькина

(аспирант ГАОУ ВО г. Москвы, «Московский городской педагогический университет»)

КВАЛИФИЦИРУЮЩИЕ ПРИЗНАКИ НЕПРАВОМЕРНОГО ДОСТУПА К КОМПЬЮТЕРНОЙ ИНФОРМАЦИИ

Исследуются проблемы квалификации неправомерного доступа к компьютерной информации, совершенного группой лиц по предварительному сговору, организованной группой, лицом с использованием своего служебного положения, а также проводится комплексный анализ квалифицирующих признаков состава преступления, предусмотренного статьей 272 Уголовного кодекса Российской Федерации,

Современный этап развития общества характеризуется стремительной цифровизацией всех сфер жизнедеятельности, что неизбежно влечет рост количества преступлений в сфере компьютерной информации. Центральное место в системе составов преступлений, предусмотренных главой 28 УК РФ, занимает неправомерный доступ к компьютерной информации (ст. 272 УК РФ). Законодатель, учитывая повышенную общественную опасность отдельных способов совершения данного преступления, предусмотрел ряд квалифицирующих признаков, существенно усиливающих уголовную ответственность. Однако правоприменительная практика демонстрирует