

## СЕКЦИЯ 2

### ЗАЩИТА ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ СУБЪЕКТОВ МАТЕРИАЛЬНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ: ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

УДК 347.736

**Т.А. Корень**

*(Могилевский государственный университет имени А.А. Кулешова)*

#### НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ СУДЕБНОЙ ЗАЩИТЫ ПРАВ РАБОТНИКОВ ПО ДЕЛАМ О БАНКРОТСТВЕ

*В настоящей статье автор на примере конкретного судебного дела рассматривает особенности судебной защиты прав работников (кредиторов в деле о банкротстве) при наличии задолженности нанимателя по выплатам в соответствии с законодательством о труде и формулирует некоторые теоретические выводы и предложения*

Защита прав работников в делах о банкротстве является важным аспектом обеспечения социальной справедливости, что способствует сохранению доверия к правовой системе государства.

Не ставя перед собой задачу анализа всех возможных особенностей защиты прав работников по делам о банкротстве, в рамках настоящей статьи соответствующий вопрос исследуем на примере конкретного кейса, рассмотренного экономическим судом, что может послужить отправной точкой для выводов и рекомендаций общего характера.

Фабула дела состоит в следующем. Кредитор (физическое лицо, директор, один из учредителей ООО - должника, в отношении которого вынесено решение о банкротстве от 17.05.2024 по делу №156Бн2412 [1]) обратился с требованием кредитора к антикризисному управляющему (далее – управляющий) о включении в реестр требований кредиторов задолженности по авансовым отчетам на общую сумму более 9 тыс. руб. Управляющий включил это требование в полном размере в реестр требований кредиторов в группу очередности 4.3, как требование заинтересованного лица, не связанного с условиями учредительства. Не согласившись с решением управляющего, кредитор, как бывший директор, обратился с заявлением о требовании в экономический суд и просил признать решение управляющего недействительным в части определения группы очередности, полагая, что требование подлежит включению во вторую очередь. Решением суда в удовлетворении заявления отказано, постановлениями апелляционной и кассационной инстанции жалобы кредитора оставлены без удовлетворения, решение – без изменения (дело экономического суда Минской области №156ЭИП24768) [2].

Методология изучения вопроса сводится к следующему. Производство по заявлению о требовании является неисковым производством. Данного вида споры о требовании входят в группу «споров, связанных с несостоятельностью или банкротством», отнесены к компетенции экономического суда, в производстве которого находится дело о несостоятельности или банкротстве (ч. 3 ст. 17 Закона Республики Беларусь от 13.12.2022 № 227-З «Об урегулировании неплатежеспособности» (далее – Закон)). Заявление о требовании имеет свой специфический предмет, основание и содержание. Предметом заявления является просьба, адресованная экономическому суду, об осуществлении защиты прав, в рассматриваемом примере – о признании решения управляющего в части определения очередности недействительным и об изменении очередности требования кредитора в реестре. Решение суда, как правоприменительный акт и одновременно акт органа судебной власти, должно соответствовать общим требованиям: законности, обоснованности, определенности, полноты, безусловности. По делам по заявлению о требовании суд, установив, что решение управляющего по вопросам, связанным с ведением реестра требований кредиторов, не соответствует законодательству и нарушает права и (или) законные интересы заявителя, выносит решение о признании недействительным полностью или частично такого решения управляющего, а также обязывает управляющего устранить в полном объеме допущенные нарушения прав и (или) законных интересов заявителя. В резолютивной части такого решения суд обязан указать размер и очередность удовлетворения требований кредитора, решение управляющего в отношении которого являлось предметом оспаривания (п. 10 ст. 73 Закона).

Спор между кредитором и управляющим относительно размера требования в рассматриваемом кейсе отсутствовал, суть спора сводилась к определению его очередности. В результате оценки собранных по делу доказательств суд первой инстанции пришел к выводу о том, что кредитор не представил доказательств (в том числе судебных постановлений), подтверждающих отнесение заявляемых сумм согласно авансовым отчетам к «иным выплатам в соответствии с законодательством о труде». Кассационная инстанция пришла к выводу о том, что поскольку отношения между нанимателем и работником регулируются нормами трудового законодательства, на основании п. 4 ст. 17 Закона трудовой спор по существу подлежит рассмотрению «иными судами общей юрисдикции в соответствии с подсудностью, установленной Гражданским процессуальным кодексом Республики Беларусь», отметив, что у заявителя не утрачена возможность обращения с соответствующим требованием о взыскании денежной суммы, основанном на авансовых отчетах, в районный суд (постановление судебной коллегии по экономическим делам Верховного Суда Республики Беларусь по делу №156ЭИП24768 от 20.11.2024) [3].

Обратим внимание на то, что Закон содержит специальные нормы об особом, привилегированном, по сравнению с иными кредиторами 3-4 очередей порядке установления требований работников. Так, установление требований кредиторов второй очереди и включение их в реестр требований кредиторов

является обязанностью управляющего (ст. 121 Закона), оно производится управляющим на основании документов, связанных с ведением бухгалтерского учета, учета доходов и расходов, составлением отчетности, иной документации, а также иных документов, подтверждающих наличие задолженности перед указанными кредиторами. Управляющий обязан уведомить кредитора о включении требования в реестр. При этом Законом урегулирован только общий механизм оспаривания действий управляющего путем подачи в суд заявления о требовании (ст. 73 Закона).

Подводя итог изложенному, можно сформулировать следующие наиболее существенные выводы.

Анализ судебной практики по банкротным делам позволяет выявить различные вариации спорных ситуаций по защите прав работников в различных процедурах дел об урегулировании неплатежеспособности (защитный период, конкурсное производство, санация, ликвидационное производство).

При выборе способа защиты прав работников следует принимать во внимание компетенцию районных судов по рассмотрению трудовых споров и отсутствие запрета на возбуждение дела по трудовому спору районным судом после возбуждения экономическим судом дела о несостоятельности или банкротстве должника – нанимателя.

Дополнительному детальному научному исследованию с точки зрения теории цивилистического процесса подлежат в целом споры, связанные с несостоятельностью или банкротством, и в частности, споры по заявлениям о требовании. Следует теоретически сформулировать и обосновать цель производства по делу по заявлению о требовании, специфику предмета, основания и содержания заявления о требовании, доказывания, содержания решения и др.

Как показывает обобщение сложившейся судебной практики по применению норм о защите требования по законам Республики Беларусь «Об экономической несостоятельности (банкротстве)» 2000 г., 2012 г., действующего Закона за период 2012-2025 гг. экономические (ранее – хозяйственные) суды при рассмотрении заявлений кредиторов о требованиях, вытекающих из осуществления предпринимательской деятельности, исходя из конкретной правовой ситуации, рассматривают спор о праве по существу при его наличии, принимая во внимание, что требования к должнику после открытия конкурсного производства по делу о несостоятельности или банкротстве, предъявляются управляющему, у кредитора отсутствует процессуальное право на подачу иска или заявления о возбуждении приказного производства по взысканию, например, задолженности по договору, договорных либо внедоговорных убытков, неосновательного обогащения, после открытия конкурсного производства по делу об урегулировании неплатежеспособности. Такой подход с точки зрения требований к судебному решению представляется верным.

В то же время, исходя из рассмотренного выше кейса, следует вывод о наличии коллизии в компетенции судов, что при рассмотрении заявлений кредиторов о требованиях, суть которых вытекает из споров, не отнесенных к компетенции экономических судов, экономическому суду следует исходить из

своей компетенции и давать оценку только законности действий управляющего по установлению требования и включению его в реестр. Данный вывод согласуется с позицией судебной коллегии по экономическим делам Верховного Суда Республики Беларусь, изложенной в постановлении. В нем, в частности, признаны «ошибочными выводы суда первой инстанции относительно оценки представленных заявителем документов на предмет их достоверности и полноты, относимости к компенсационным выплатам, ... как выходящие за пределы компетенции суда, рассматривающего экономические дела, ...» [3].

Общие подходы по данной коллизии подлежат разрешению и закреплению на уровне постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь для формирования единообразной судебной практики.

Рассмотренное дело демонстрирует возникающие новые грани соотношения и применения норм корпоративного, банкротного и трудового права, процессуальных вопросов подсудности споров, связанных с банкротством, компетенции судов по их рассмотрению. Изложенный выше порядок защиты требует совершенствования, по мнению автора, он не в полной мере соответствует целям снижения нагрузки на судей, оптимизации и концентрации процесса по банкротным делам, эффективной защиты прав всех лиц, участвующих в деле, в их числе кредиторов-работников.

#### **Список использованной литературы**

1. Решение экономического суда Минской области по делу №156Бн2412 от 17.05.2024 // Министерство экономики Республики Беларусь. Единый государственный реестр сведений о банкротстве. – URL: <http://www.bankrot.gov.by> (дата обращения: 01.11.2025).
2. Решение экономического суда Минской области по делу №156ЭИП24768 от 13.08.2024 // Министерство экономики Республики Беларусь. Единый государственный реестр сведений о банкротстве. – URL: <http://www.bankrot.gov.by> (дата обращения: 01.11.2025).
3. Постановление судебной коллегии по экономическим делам Верховного Суда Республики Беларусь по делу №156ЭИП24768 от 20.11.2024, дата размещения 15.07.2025 // Интернет-портал судов общей юрисдикции Республики Беларусь – URL: [https://www.court.gov.by/ru/justice\\_rb/practice/acts\\_vs/economics/ea423fa8f0f84c36.html](https://www.court.gov.by/ru/justice_rb/practice/acts_vs/economics/ea423fa8f0f84c36.html) (дата обращения: 01.11.2025).

**УДК 34.09**

**Я.А. Курто**

*(аспирант Белорусского государственного университета)*

## **ПРАВОВОЙ СТАТУС И ЗАЩИТА ЦИФРОВОГО ОБРАЗА В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ**

*Статья посвящена анализу правового статуса и механизмов защиты цифрового образа в Республике Беларусь. Актуальность исследования обусловлена активной цифровизацией всех сфер жизни общества и формированием каждым субъектом права виртуального двойника. Предлагается рассмотрение цифрового образа в качестве нематериального блага. Вывод включает необходимость пересмотра правового регулирования с учетом технологических особенностей цифровых объектов и многоаспектной природы цифровой идентичности граждан.*