

КРАЙКО,
тор

ИДЕНТИФИКАЦИЯ И КЛАССИФИКАЦИЯ МЕТОДОВ И ПРОЦЕДУР АУДИТА

В АУДИТОРСКОЙ деятельности используется большой арсенал различных методов. При этом они могут по-разному интерпретироваться в зависимости от целей и задач, которые ставятся в той или иной ситуации. Понятие «метод», в широком смысле слова, определяется как «система регулятивных принципов и приемов, с помощью которых достигается объективное познание действительности» [1, с.13]. Несмотря на большое разнообразие трактовок, метод, в узком смысле слова, определяется, по мнению Азрилияна А.Н., Белокурского В.М., Лукашевича В.К. и многих других ученых, как «система предписаний (принципов)...», либо «способ (путь) исследования...». С помощью способов, приемов, инструментов, процедур не только познается объект аудита, но и упорядочивается процесс его организации. На взгляд автора, этот арсенал исследовательских средств является составной частью методики,

на основании которой проводится аудит, и способствует его большей детализации. В практической работе большинство аудиторов используют лишь незначительную часть существующих методов. Поэтому возникает объективная необходимость во всестороннем изучении и научной классификации известных специалистам и приемлемых для использования методов проведения аудита и его методики. Это признают и многие российские ученые, отмечающие недостаток исследований по данной теме. Так, по мнению Заварихина Н.М. и Потехина Ю.В., в «настоящее время неизвестны факты проведения кем-либо специальных исследований по вопросам методов аудита» [2, с.39]. За редким исключением не находят отражения эти вопросы в учебной и методической литературе по аудиту.

Многие практикующие аудиторы и некоторые научные работники считают, что методы аудита содержатся

в стандартах аудиторской деятельности. Однако, это не так. Например, в белорусских правилах аудиторской деятельности, таких как «Аудиторские доказательства», «Аудиторская выборка», «Действия аудиторской организации при выявлении искажений бухгалтерской (финансовой) отчетности и фактов несоблюдения законодательства», «Использование результатов работы эксперта» содержатся лишь некоторые рекомендации о методах организации аудита, сбора аудиторских доказательств. В них не рассмотрены такие методы аудита, как метод определения существенности искажений бухгалтерской (финансовой) отчетности, метод расчета аудиторского риска и его составных элементов, метод выражения профессионального мнения (суждения) аудитора о достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности. Более того, в специальной литературе отмечается, что «методы организации аудита, методы получения аудиторских доказательств, аудиторские процедуры – это не есть методы, используемые при проведении аудита» [2, с.40]. Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что методы аудита – это одна из составляющих частей его методики, которая должна включать в себя: методы организации аудита; мето-

а основе анализа практики аудита автор исследует его методику, методы и процедуры, их влияние на аудиторскую деятельность. Отмечает необходимость углубления научной базы аудита. Рассматривает методику аудита сквозь призму целей его организации, получения аудиторских доказательств и методов, используемых при проведении аудита.

based on the analyses of audit in Belarus the author studies its methodology, methods and procedures; studies their influence on audit. The necessity of deepening scientific bases of audit is pointed out. The methodology of audit through the using methods, getting audit evidences and its methods in process of auditing is considered.

поступила в редакцию 5.10.2010 г.