Режим доступа: https://president. gov.by/ru/events/poslanie-belorusskomu-narodu-i-natsionalnomu-sobraniju-5804. – Дата доступа: 15.12.2025.

3. О публично-частном партнерстве [Электронный ресурс]: Модельный закон СНГ, 28 дек. 2014 г., – Режим доступа: http://www.parliament.am/library/modelayin %20orenqner/305.pdf. – Дата доступа: 05.12.2025.

4. Национальная инфраструктурная стратегия 2017 – 2030 [Электронный ресурс]: Межведомств. инфраструкт. коорд. совет – Режим доступа: https://economy.gov.by/uploads/files/G4P/NIS-16.10.2017compressed. pdf. – Дата доступа: 05.12.2025.

5. О государственно-частном партнерстве [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 30.12.2015 г., № 345-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2025.

6. Белицкая, А. В. Правовое регулирование государственно-частного партнерства: монография / А. В. Белицкая. – М. : Статут, 2012. – 191 с.

УДК 347.2/.3

Т.М. Халецкая

(Институт управленческих кадров Академии управления при Президенте Республики Беларусь)

К ВОПРОСУ ОБ ОБЪЕКТЕ ВЕЩНЫХ ПРАВ

Тема вещных прав в науке гражданского права кажется давно исследованной, однако это представление ошибочно. Несмотря на большое количество имеющихся в научном обороте работ, затрагивающих те или иные аспекты теории вещного права, на многие вопросы исследователи так и не смогли дать однозначных ответов. Сегодня многочисленные научные дискуссии ведутся вокруг самого понятия вещного права; нерешенным является вопрос об отграничении вещных прав от иных гражданских прав; нет ясности в вопросе о квалифицирующих признаках вещных прав и системе этих прав; отсутствует четкое понимание об объектах вещных прав, поскольку нет ясности в вопросе о соотношении понятий «вещь» и «имущество». В центре внимания автора статьи оказался такой признак вещных прав как их объект.

В цивилистической доктрине отсутствует определенность в решении вопроса о квалифицирующих признаках вещного права, то есть о признаках, являющихся необходимыми и достаточными для того, чтобы отнести имущественное право к числу вещных. В частности, Е. А. Суханов в качестве признаков вещных прав выделяет: 1) господство лица над вещью; 2) абсолютный характер вещного права; 3) осуществление гражданско-правовой защиты вещного права с помощью вещно-правовых исков; 4) объектом вещных прав могут служить только индивидуально-определенные вещи; 5) исчерпывающее определение в законе как видов (перечня) вещных прав, так и их содержания [0, с. 494–496]. Е. А. Махиня бесспорными признаками вещных прав считает следующие: объектом вещного права является именно вещь; обладатель вещного права может удовлетворить свой интерес без посредства других лиц [0, с. 51]. Анализируя отдельные виды ограниченных вещных прав, Д. А. Формакидов, делает вывод: для классификации правоотношений на вещные и обязательственные необходимо выделить признаки, присущие каждому вещному праву без исключения, исключив те признаки, которые отсутствуют у того или иного вида вещных прав. Следствием этих рассуждений является вывод автора об отнесении к квалифицирующим признакам вещных прав следующих признаков: объектом права является материальная вещь; свойство следования;

абсолютный характер защиты; положительное содержание; свойство преимущества [0, с. 38]. По мнению Н. В. Корниловой, всем вещным правам присущи следующие признаки: объектом вещного права является индивидуально-определенная вещь; положительное содержание, абсолютный характер; свойство следования; защита с помощью определенных вещно-правовых исков; закрытый перечень вещных прав; принцип публичности [0, с. 45]. Вещное право, как полагает В. В. Груздев, может быть признано таковым, если обладает в совокупности тремя признаками: во-первых, сообщает носителю возможности по своему усмотрению, пусть и в предусмотренных законом пределах, по крайней мере, владеть и пользоваться вещью; во-вторых, не сопровождается обязанностью возвратить вещь определенному лицу; в-третьих, всегда поименовано в законе [0, с. 209]. По мнению А. Н. Латыева к признакам вещных прав относятся только «материальность их объектов и абсолютность вещных правоотношений» [0, с. 5], поскольку именно эти признаки позволят отличить вещные правоотношения от обязательственных. Л. В. Щенникова в числе признаков вещных прав называет: вещь в качестве объекта вещного права; абсолютный характер защиты вещных прав; специфику содержания вещного права (для вещного права она состоит в определенных возможностях (правомочиях) по отношению к вещи) [0, с. 469]. Анализируя положения гражданского законодательства Российской Федерации, Ю. К. Толстой приходит к выводу о закреплении в нем таких признаков вещных прав как: право следования, абсолютный характер защиты; невозможность одного субъекта быть носителем одновременно и права собственности и ограниченного вещного права [0, с. 331–332]. Признак независимости оснований прекращения вещного права от волеизъявления третьих лиц предлагает А. В. Яровой [0, с. 43]. Квалифицирующими признаками вещных прав Е. Р. Сухарева считает «распорядительную свободу и стабильность правомочия пользования» [0]. Часто в качестве признака вещного права называют его бессрочность [0, с. 51].

Нередко выделение тех или иных признаков вещных прав заканчивается выводом, противоречащим всем устоявшимся в науке канонам: все выделяемые признаки могут быть присущи и обязательственным правам, что не позволяет в полной мере вычленить вещные права из всей совокупности прав [0, с. 331; 0].

Несложно заметить, что среди признаков вещных прав, чаще всего выделяют специфический объект этих прав – только индивидуально-определенные вещи. Этот признак, по мнению В. А. Белова, отражен в самом наименовании вещного права [0, с. 24]. Данный признак также вызывал обоснованную критику в научной среде. Так, Ю. К. Толстой указывает на то, что вещи могут быть объектом не только вещных, но и обязательственных прав [9, с. 331]. В литературе все чаще обосновывается необходимость распространить нормы, регулирующие отношения собственности не только на вещи, но и на все бестелесные виды имущества [0].

Появление виртуальных объектов, природа которых, до сих пор не ясна, позволяет ряду исследователей делать вывод о признании их вещью и распространении на них норм вещного права [0, с. 123–132]. Придерживаясь иного подхода М. А. Рожкова утверждает, что, имея абсолютную природу,

имущественные права на такие объекты не могут быть отнесены к категории вещных прав, «поскольку в соответствии с постулатом отечественного гражданского права объектом права собственности может выступать только индивидуально-определенная вещь (материальный предмет)» [0]. При этом, по мнению ученого, сегодня назрела необходимость в доктринальной разработке категории «имущественное право», которая будет охватывать не только вещные и исключительные права, но и права на нематериальные объекты, не относящиеся к объектам интеллектуальной собственности – имущественные права на новые нематериальные объекты [0].

К вещам, а, следовательно, к объектам вещных прав, Ю. А. Амельченя относит бездокументарные ценные бумаги [0, с. 52, 55].

Высказываются идеи о целесообразности признания органов, тканей, тела живого человека и трупа в качестве особых объектов гражданского права вещного характера, принадлежащих донору на ограниченном вещном «праве трансплантационного использования» [0]. Нередки в научной литературе и высказывания об отнесении эмбриона in vitro к числу объектов вещного права, поскольку «эмбрион является индивидуально-определенной, движимой, неделимой, потребляемой вещью, право собственности на которую принадлежит лицам (или лицу), обратившимся за медицинской помощью» [0, с. 135].

В целом проблема определения объекта вещного права кроется, на наш взгляд, в проблеме соотношения категорий вещь и имущество. Приведем пример. Определяя объект совместной собственности супругов, законодатель в п. 1 ст. 259 Гражданского кодекса (далее – ГК) Республики Беларусь и ч. 1 ст. 23 Кодекса Республики Беларусь о браке и семье (далее – КоБС) использует термин «имущество». При этом, ни положения ГК Республики Беларусь, ни положения КоБС не дают разъяснений относительно того, что понимается под «имуществом». В литературе имеют место разные подходы. Например, В. А. Чефранова отмечает, что с точки зрения практики и законодательства понятие «имущество супругов» имеет собирательный характер [0, с. 272]. Такой подход не является новым и был предложен еще в советской литературе. Так, А. Г. Власова утверждала, что в состав общего имущества супругов входят вещи, а также долги, возникшие в связи с ведением супругами общего хозяйства [0, с. 10, 11, 42]; кроме вещей в состав супружеского имущества В. А. Тархов включал права требования, а также обязанности по исполнению долга [0, с. 55]. Эти идеи восприняты и современной наукой. Кроме непосредственно вещей, А. И. Плиско в составе общего имущества супругов выделяет взносы в уставные фонды юридических лиц и обязательственные права в отношении образованных юридических лиц [0, с. 14–15]. К имуществу, нажитому супругами во время брака, Н. В. Копыткова считает необходимым отнести доходы каждого из супругов от трудовой и предпринимательской деятельности, доходы «от результатов интеллектуальной деятельности», полученные супругами пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения, движимые и недвижимые вещи, приобретенные за счет общих доходов супругов, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, а также любое

другое имущество, нажитое супругами в период брака [0, с. 59]. На открытость перечня супружеского имущества указывает и А. М. Нечаева [0, с. 131].

Таким образом, следует констатировать, что вопрос об объектах вещного права на сегодняшний день не относится к числу решенных и требует научного осмысления.

Список использованной литературы

1. Амельченя, Ю. А. К вопросу об имущественных правах, удостоверяемых ценными бумагами / Ю. А. Амельченя // Право.by. – 2008. – № 2. – С. 52–57.

2. Баринова, Е. Вещные права – самостоятельная категория / Е. Баринова // Хозяйство и право. – 2002. – № 7. – С. 38–45.

3. Белов, В. А. Вещные гражданско-правовые формы / В. А. Белов. – М. : Юрайт, 2019. – 306 с.

4. Власова, А. Г. Имущественные отношения супругов / А. Г. Власова. – М. : Госюриздат, 1963. – 63 с.

5. Гражданское право : в 3 т. / Н. Д. Егоров [и др.] ; под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. – М. : Проспект, 1999. – Т. 1. – 616 с.

6. Груздев, В. В. О квалификации вещных прав / В. В. Груздев // Вестник Томского государственного университета. – 2016. – № 411. – С. 207–210.

7. Дружинина, Ю. Ф. Правовой режим эмбриона in vitro / Ю.Ф. Дружинина // Журнал российского права. – 2017. – № 12. – С. 129–140.

8. Копыткова, Н. В. Правовое регулирование имущественных отношений супругов : монография / Н. В. Копыткова. – Гомель : УО «ГГУ им. Ф. Скорины», 2004. – 155 с.

9. Корнилова, Н. В. О признаках вещного права / Н. В. Корнилова // Право и государство: теория и практика. – 2020. – № 4(184). – С. 42–45.

10. Латыев, А. Н. Вещные права в гражданском праве: понятие и особенности правового режима : автореф. дис. … канд. юрид. наук : 12.00.03 / Латыев Александр Николаевич. – Екатеринбург, 2004. – 24 с.

11. Маньковский, И. А. Личные и вещные права / И. А. Маньковский, С. С. Вабищевич. – Минск : Междунар. ун-т «МИТСО», 2012. – 335 с.

12. Махиня, Е. А. К вопросу о понятии вещного права / Е. А. Махиня // Вестник Омской юридической академии. – 2014. – № 2 (23). – С. 49–51.

13. Нечаева, А. М. Семейное право : курс лекций / А. М. Нечаева. – М. : Изд. группа «Юристъ», 1998. – 332 с.

14. Новосельцев, О. В. «Прокрустово ложе» вещных прав / О. В. Новасельцев. – URL: http://ipcmagazine.ru/legal- issues/procrustean-bed-of-real-rights (дата обращения: 27.06.2025).

15. Нуждин, Д. В. Вещные права на виртуальные объекты / Д. В. Нуждин // LegalBulletin. – 2023. –№ 1. – Т. 8. – С. 123–132.

16. Плиско, А. И. Правовое регулирование имущественных отношений супругов : автореф. дис. … канд. юрид. наук : 12.00.03 / Плиско Алла Ивановна ; Академия управления при Президенте Респ. Беларусь. – Минск, 2005. – 21 с.

17. Рожкова, М. А. О новой (третьей) группе имущественных прав, носящих абсолютный характер / М. А. Рожкова // Журнал Суда по интеллектуальным правам. – 2019. – № 26. – С. 20–24. – URL: https://ipcmagazine.ru/articles/1729193/ (дата обращения: 09.11.2025).

18. Российское гражданское право : учеб. : в 2 т. / В. В. Витрянский [и др.] ; под. ред. Е. А. Суханов. – М. : Статут, 2011. – Т. 1 : Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права. – 960 с.

19. Серебрякова, А. А. Государственно-правовое регулирование использования органов и тканей человека в целях трансплантации как особых объектов гражданского права

(компаративистское исследование) / А. А. Серебрякова, М. М. Арзамаскин, М. С. Варюшин // Власть. – 2011. – № 8. – С. 155–157.

20. Сухарева, Е. Р. Основы правового регулирования вещных прав / Е. Р. Сухарева. – URL: https:// https://cyberleninka.ru/article/n/osnovy-pravovogo-regulirovaniya-veschnyh-prav/viewer (дата обращения: 16.06.2025).

21. Тархов, В. А. Имущественные отношения супругов / В. А. Тархов // Ленинские идеи и новое законодательство о браке и семье. Тезисы докладов научной конференции, посвященной столетию со дня рождения В. И. Ленина. – Саратов : Изд-во Сарат. ун-та, 1969. – С. 54–58.

22. Формакидов, Д. А. Вещное право проживания : монография / Д. А. Формакидов. – М. : ИНФРА-М, 2018. – 142 с.

23. Чефранова, Е. А. Имущественные отношения супругов : науч.-практич. пособ. / Е. А. Чефранова. – М. : Эксма, 2008. – 272 с.

24. Щенникова, Л. В. Необходимые элементы общих положений о вещных правах / Л. В. Щенникова // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. – 2016. – Т. 158, кн. 2. – С. 465–473.

25. Яровой, А. В. Признаки субъективного вещного права / А. В. Яровой // Сибирский юридический вестник. – 2014. – № 1(64). – С. 38–43.

УДК 347.78.01

А.В. Чайкина

(Международный университет «МИТСО»)

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ АВТОРСКОГО КОНТЕНТА В ОБУЧЕНИИ МОДЕЛЕЙ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА

В условиях стремительного развития генеративных технологий – таких как генеративно-состязательные сети, трансформеры и диффузионные модели – искусственный интеллект способен создавать сложные произведения искусства и литературы, имитируя стили и методы человеческого творчества. Сбор и обработка таких данных часто включают использование объектов, охраняемых авторским правом, что порождает комплексные юридические вопросы. Статья акцентирует необходимость гармонизации законодательных норм, чтобы обеспечить баланс между поддержкой инновационного развития искусственного интеллекта и защитой интеллектуальной собственности.

С приходом в общее пользование систем, построенных на искусственном интеллекте все большее число лиц, занятых в творческих профессиях, говорят о «смерти» творческого потенциала человека и заменимость его машиной. Ряд сценаристов, актеров, художников устраивают забастовки, вызванные в основном опасениями по поводу использования искусственного интеллекта.

В 2016 году номинантом на премию в литературном конкурсе имени Хоси Синъити в Японии стал роман под названием «День, когда компьютер написал роман», примечательно, что роман действительно был написан компьютером, люди отвечали лишь за создание параметров (сюжет, пол персонажей и шаблонные фразы), остальной пласт работы выполнил искусственный интеллект.

В 2023 году национальную премию в области научной фантастики в Китае получила работа профессора журналистики пекинского университета Цинхуа Шэнь Ян «Страна воспоминаний». Роман был написан системой искусственного