

частно-публичными, на что мы также неоднократно обращали внимание в своих публикациях [7, с. 57-65; 8, с. 42-52].

### Список использованной литературы

1. Сырых, В.М. Теория государства и права: Учебник / В.М.Сырых. – М. : Юридический Дом «Юстицинформ», 2001. – 592 с.
2. Вишневский, А.Ф. Общая теория государства и права: Учеб. пособие / А.Ф.Вишневский, Н.А.Горбатов, В.А.Кучинский; Под общ. ред. проф. В.А.Кучинского. – Мн. : Амалфея, 2002. – 656 с.
3. Основы советского права. Под общей редакцией профессора О.И.Иоффе. – Минск : «Вышэйшая школа», 1970. – 600 с.
4. Морандьер, Л. Жюлио. Гражданское право Франции. – М. : Издательство иностранной литературы, 1958. – Т. 1. – 742 с.
5. Алексеев, В.П. Становление человечества. – М : Политиздат, 1984. – 462 с.
6. Фрейд, Зигмунд. «Я» и «Оно»: Труды разных лет / Книга I. – Тбилиси : «Мерани», 1991. – 396 с.
7. Витушко, В. А. ОСНОВЫ ПРАВОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ САМООРГАНИЗАЦИИ ОБЩЕСТВЕННОГО ВОСПРОИЗВОДСТВА // Теоретико-прикладные перспективы правового обеспечения развития экономики / Материалы международного круглого стола / Минск, Беларусь, 21 октября 2022 г. / БГУ, Юридический фак., каф. хозяйственного права ; [под ред.: Н. Л. Бондаренко (гл. ред.), А. В. Гавриленко, Т. М. Халецкой]. – Минск : БГУ, 2022. – 395 с. – С. 57-65.
8. Витушко, В.А. О новой системе права как единого социального регулятора и системе отрасли гражданского права согласно методологии права XXI века / В.А.Витушко. – Проблемы гражданского права и процесса: сб. науч. статей. Вып. 4 ГрГУ им. Я.Купалы: ред. кол. И.Э.Мартыненко [и др.]. – Гродно : ГрГУ, 2019. – 451 с. – С. 42-52.

УДК 342.9

**Л.М. Рябцев**

*(Конституционный Суд Республики Беларусь)*

## **КОНСТИТУЦИОННАЯ ЖАЛОБА В КОНТЕКСТЕ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ (стенограмма пленарного доклада)**

*В современных условиях критерием устойчивости правовой системы и уровня развития общества и государства является способность государства обеспечивать реализацию конституционных прав и свобод человека и гражданина. Правовая система Беларуси гарантирует право граждан на защиту прав и свобод, однако на практике возникает ряд проблем, связанных с реализацией таких гарантий.*

1. В 2025 году в Конституционный Суд поступило более 400 обращений граждан, из которых лишь около 60 содержат вопросы о конституционности законов, то есть в определенной мере отвечают критериям допустимости конституционной жалобы. По результатам рассмотрения поступивших конституционных жалоб в текущем году Конституционным Судом вынесено 5 решений о конституционности и 12 определений об отказе в возбуждении производства по делу о конституционности.

Основные вопросы, с которыми граждане обращались в Конституционный

Суд, связаны с реализацией права на судебную защиту, жилищных, трудовых, земельных, пенсионных и налоговых прав, обеспечением прав в сфере уголовно-процессуального, административного и гражданского процессуального законодательства, пересмотром судебных постановлений.

Остановимся на наиболее существенных аспектах реализации гражданами права на конституционную жалобу на примере законодательства об административной ответственности, во-первых, потому что такое законодательство наиболее динамично развивается и отражает меняющиеся условия жизни общества и государства; во-вторых, потому что нормами об административной ответственности охватывается и охраняется широкий спектр общественных отношений в различных областях, посягающих на права и свободы человека и гражданина, собственность, здоровье населения, безопасность и др.; в-третьих, потому что административная ответственность является правовым средством ограничения прав и свобод физических и юридических лиц.

2. Дискреция законодателя в сфере административной ответственности основывается на конституционных принципах и нормах, образующих в своей совокупности исходные начала института административной ответственности. Законодатель обязан осуществлять свои полномочия с учетом конституционных принципов и норм демократического правового государства, основываясь на требованиях правовой справедливости во взаимоотношениях государства и личности, недопустимости расширительного толкования норм (то есть распространения на деяния, прямо им запрещенные), соразмерности ограничения прав и свобод. Указанные требования распространяются на определение деяний, которые являются административными правонарушениями, оснований и условий административной ответственности, административных взысканий и профилактических мер воздействия, которые могут быть применены к физическим и юридическим лицам, равно как и на определение порядка административного процесса, прав и обязанностей его участников, порядка исполнения административных взысканий.

Нормативная основа системы законодательства Республики Беларусь об административной ответственности состоит из КоАП и ПИКоАП. Особенностью такой нормативной основы является нацеленность на установление определенных границ дозволенного поведения субъектов правоотношений посредством соответствующих запретов и совершения определенных деяний путем признания их административными правонарушениями, а также возможность их разрешения административно-правовыми средствами.

В государственном управлении возможна ситуация, при которой возникает необходимость регламентировать отношения, ранее не урегулированные правовыми нормами, в связи с чем на законодательном уровне требуется установить правовые запреты и соответствующие меры взыскания за их нарушение. Для этих целей принимается новый нормативный правовой акт. В соответствии с требованиями кодексов нормы других законодательных актов, предусматривающие административную ответственность, порядок административного процесса, являются составной частью законодательства об

административных правонарушениях и подлежат применению с учетом положений КоАП и включению в него. Следствием принятия или применения нормативных правовых актов может являться нарушение прав и свобод граждан в случае, если положения принятых актов не согласуются с нормами Конституции.

3. Одним из значимых правовых механизмов, установленных с целью предотвращения или пресечения нарушения конституционных прав и свобод граждан, является конституционный контроль как особый вид правоохранительной деятельности. Предметом конституционного контроля при рассмотрении конституционных жалоб граждан по делам об административных правонарушениях выступают нормы КоАП и ПИКоАП, примененные в конкретном деле с участием заявителя.

Отметим, что конституционная жалоба имеет материально-правовую составляющую – непосредственное обращение гражданина в Конституционный Суд и процессуально-правовую – требование заявителя о проверке конституционности закона.

Основанием к рассмотрению Конституционным Судом дела по конституционной жалобе является наличие, по мнению гражданина, признаков нарушения его конституционных прав и свобод в результате применения закона в конкретном деле с его участием. При этом конституционная жалоба должна соответствовать критериям допустимости и общим требованиям к ее содержанию.

Предметом конституционного контроля по конституционной жалобе в нашей стране может быть только закон, а в контексте административной ответственности – примененные в конкретном деле нормы КоАП и ПИКоАП. В связи с этим конституционная жалоба гражданина является недопустимой, если обжалуемые нормы кодексов не затрагивают конституционные права и свободы граждан. Кроме того, и это важно! – граждане не вправе обжаловать в Конституционный Суд нарушение своих прав и свобод правоприменительными решениями судебных и иных государственных органов.

Субъектом обращения в Конституционный Суд с конституционной жалобой является физическое лицо, гражданин. Отметим, что таким правом наряду с гражданами Республики Беларусь могут обладать также иностранные граждане и лица без гражданства, поскольку статьей 11 Конституции во взаимосвязи со статьей 60 Конституции установлен соответствующий правовой режим для таких лиц.

4. Об основных критериях допустимости конституционной жалобы.

*Во-первых*, это наличие вопросов, относящихся к компетенции Конституционного Суда (подведомственность).

*Во-вторых*, полномочный субъект, то есть гражданин, должен в личном качестве участвовать в административном процессе по конкретному делу об административном правонарушении.

*В-третьих*, это наличие признаков нарушения конституционных прав и свобод. Заявителю при подаче конституционной жалобы важно обосновать свою позицию о неконституционности положений административного закона,

примененных в конкретном деле и прямо затрагивающих его права и свободы, гарантированные Конституцией, со ссылками на конституционные нормы.

*В-четвертых*, необходимо соблюдать установленные сроки подачи конституционной жалобы. Законодателем определено, что конституционная жалоба допустима, если она подана не позднее одного года со дня принятия судебного постановления (решения), которым исчерпываются все другие средства судебной защиты по соответствующей категории дел. В случае пропуска по уважительным причинам срока подачи конституционной жалобы гражданин вправе ходатайствовать перед Конституционным Судом о восстановлении пропущенного срока подачи жалобы; такое право может быть реализовано в течение трех месяцев после отпадения уважительных причин, препятствовавших обращению в Конституционный Суд, но не позднее двух лет со дня принятия судебного постановления (решения), которым исчерпываются все другие средства судебной защиты; к ходатайству о восстановлении пропущенного срока прилагаются документы, подтверждающие уважительность причины пропуска срока.

*В-пятых*, конституционное требование исчерпания всех других средств судебной защиты до подачи конституционной жалобы, которое означает, что гражданами использованы все возможности обжаловать постановление суда общей юрисдикции, в котором применен обжалуемый закон. По делам об административных правонарушениях исчерпание подразумевает оставление Верховным Судом без удовлетворения жалобы (протеста) на вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении.

5. Отметим также, что в ходе рассмотрения дела о конституционности закона, примененного в конкретном деле, по конституционной жалобе Конституционный Суд не входит в обсуждение фактических обстоятельств конкретного дела и не дает оценку судебному постановлению по существу дела.

Проверяя конституционность закона или его отдельных положений, Конституционный Суд устанавливает соответствие Конституции по содержанию норм, по форме акта, по разграничению соответствующей компетенции между государственными органами и иными организациями, должностными лицами, по порядку принятия, официального опубликования и вступления в силу закона. Акцентируем ваше внимание на том, что при рассмотрении конституционных жалоб Конституционный Суд имеет в виду как буквальный смысл правовых норм, так и смысл, придаваемый им практикой применения.

6. По результатам рассмотрения и разрешения дела Конституционный Суд выносит решение:

о соответствии Конституции (конституционности) закона или его отдельных положений;

о несоответствии Конституции (неконституционности) закона или его отдельных положений.

В решении о соответствии Конституции (конституционности) закона или его отдельных положений может быть указано на необходимость устранения выявленного Конституционным Судом пробела в правовом регулировании.

Подчеркнем, что решения Конституционного Суда отличаются от

решений судов общей юрисдикции специфической правовой основой: Конституционный Суд не только разрешает правовой спор в результате истолкования конституционных положений, но и соотносит с нормами Конституции нормы КоАП и ПИКоАП. При этом сформулированные и юридически обоснованные правовые позиции, доводы, положенные в их основу, определяют содержание итогового вывода – суть решения Конституционного Суда, отвечают на вопрос о конституционности закона и распространяются не только на случай заявителя, обратившегося с конституционной жалобой, но и на аналогичные случаи, поскольку решения Конституционного Суда носят универсальный, официальный и общеобязательный характер, то есть действуют непосредственно и не требуют дополнительного подтверждения.

**УДК 342.56**

**В.Н. Бибило**

*(Белорусский государственный университет)*

## **СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВОЙ СТАТУС СУДЕЙ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ**

*Судебная власть в Республике Беларусь осуществляется судами. Субъектами судебной власти являются судьи. Им присущ социально-правовой статус. Нормы законодательства оформляют и закрепляют правовой статус суда, который в значительной мере зависит от исторических, экономических, политических и социальных условий, в которых проходит судебная деятельность. Свойствами правового статуса судей является их независимость, несменяемость и неприкосновенность. Наличие законодательства о судостроительстве позволяет сформировать судостроительное право как отрасль современного права.*

Согласно ст. 6 Конституции Республики Беларусь «Государственная власть в Республике Беларусь осуществляется на основе разделения ее на законодательную, исполнительную и судебную». В Кодексе Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей от 29 июня 2006 г. уточнено, что судебная власть осуществляется судами (ст. 2).

Судебная власть как целостное явление имеет две стороны: политическую и юридическую. Такая дихотомия помогает выявить потенциальные возможности каждой из сторон. Судебную власть необходимо соотносить с законодательной и исполнительной властью. Все они соразмерны, поскольку каждая из них остается ветвью, видом государственной власти. В связи с этим судебной власти присущи все атрибуты, которые лежат в основе любого вида государственной власти. Это составляет один пласт понятия «судебная власть», формирующийся через поиски общего, что присуще всем видам государственной власти. На этом основании можно сказать, что судебной властью является та сфера общественных отношений, которую суд способен охватить своей юрисдикцией. В дополнение к политической стороне судебной власти необходима еще и юридическая сторона: наделение суда функцией и полномочиями по рассмотрению и разрешению юридических конфликтов.

Понятие судебной власти включает четыре элемента, необходимые для властеотношений судебной власти: 1) наличие не менее двух субъектов