

СЕКЦИЯ 3

ЭВОЛЮЦИЯ ЧАСТНОПРАВОВЫХ ИНСТИТУТОВ В КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННОЙ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ РЕАЛЬНОСТИ

УДК 347.47

Ю.А. Амельчя

(Национальный центр законодательства и правовой информации Республики Беларусь)

К ВОПРОСУ ОБ ОБЕСПЕЧЕНИИ СВОБОДЫ ДОГОВОРА В КОНТЕКСТЕ УЧАСТИЯ В ПРОЦЕДУРАХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ЗАКУПОК

В статье проанализированы подходы законодательства о государственных закупках и складывающейся правоприменительной практики в свете реализации принципа свободы договора в условиях действия требований к участникам, в частности, требования об отсутствии задолженности по налогам, сборам (пошлинам), пеням. По результатам сформулированы предложения по совершенствованию законодательства о государственных закупках для преодоления выявленных ограничений права на участие в процедурах государственных закупок.

Гражданско-правовой принцип свободы договора (ст. 2, 391 Гражданского кодекса Республики Беларусь) предусматривает, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Свобода договора как принцип гражданского права и закрепленная в гражданском законодательстве норма (ст. 2 ГК) [1, с. 4] включает единство как минимум пяти элементов – свободу заключения договора [2, с. 146], свободу выбора заключаемого договора, свободу определения содержания договора (свобода определения условий договора) [2, с. 146; 3, с. 6], свободу выбора контрагента по договору [2, с. 146; 4, с. 6; 5, с. 8], свободу выбора формы договора [6, с. 8]. Причем свобода в определении условий договора касается не только этапа его заключения, но и исполнения, а также изменения его условия и расторжения [7, с. 5].

Свобода выбора контрагента для заказчика как стороны по договору государственной закупки ограничена.

Так, в силу предписания законодательства применяются ряд требований к участникам процедур государственных закупок, а соответственно, и будущей стороне по договору государственной закупки. Такие требования к участникам закреплены в ст. 16 Закона Республики Беларусь от 13.07.2012 № 419-З «О государственных закупках товаров (работ, услуг)» (далее – Закон) и связаны в целом с наличием у поставщика (подрядчика, исполнителя) права на осуществление деятельности по предмету государственной закупки, а также с выполнением ряда условий, обеспечивающих надежность самого поставщика (подрядчика, исполнителя) для заказчика, например, отсутствие факта ликвидации потенциального контрагента заказчика или банкротства, и исполнимость договорных обязательств по договору государственной закупки, например, наличие права на использование товарных знаков, если они

используются на предлагаемых поставщиком в процедуре государственной закупки товарах.

Одно из требований касается отсутствия у юридического лица или индивидуального предпринимателя задолженности по уплате налогов, сборов (пошлин), пеней, а также отсутствие у юридического лица или индивидуального предпринимателя, являющихся резидентами, задолженности по уплате обязательных страховых взносов в бюджет государственного внебюджетного фонда социальной защиты населения Республики Беларусь. Закон, однако, содержит исключение, состоящее в том, что данное требование не распространяется на юридическое лицо, в отношении которого возбуждено производство по делу о несостоятельности, а также на юридическое лицо или индивидуального предпринимателя, в отношении которых на дату подачи предложения в установленном Налоговым кодексом Республики Беларусь, иными законодательными актами порядке предоставлены отсрочка и (или) рассрочка по уплате налогов, сборов (пошлин), пеней, обязательных страховых взносов в бюджет государственного внебюджетного фонда социальной защиты населения Республики Беларусь.

Закон исходит из того, что любое из предусмотренных в п. 2 ст. 16 Закона требований к участникам должно подтверждаться самим участником или проверяться заказчиком (организатором) или оператором электронной торговой площадки. Применительно к требованию об отсутствии задолженности по уплате налогов, сборов (пошлин), пеней подтверждение его соответствию осуществляется для резидентов и нерезидентов Республики Беларусь различным образом. Так, в отношении участников, являющихся резидентами, подтверждение осуществляется путем проверки заказчиком (организатором) таких сведений через официальные сайты Министерства по налогам и сборам, Фонда социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты в глобальной компьютерной сети Интернет на первое число месяца, в котором осуществляется рассмотрение предложения (заключается договор при проведении процедуры закупки из одного источника), а в случае отсутствия информации на указанную дату – на первое число месяца, предшествующего месяцу, в котором осуществляется рассмотрение предложения (заключается договор при проведении процедуры закупки из одного источника).

Что касается нерезидентов, то соответствие указанному требованию подтверждается документом об отсутствии задолженности по уплате налогов, сборов (пошлин), пеней, выданным уполномоченными органами в соответствии с законодательством страны, резидентом которой является участник, на последнюю отчетную дату, предшествующую дню подачи предложения (заключения договора при проведении процедуры закупки из одного источника), и заявлением с указанием последней отчетной даты.

Тем самым Закон однозначно закрепляет перечень документов и требования к их содержанию для участников-нерезидентов.

Вместе с тем в настоящее время имеют место ситуации, когда участники процедур государственных закупок, являющиеся нерезидентами, отмечают невозможность выполнения рассматриваемого требования к участникам в части

предоставления подтверждающих документов налоговым органом. Как следует из содержания подаваемых в уполномоченный государственный орган по государственным закупкам жалоб на действия на решения заказчика (организатора), возможно, что в стране резидентства участника:

подобный документ, подтверждающий отсутствие задолженности по налогам, сборам (пошлинам), налоговым органом не выдается [8];

выдача подобного документа возможна только на дату формирования налоговым органом справки, а не на последнюю отчетную дату [9].

С позиции Закона, заказчик (организатор) не вправе иным образом, чем предусмотрено в ст. 16 Закона, сформулировать требование к участникам об отсутствии задолженности по налогам, сборам (пошлинам), пеням и подтверждающим его документам несмотря на какие-либо обстоятельства. Формально при непредоставлении требуемых документов участие в процедуре государственной закупки невозможно, поскольку предложение участника подлежит отклонению (абз. 5 п. 4 ст. 35, абз. 3 п. 4 ст. 44, абз. 5 п. 4 ст. 48 Закона). Как следствие, это влечет не только ограничение свободы договора в части свободы выбора контрагента (для заказчика из числа участников, отвечающих требованиям к участникам), но и ограничение принципа равенства, что наиболее чувствительно для участников – резидентов стран Евразийского экономического союза (далее – Союз), для которых должен обеспечиваться национальный режим (ст. 88 Договора о Союзе от 29.05.2014 г.).

Представляется, преодоление приведенных ситуаций и обеспечение возможности участия нерезидентам, в особенности, из стран Союза, возможно за счет корректировки Закона таким образом, чтобы участники-нерезиденты подтверждали соответствие требованию об отсутствии задолженности по налогам, сборам (пошлинам), пеням по заявительному принципу, принимая во внимание различные подходы в странах к выдаче подтверждающих факт отсутствия задолженности по налогам, сборам (пошлинам), пеням документов.

Список использованной литературы

1. Бондаренко, Н. Л. Принцип свободы договора в гражданском праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Бондаренко Наталья Леонидовна ; Белорус. гос. экон. ун-т. – Минск, 2001. – 20 с.

2. Годунов, В. Н. Принцип свободы договора и его реализация в законодательстве Республики Беларусь / В. Н. Годунов // Право и демократия: сб. науч. тр. / редкол.: В. Н. Бибило (гл. ред.) [и др.]. – Минск : БГУ, 2012. – Вып. 23. – 351 с. (С. 144–164).

3. Танага, А. Н. Принцип свободы договора в гражданском праве России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Танага Андрей Николаевич ; Саратов. гос. акад. права. – Саратов, 2001. – 24 с.

4. Климова, А. Н. Принципы гражданского права : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Климова Анна Николаевна ; Всерос. гос. налог. акад. Министерства финансов Рос. Федерации. – М., 2005. – 24 с.

5. Ершов, Ю. Л. Принцип свободы договора и его реализация в гражданском праве Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Ершов Юрий Львович ; Уральск. гос. юрид. акад. – Екатеринбург, 2001. – 24 с.

6. Щетинкина, М. Ю. Реализация и ограничение действия принципа свободы договора : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Щетинкина Марина Юрьевна ; Рос. акад. правосудия. – М., 2009. – 23 с.

7. Бондаренко, Н. Л. Принципы гражданского права Республики Беларусь, их реализация в нормотворческой и правоприменительной деятельности : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.03 / Бондаренко Наталья Леонидовна ; Белорус. гос. ун-т. – Минск, 2009. – 45 с.

8. Жалоба. – URL: <https://gias.by/gias/#/appeal/registry/view/2e33d417-2fbb-4577-85be-3ab1372e18e8> (дата обращения: 12.11.2025).

9. Жалоба. – URL: <https://gias.by/gias/#/appeal/registry/view/ba6d6295-7fe8-4765-9f96-000afcf36950> (дата обращения: 12.11.2025).

УДК 347.42

Л.А. Козыревская

(Белорусский государственный экономический университет)

КОНКУРЕНЦИЯ НОРМ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ БЕЛАРУСИ НА ПРИМЕРЕ ОТЧУЖДЕНИЯ КАПИТАЛЬНОГО СТРОЕНИЯ, ОБРЕМЕНЕННОГО ПРАВАМИ ТРЕТЬИХ ЛИЦ

Соотношение публично-правовых и частноправовых средств в регулировании имущественных отношений должно опираться на научно-обоснованные принципы и приёмы юридической техники. В представленной работе с использованием комплексного сравнительно-правового анализа нормативных предписаний, направленных на защиту прав третьих лиц в сделках по отчуждению объектов недвижимости, рассматривается конкуренция норм, как технический приём индивидуализации правового режима, выявляются его достоинства и недостатки. В качестве выводов предлагается уточнение понятия «конкуренция норм», проводится его разграничение с понятием «юридическая коллизия».

Взаимодействие публичного и частного права в сфере регулирования частноправовых отношений аксиологически базируется на необходимости обеспечения социально значимых интересов, в качестве которых могут выступать не только интересы государства и общества в целом (собственно публичные интересы), но и единичные частные интересы, косвенным образом влияющие на устойчивость сложившейся системы правоотношений, обеспечение правовой безопасности как средству и цели правового воздействия на общественные отношения. В результате такого взаимодействия устанавливаются границы реализации базовых принципов гражданского права: диспозитивности, свободы договора, автономии воли и др. Примером к сказанному могут быть нормы, направленные на обеспечение прав участников сделок по отчуждению имущества, обремененного правами третьих лиц.

Так, по общему правилу на продавца возлагается обязанность передать товар покупателю, свободный от любых прав третьих лиц (ст. 430 Гражданского кодекса Республики Беларусь – далее ГК). Данное требование, непосредственно основанное на императивной норме, обусловлено не только заботой об интересах покупателя, но и потребностью гарантировать права лиц, не участвовавших в сделке купли-продажи (третьих лиц) и, в конечном, счете – обеспечить устойчивость имущественного оборота. При этом императивность данного законодательного положения ограничивается случаем осведомленности