



Виктория АКУЛИЧ,
аспирант БГЭУ

МЕТОДЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ВЕДОМСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ ДОХОДОВ И РАСХОДОВ ОРГАНИЗАЦИЙ ЖКХ

В СИСТЕМЕ ведомственного контроля наиболее слабо разработано методическое наполнение технологического этапа непосредственно контрольных процедур в подчиненных организациях с учетом изменяющихся экономических условий. В первую очередь это касается методики контроля над формированием расходов организаций ЖКХ.

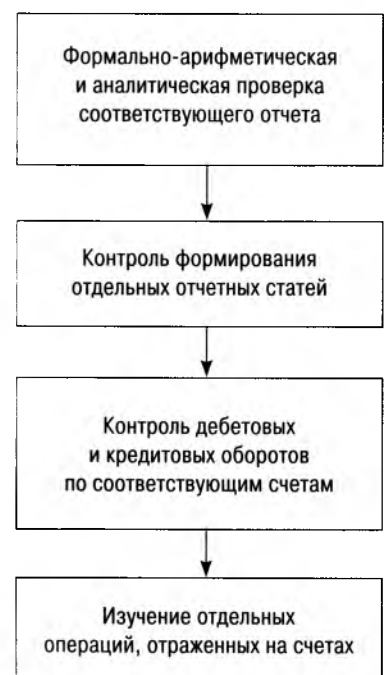
Существующие логические схемы ведомственного контроля предполагают проведение определенных контрольных процедур, начиная с изучения отдельных первичных документов, достоверности оформленных ими хозяйственных опера-

ций и дальнейшее отражение этих операций в учетных регистрах посредством бухгалтерских записей. Безусловно, такой подход к реализации основного этапа контроля имеет право на жизнь, однако его едва ли можно считать рациональным. Это связано с тем, что первоначальное изучение первичных документов без предварительной оценки более общих показателей не позволяет контролеру выделить наиболее приоритетные участки проверки, оценить возможные хозяйственные риски. Кроме того, это рассеивает его внимание между разнообразными операциями, которые зачастую несущ-

ественны с точки зрения последствий возможных нарушений.

Более эффективной методикой ведомственного контроля доходов и расходов представляется следующая структурно-логическая схема последовательности контрольных мероприятий.

*Структурно-логическая
схема последовательности
контрольных мероприятий
при осуществлении
ведомственных проверок*



Нынешние методики ведомственного контроля в системе жилищно-коммунального хозяйства (ЖКХ) предполагают, как правило, выполнение контролером стандартного набора отдельных процедур без учета особенностей проверяемых организаций. Такая практика не отвечает современным требованиям и не способствует повышению эффективности контроля. Для решения этой проблемы необходима разработка современных методик ведомственного контроля.

Existing today in system of housing and communal services of a technique of the departmental control assume, as a rule, performance by the controller of a standard set of separate procedures without features of the checked organizations. Meanwhile such practice does not meet modern requirements and does not promote increase of efficiency of the given control component. Working out of modern techniques of the departmental control is necessary for the decision of the given problem taking into account features of the checked organizations.

Статья поступила в редакцию 27.05.2010 г.



Рационализм этой схемы заключается не в жесткой последовательности шагов ведомственного контролера в ходе проверки, а в возможности применить дедуктивный метод для получения необходимых данных, которые логически связаны с частными факторами, повлиявшими на формирование показателей.

НАЧИНАТЬ контрольные процедуры следует с изучения соответствующих отчетных форм, а затем переходить к проверке отдельных статей, формирующих данную форму отчетности. В нашем исследовании речь идет, в первую очередь, об «Отчете о формировании себестоимости работ (услуг) предприятий жилищно-коммунального хозяйства». Это следует считать частью формальной проверки, которая позволяет проконтролировать полноту отчета, правильность заполнения соответствующих граф и строк.

Далее следует провести арифметическую проверку отчетов, с помощью которой можно установить несоответствие показателей в рамках одной формы. Следует отметить, что арифметическая проверка – неотъемлемая часть других специальных методов и приемов контроля, которые используются в процессе проверки отдельных показателей. Более детальную проверку различных показателей, содержащихся в агрегированном виде в отчетах, целесообразно выделить в следующую стадию этапа непосредственного проведения контроля. Такая проверка наиболее трудоемкая, поскольку связана с обработкой значительного количества различной информации.

Наряду с общими для всех этих организаций расходами, такими как «оплата труда», «начисления на оплату труда», «налоги и отчисления», «услуги сторонних организаций», «прочие расходы» и другие, существуют достаточно специфические расходы, присущие лишь отдельным группам организаций. К ним можно отнести характерные только для жилищно-эксплуатационных организаций «расходы на содержание домохозяйства», «на текущий ремонт жилого фонда», «содержание обслуживающего персонала», «разница между стоимостью тепла, отпущенного населению, по отпускным и фиксированным ценам».

Проверка правильности формирования отдельных калькуляционных статей должна включать в себя определенные контрольные процедуры. В первую очередь следует установить состав расходов, включенных в соответствующую калькуляционную статью затрат, и сопоставить его с перечнем расходов, предусмотренным для отнесения к определенным статьям отраслевыми методическими рекомендациями. Особое внимание при этом следует обратить на специфические статьи затрат. Далее необходимо проанализировать состав косвенных статей и оценить целесообразность выделения общепроизводственных (цеховых) расходов и расходов на управление (для организаций ЖКХ) в составе себестоимости услуг. При этом надо учитывать, что такое выделение производится организацией самостоятельно в зависимости от структуры управления, внутрихозяйственного контроля над формированием

расходов, характером затрат по отношению к себестоимости услуг данного подразделения.

СЛЕДУЮЩАЯ задача в ходе ведомственного контроля – проверка аналитического учета затрат на предмет того, правильно ли сгруппированы расходы, связанные с производством продукции и выполнением услуг при планировании, учете и калькулировании.

В качестве объектов расчета себестоимости выступают услуги по каждому виду деятельности организации ЖКХ, а калькуляционной единицей – измерители, характерные для данной отрасли (кв. метра жилья, куб. метра воды, Гкал тепла и др.).

Контроль над формированием расходов по статьям должен учитывать особенности калькулирования затрат отдельных видов деятельности организаций ЖКХ по переделам (стадиям производства), а над учетом затрат на производство – по видам однородных услуг, статьям калькуляции и переделам.

При проверке субъектов хозяйствования, транспортирующих свою продукцию по сетям и учитывающим выручку от реализации на основании показаний счетчиков или установленных норм потребления продукции, необходимо установить правильность ведения учета потерь, включая утечки в сетях.

Величина потерь тепловой и электрической энергии определяется с учетом установленных нормативов и включается в себестоимость услуги. Сверхнормативные потери также включаются в состав себестоимости, но подлежат обособленному учету от общей величины по-



ть. Таким образом, основной задачей ревизора на этом этапе проверки является то, насколько правильно жилищно-коммунальная организация определяет перечень статей расходов, состав и методы их распределения по видам услуг в соответствии с отраслевыми методическими рекомендациями по учету производственных затрат и калькулированию себестоимости услуг. А также правильно ли организация сформировала показатели выручки от реализации, операционных и внереализационных доходов и расходов.

Проконтролировать формирование отдельных статей затрат позволит внутренняя встречная проверка, а определить, верны ли сведения, можно сравнив показатели с данными Главной книги и соответствующих учетных регистров синтетического и аналитического учета.

Подобный анализ отклонений – необходимая, но недостаточная процедура для достижения целей контроля. Даже при соответствии данных учетных регистров и отчетных статей сделать вывод об объективности сформированных показателей расходов и доходов нельзя без детальной проверки оборотов по соответствующим счетам производственных затрат. А также, не установив, насколько законны и достоверны совершенные хозяйственные операции, послужившие основанием для записей на счетах. Поэтому еще одним логическим этапом проведения проверки является контроль дебетовых и кредитовых оборотов по соответствующим счетам.

ТАКУЮ проверку целесообразно начать с сопоставления данных аналитическо-

го и синтетического учета по этим счетам. А в случае несоответствий – определить и целенаправленно проконтролировать хозяйственные операции, которые привели к отклонениям. Проверка законности, достоверности и целесообразности совершенных затрат является, по сути, проверкой того, правильно ли жилищно-коммунальная организация формирует фактическую себестоимость оказываемых услуг.

Для повышения эффективности контрольных процедур целесообразно выделить участки возникновения затрат, в качестве которых выступают производственные подразделения, отвечающие за ту или иную работу (например, котельная или участок водоснабжения), подразделения вспомогательного производства, администрация организации, а также выполнить несколько контрольных этапов:

- проверить формирование данных о величине себестоимости по элементам затрат и участкам возникновения;
- установить обоснованность величины себестоимости, подлежащей внутреннему распределению по видам жилищно-коммунальных услуг;
- убедиться в правильности перераспределения затрат, сформированных в рамках участков, по видам деятельности и с учетом установленных норм потребления.

Выполнение этих этапов весьма важно, поскольку позволяет проконтролировать правильность формирования данных о величине фактической себестоимости по каждому виду оказываемых коммунальных услуг и может использоваться в

дальнейшем для расчета величины покрытия используемого тарифа за коммунальные услуги.

СЛЕДУЮЩАЯ контрольная процедура – проверка правильности распределения общехозяйственных расходов между отдельными видами услуг, оказываемых организацией. Такая проверка вызвана необходимостью соблюдения логической последовательности расчетов и спецификой деятельности многопрофильных предприятий жилищно-коммунального хозяйства.

В завершение следует выявить отклонения показателей фактической себестоимости по каждому виду услуг организации ЖКХ по группам потребителей: населению и юридическим лицам.

Первоочередной вопрос в ходе проверки доходов организации – установить порядок учета выручки отдельно по каждому виду оказываемых услуг или котловым способом. Дело в том, что доходы организации ЖКХ получают от различных услуг: отопления, водоснабжения и канализации, обслуживания жилого фонда, подогрева воды, вывоза мусора и т.д. Нынешняя система разработки и утверждения тарифов базируется на оценке сложившихся в организациях расходов. Поэтому проверка ведения раздельного учета доходов от различных видов оказываемых услуг и соотнесение их с понесенными затратами позволяет проконтролировать обоснованность установленных тарифов, и, в свою очередь, полученных дотаций из бюджета. Правильность сведений на счетах по учету выручки от реализации целесообразно установить в



ходе сопоставления данных бухгалтерских регистров с первичными документами.

Применение такой методики позволяет более эффективно достигать поставленных перед ведомственным контролем целей по ведению общего надзора за подчиненными организациями, что будет способствовать и повышению качества их работы.

ЛИТЕРАТУРА

1. Инструкция по бухгалтерскому учету «Доходы организации»: утв. постановлением Министерства

финансов Республики Беларусь от 26 декабря 2003 г., № 181 // Вестник МНС Республики Беларусь. 2004. № 5. С. 36 – 40.

2. Инструкция по бухгалтерскому учету «Расходы организации»: утв. постановлением Министерства финансов Республики Беларусь от 26 декабря 2003 г., № 181 // Вестник МНС Республики Беларусь.

3. Основные положения по составу затрат, включаемых и себестоимость продукции (работ, услуг), утвержденные Минэкономки 26.01.1998 г. № 19-12/397, Минфина 30.01.1998 г. № 3, Минстата 30.01.1998 г. № 01-21/8 и Минтруда 30.01.1998 г. № 03-02-07/300, с изменениями и дополнениями // Кон-

сультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информации Республики Беларусь. – Минск, 2010.

4. Указ Президента Республики Беларусь от 16 октября 2009 № 510 «О совершенствовании контрольной (надзорной) деятельности в Республике Беларусь» // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Национальный центр правовой информации Республики Беларусь. – Минск, 2010.

5. Филиппев Д.Ю. Аудит унитарных предприятий: практ. пособие. под ред. В.И. Подольского. М.: НИТИ-ДАНА, 2007. 185 с.

Светлана ТЕЛЕНЧЕНКО,
экономист, соискатель БГЭУ

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ АУДИТА

РАЗВИТИЕ отечественного аудита во всех сферах деятельности сопряжено с большим числом нерешенных проблем. Как показывает практика, в банковском секторе достаточно сложные и разнообразные по форме вопросы совершенствования стратегического планирования аудита. Многие из них рассмотрены в трудах экономистов, однако проблемы стратегического планирования аудита все же изучены и освещены недостаточно. Существующие предложения характеризуют отдельные этапы его проведения, но не дают аудиторам конкретного целостного плана действий. В результате в ходе проверок нередко возникают вопросы: каким об-

разом проверять, что проверять? Решить их можно только при наличии теоретических исследований и анализа практического опыта, раскрывающих механизм проведения аудита

на стадии стратегического планирования.

Планирование – начальный этап организации внутреннего аудита. В процессе его намечаются наиболее важные направления рабо-

В статье обращается внимание на важность и необходимость выбора оптимальных путей проведения аудита при условии сохранения качества работы. Автор описывает начальный этап проведения аудита – планирование, выделяя его цель и основные элементы. Подробно рассматривается процесс проведения стратегического планирования аудита. В статье также предлагается методика стратегического планирования проведения внутреннего аудита, основанная на оценке системы внутреннего контроля и расчете бизнес-риска объекта аудита.

The article draws attention to the importance and necessity to choose the best means of auditing while maintaining the quality of work. The author describes the initial stage of audit – planning, emphasizing its purpose and main elements. The process of audit strategic planning is analyzing in detail. The article also offers the strategic planning method of the internal audit, which is based on the assessment of the internal control system and business risk analysis of an audit object.

Статья поступила в редакцию 11.03.2010 г.