лярных и межцепочечных поперечных связей в кератине, наиболее интенсивное разрушение которых, как показали исследования [3], происходит в первые 100 ч облучения. Температура максимума зависит также от состояния пептидных связей полипептидной цепочки, а их интенсивное разрушение наблюдается и после 100 ч облучения.

Как видно из данных, приведенных в табл. 1, при светостарении показатели механических свойств волоса снижаются, а химических – увеличиваются. Изменение этих показателей, как и термостойкости, обусловлено изменением структуры кератина, т. е. системы существующих (межмолекулярных, межцепочечных и внутрицепочечных) связей [4].

Методами корреляционного анализа исследована взаимосвязь между термостойкостью и механохимическими свойствами волоса овчины при светостарении. Полученные результаты (табл. 2) свидетельствуют о наличии тесной корреляционной зависимости для всех исследуемых случаев, что объясняется одинаковым влиянием на эти свойства структурных изменений кератина при светостарении.

Таким образом, показатели термостойкости волоса являются характеристиками структурных изменений кератина в процессе светостарения, коррелируют с показателями химических и механических свойств и отличаются простотой, быстротой определения, большой точностью. Благодаря этому они могут быть рекомендованы для количественной оценки светостойкости волосяного покрова меха.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ганцов Ш.К., Дятлова В.В. Испытание меха на светостойкость // Кожевенно-обувная промышленность. – 1983. – № 3. – С. 51–53. 2. Головтеева А.А., Куциди Д.А., Санкин Л.Б. Лабораторный практикум по курсу химии и технологии кожи и меха. – М.: Легкая индустрия, 1971. – С. 284. 3. Ганцов Ш.К., Дятлова В.В. Влияние света на химический состав и свойства волосяного покрова меха // Кожевенно-обувная пром-сть. – 1983. – № 4. – С. 41–43. 4. Петерс Р.Х. Текстильная химия. – М.: Прогресс, 1973. – С. 212.

УДК 658.628.002

А.Я. ВОЙТОВИЧ

К ВОПРОСУ О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ПРОИЗВОДСТВА И ПОТРЕБЛЕНИЯ ТОВАРОВ КУЛЬТУРНО-БЫТОВОГО И ХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ

Социальный и экономический прогресс в развитии нашей страны обусловливает и возрастание потребностей населения в товарах широкого потребления. Так, в 1970 г. в среднем по стране ежедневно реализовывалось различных изделий и продуктов на 425 млн р., в 1980 г. – на 739 млн р., в 1986 г. – на 909 млн р. [1]. Определенные сдвиги произошли и в самой структуре потребления населения. В 1970 г. в общей сумме реализации доля продовольственных товаров составляла 55,5 %, в 1986 г. она снизилась до 48,9 %, в то же вре-

мя потребление непродовольственной продукции за этот период выросло на 6,6 %.

Данная закономерность свойственна и динамике выпуска товаров культурно-бытового и хозяйственного назначения (ТКБ и ХН). За 16 лет расширился ассортимент, повысилось качество и их доля в общем объеме реализации непродовольственных товаров возросла с 18 до 25,8 %. Комплексной программой развития производства товаров народного потребления и сферы услуг на 1986–2000 годы предусмотрено довести к 2000 г. сумму выпуска ТКБ и ХН до 113...119 млрд р., т. е. в 2–2,1 раза больше по сравнению с 1985 г. [2].

В условиях насыщенности товарного рынка рядом изделий, нормы которых приближаются к рациональным, требуется новый подход к его развитию и обновлению. Для успешного решения данной стратегической задачи необходим анализ достигнутых результатов на практике и научных исследований в теории. За период после принятия в 1985 г. целевой программы по развитию выпуска товаров народного потребления (ТНП) не было отмечено значительных теоретических разработок в этом направлении. Большинство авторов в своих исследованиях лишь в общем анализируют динамику роста тех или иных товарных групп, вопросы качества, необходимость расширения контактов промышленности с торговлей, изучения спроса и т. д. [3–5]. Но такой подход к данной проблеме сегодня малоэффективен, ибо предприятия, приступающие к освоению товаров народного потребления или занятые обновлением ассортимента, нуждаются в конкретной помощи при подборе изделий, разработке технологии, изготовлении оснастки, сырьевом обеспечении. Особенно в рекомендациях такого рода нуждаются предприятия группы "А", поскольку выпуск товаров народного потребления является для них непрофильной продукцией. Одной из форм помощи можно считать распространение положительного опыта ряда промышленных предприятий. Так, выпуск ТКБ и ХН в Белорусском регионе осуществляют 173 предприятия союзного подчинения, на которых функционируют 48 специализированных цехов и 127 участков [8]. Доля предприятий группы "А" в общем объеме производства товаров ТКБ и ХН превышает 62 %.

Цели, намеченные республиканской программой развития производства ТНП на 1986–2000 г., требуют более полного учета всех имеющихся резервов для их количественного и качественного роста. Необходимо также устранить ряд негативных факторов в сфере производства и реализации этих товаров.

В первую очередь следует преодолеть разобщенность ведомств по горизонтали и вертикали, призванных осуществлять единую политику планирования, производства и реализации ТНП. Отсутствие в регионе координирующего органа по ТНП отрицательно сказывается на формировании ассортимента продукции, т. е. превалирует выпуск простых изделий и отмечается дефицит сложных и многофункциональных. По нашим расчетам, из производимых в регионе ТКБ и ХН 66 % – простые, 24,7 – сложные и лишь 9,3 % – технически сложные. Данное явление можно объяснить тем, что 80 % моделей, осваиваемых в производстве, подбирается непосредственно службами предприятий-изготовителей, 10 – в соответствии со специальными решениями и по рекомендациям торговых баз, 3 – на основе конкурсов и 7 % – по образцам объединения "Союзпромвнедрение", заимствованным из других предприятий.

Разобщенность предприятий и отсутствие должной информации об освоении новых товаров приводят к тому,что многие коллективы производят однотипные изделия. Так, закаточные машинки в регионе освоены на двух предприятиях; прибор для выжигания и топорики кухонные – на трех; ножи – на шести. В целом по стране это явление имеет массовый характер и оказывает негативное влияние на качество, внешний вид изделий, приводит к увеличению общественных затрат и времени на их проектирование и освоение.

Проведенное нами выборочное обследование машиностроительных предприятий г.Минска показало, что с момента принятия решения о производстве ТКБ и ХН до поставки их в торговлю проходит до 30 месяцев, а в отдельных случаях и более. Например, на Минском автозаводе освоение автоприцепа "Зубренок" осуществлялось в течение 24 месяцев: проектирование конструкции и разработка технологии заняли 3 месяца, изготовление оснастки – 6, создание опытного образца – 3, испытания и оформление документации – 10, доработка после испытаний – 2. На Минском тракторном заводе освоение гимнастического катка проходило в течение 30 месяцев: проектирование изделия – 6 месяцев, изготовление оснастки – 22, изготовление образца – 1, доработка после испытаний – 1 месяц.

Не способствуют совершенствованию производства потребительских товаров в регионе отсутствие каталога ТКБ и ХН, малая степень изученности спроса на новые изделия, недостаточно объективный прогноз необходимости планируемых для освоения товаров (случается, что едва продукция освоена производителем, как тут же попадает в разряд неходовой).

Ассортимент товаров мог бы быть значительно улучшен и за счет развития кооперации между предприятиями различных министерств в регионе.

Анализ ряда аспектов реализации комплексной программы по ТНП в Белорусском регионе требует принятия неотложных мер. Первоочередными из них, на наш взгляд, должны стать:

создание хозрасчетной организации, способной концентрировать работы по подготовке ТКБ и ХН к освоению на предприятиях независимо от их ведомственной принадлежности, включая изготовление оснастки;

разработка законоположений о правах и ответственности всех ведомств и организаций, принимающих участие в реализации региональной комплексной программы;

учреждение республиканского координационного совета, который смог бы осуществлять единую политику планирования и производства ТНП независимо от ведомственной принадлежности предприятий, а также разработку единой программы ее материального обеспечения.

ЛИТЕРАТУРА

1. СССР в цифрах в 1986 году: Крат. стат. сб. / ЦСУ СССР. – М.: Финансы и статистика, 1987. – 284 с. 2. Комплексная программа развития производства товаров народного потребления и сферы услуг на 1986–2000 годы. – М.: Политиздат, 1985. – 48 с. 3. Мосальский А.Б., Саенко О.П. Программа по товарам и услугам. – М.: Знание, 1987. – 64 с. 4. Рынок товаров: формирование, управление / Под общ. ред. А.В. Орлова и Ф.А. Крутикова. – М.: Экономика, 1986. – 263 с. 5. Конончук А.Я., Дурович А.П. Новый этап развития производства товаров и сферы услуг. – Мн.: Беларусь, 1986. – 96 с. 6. Парицкая Т. Вторая профессия тяжелой промышленности // Сов. торговля. – 1986. – № 11. – С. 15–17.