

дельных источниках освещаются в какой-то мере вопросы сушки, хранения изделий, удаления пятен.

Практически ни одно из предприятий БССР и других республик, поставляющих свою продукцию в Белоруссию, не сопровождает ее памятками по эксплуатации и уходу за изделиями. В то же время 97,1 % опрошенных указали на необходимость этого. По мнению опрошенных, памятка должна содержать: рекомендации по уходу за изделиями (24,4 % ответов), рекомендации по эксплуатации (15,6 %), рекомендации по хранению (13,6 %), гарантии изготовителя (13,2 %), указание вида материала верха (13,1 %).

Таким образом, совершенствование нормативно-технической документации на кожгалантерейные изделия, повышение качества их изготовления, обеспечение потребителей необходимой информацией по вопросам эксплуатации и ухода за изделиями, улучшение организации торговли средствами по уходу за ними являются важнейшими условиями продления сроков службы галантерейных изделий и более полного удовлетворения потребностей населения.

ЛИТЕРАТУРА

1. ОСТ 17855—80. Система показателей качества продукции. Кожгалантерейные изделия. Номенклатура показателей. 2. ОСТ 17480—80. Чемоданы. Общие технические условия. 3. ОСТ 17931—82. Изделия кожгалантерейные. Методы испытания прочности швов и крепления ручек. 4. ГОСТ 25871—83. Изделия кожгалантерейные. Упаковка, маркировка, транспортирование и хранение.

УДК 380.1

В.М. СТУПЕНЕВА, И.А. КОНОПЕЛЬКО, канд-ты техн.наук,
О.И. ГОНЧАРИК, С.И. ЛУКЬЯНОВА (БГИНХ)

О СОХРАННОСТИ СТЕКЛОТОВАРОВ НА СТАДИИ ОБРАЩЕНИЯ

Учитывая, что в действующей нормативно-технической документации (НТД) на стеклоизделия почти не отражены важнейшие факторы сохранности качества, нами проведено исследование влияния транспортирования и вида упаковки на сохранность качества стеклянной посуды. Исследование проводилось в отдельных торговых предприятиях республики.

Из литературных данных установлено, что наибольшие потери товаров имеют место при транспортировании. Учет этого фактора позволяет предотвратить 70...80 % потерь, возникающих после завершения производственного процесса [1]. Поэтому большую актуальность приобретает экономическое обоснование вида транспорта.

Из всего ассортимента непродовольственных товаров, пожалуй, самыми хрупкими являются стеклянные. В связи с этим при их транспортировании допускаются определенные потери от боя. Допустимые потери зависят от назначения товаров, сложности их конструкции, расстояния перевозки, вида транспорта и т.д. [2].

Нами предпринята попытка проанализировать причины потери качества стеклотоваров при транспортировании на примере отдельных торговых предприятий БССР. В табл. 1 представлены результаты исследования потери качества стеклотоваров при транспортировании (доставка стеклоизделий на торговые предприятия осуществлялась в основном автотранспортом).

Анализируя данные табл. 1, следует отметить, что потери не превышают допустимых норм и что заметна тенденция к их снижению. В среднем за анализируемый период (1979–1984 гг.) снижение потерь составляет 0,1 % ежегодно, хотя поставки товаров возрастают как по ГПТ г. Витебска, так и по магазину № 31 г. Пинска.

Заслуживает внимания и дальность перевозок. Анализ фактических потерь стеклотоваров при транспортировании по заводам-изготовителям свидетельствует о том, что дальность расстояния способствует их увеличению, хотя и не всегда является решающим фактором. Негативное влияние на сохранность качества стеклоизделий при транспортировании также оказывает несоблюдение требований НТД: отсутствие настила на полу, неплотное и неправильное штабелирование изделий, небрежное обращение с товаром при погрузочно-разгрузочных работах, отсутствие предупредительных надписей о хрупкости товаров и т.д.

Немаловажное значение для снижения потерь стеклотоваров при транспортировании имеет состояние дорог, отношение к порученному делу водителей автотранспорта, форма завоза и др. Из практики замечено, что кольцевой завоз стеклотоваров не способствует сохранению их качества.

Очевидно, для снижения потерь стеклоизделий при транспортировании необходимо использовать специально оборудованный транспорт, определенный тип контейнеров.

Вопрос сохранности качества стеклоизделий теснейшим образом связан с решением задачи определения наиболее приемлемых видов упаковки. В настоящее время, согласно действующей НТД, для упаковки стеклоизделий используются картонная и гофрированная тара, художественно оформленные коробки, бумажные пакеты и пакеты со стружкой [3,4]. Перспективным направлением является применение в качестве упаковки картонных коробок для каждого крупного изделия отдельно, а для мелких и средних — ячеистых коробок, в которых для каждого изделия предусмотрено углубление или ячейка. Наличие углубления или ячейки препятствует свободному перемещению изделия внутри коробки, фиксирует его в одном положении. Такая упаковка наилучшим образом обеспечивает сохранность качества как при транспортировании, так и при длительном хранении.

В последние годы этому вопросу уделяется большое внимание. Многие заводы-изготовители осуществляют переход на новые виды упаковки, отказываясь от традиционных пакетов со стружкой. Однако вопрос упаковки стеклотоваров не является завершенным и нуждается в совершенствовании. В связи с этим представляет интерес изучение влияния вида упаковки на сохранность качества стеклотоваров. В табл. 2, 3 представлены результаты исследования влияния вида упаковки стеклоизделий на сохранность их качества.

Анализируя данные табл. 2, нетрудно заметить, что основная масса стеклоизделий поступает на торговые предприятия упакованной в картонную тару и бумажные пакеты со стружкой. Однако упаковка в бумажные пакеты со

Таблица 1

Потери (бой) стеклоизделий при транспортировании на примере некоторых торговых предприятий БССР

Наименование предприятия	Годы	Сумма поступления, р.	Норма боя, р.	Бой фактический			Экономия	
				сумма, р	%	отклонение от нормы, ±, %	сумма, р.	%
Горпромторг г. Витебска	1979	68500	1370	1165	1,7	-0,4	105	15
	1980	82500	1650	1320	1,6	-0,5	330	20
	1981	109500	2190	1642	1,5	-0,6	548	25
	1982	129700	2594	1816	1,4	-0,7	878	30
	1983	142900	2858	2000	1,4	-0,7	858	30
Магазин № 31 г. Пинска	1980	52496	1102	885	1,7	-0,4	218	20
	1981	56579	1119	886	1,6	-0,5	302	26
	1982	61459	1291	923	1,5	-0,6	367	29
	1983	72674	1526	1107	1,5	-0,6	419	27
	1984	77335	1624	1076	1,4	-0,7	548	34

Таблица 2

Поступление стеклотоваров по виду упаковки на примере магазина № 31 г. Пинска

Годы	Всего по- ступило изделий, шт.	В том числе в упаковке					Из них оказались некачест- венными при приемке		
		картон- ная та- ра, шт.	бумаж- ные па- кеты со струж- кой, шт.	худо- жест- венные офор- млен- ные короб- ки, шт.	индивидуаль- ные картон- ные коробки, шт.	кол-во, шт	сумма, р.	%	
1980	14480	6520	5260	230	2470	261	885	1,8	
1981	17540	9080	5300	310	2850	368	886	2,1	
1982	15290	6120	4500	350	4320	260	923	1,7	
1983	14520	7020	2000	300	5200	218	1107	1,5	
1984	18920	10460	1740	420	6300	315	1076	1,7	

стружкой имеет тенденцию к снижению. Если в 1980 г. удельный вес этой упаковки составлял $\approx 37\%$, то в 1984 г. он снизился в четыре раза ($\approx 9\%$). И такая тенденция не случайна. Анализируя данные табл. 3, видим, что основные потери стеклоизделий связаны именно с этим видом упаковки: они составляют от 62,8 до 68,1 (по маг. № 31 г. Пинска) и от 61,5 до 66,5 % (по маг. № 1 г. Минска). Таким образом, можно сделать вывод, что применение такого вида упаковки необходимо сокращать, особенно для хрустальных изделий.

Несколько шире стали использовать упаковку в картонную тару. Потери качества стеклотоваров при данной упаковке значительно ниже и в сравнении с упаковкой в бумажные пакеты со стружкой составляют $\approx 25\%$. Применение данного вида упаковки за анализируемый период (табл. 2) увеличилось примерно на 8 %.

Надежнее защищает стеклоизделия от боя упаковка в картонные коробки. Потери при этом не превышают 10 %, но данный вид упаковки пока не получил широкого применения.

Самые минимальные потери стеклоизделий обеспечивает упаковка в художественно оформленные коробки. Потери составляют от 2 до 4 %. Применение данного вида упаковки находится примерно на одном и том же уровне. Следует отметить, что сохранность стеклоизделий во многом определяется формой и конструкцией самого изделия. При изучении этой зависимости было выявлено, что наибольшие потери приходятся на рюмочные изделия. По результатам исследования на примере магазина № 31 г. Пинска, эти потери ежегодно составляют: при упаковке в бумажные пакеты — 30 %, картонную тару — 12 % и в художественно оформленные коробки — 2,6 %. Очевидно, что наиболее рациональной упаковкой для этих изделий является гнездовая упаковочная тара.

Таблица 3

Потери (бой) стеклоизделий в зависимости от вида упаковки

Наименование предприятия	Годы	Всего некачественных изделий (бой), шт	Потери							
			картонная тара		бумажные пакеты со стружкой		индивидуальные картонные коробки		художественно оформленные коробки	
			число, шт.	%	число, шт.	%	число, шт.	%	число, шт.	%
Магазин № 31 г. Пинска	1980	261	55	21,0	171	65,4	24	9,4	11	4,2
	1981	368	75	24,9	248	67,2	36	5,4	9	2,5
	1982	260	60	23,2	178	68,1	14	5,4	8	3,1
	1983	218	53	24,2	146	66,7	14	6,7	5	2,4
	1984	315	92	29,2	198	62,8	17	5,5	8	2,5
Магазин № 1 г. Минска	1980	521	130	24,9	337	64,7	89	7,5	15	2,9
	1981	736	280	27,2	471	63,9	47	6,4	18	2,4
	1982	810	240	29,6	522	61,6	50	6,2	21	2,6
	1983	932	232	24,8	610	66,5	55	6,0	25	2,7
	1984	880	258	29,3	542	61,5	58	6,6	22	2,5

Обобщая вышеизложенное, следует отметить, что экономически обоснованный вид транспорта, рациональная упаковка являются огромными резервами обеспечения сохранности стеклотоваров.

ЛИТЕРАТУРА

1. Несмолов Н.М. Пути снижения товарных потерь. — Минск: Беларусь, 1984. — 80 с.
2. Справочник товароведа непродовольственных товаров. — М.: Экономика, 1984. — Т. 3. — С. 249—267.
3. ГОСТ 26821—86. Посуда и декоративные изделия из натрий-кальций-силикатного стекла.
4. ГОСТ 26822—86. Посуда и декоративные изделия из хрустальных стекол.

УДК 684.4.001.42

Ю.И. МАРЬИН, Л.Д. РУДАКОВСКАЯ,
Э.П. РУСЕЦКАЯ, канд.техн.наук,
Н.И. ФИЛИМОНЧИК (БГИНХ)

ОЦЕНКА СУЩЕСТВУЮЩИХ РЕКОМЕНДАЦИЙ ПО ЭКСПЛУАТАЦИИ МЕБЕЛИ

Цель данной работы — оценка существующих рекомендаций по эксплуатации мебели, зафиксированных в различных источниках, а также разработка предложений по их совершенствованию.

На основе изучения 30 источников (научная, учебная, справочная и другая литература) исследовались вопросы полноты охвата в них рекомендаций по эксплуатации мебели, выбора и обоснования правил и условий ухода за мебелью в процессе ее эксплуатации.

Анализ показал, что общий охват регламентируемых параметров в изученных источниках составляет 44,2 %, в том числе в научной литературе — 36, справочной — 27,8, учебной — 23,6, в литературе по домоводству — 51,1 %. Следует обратить внимание на тот факт, что в научной литературе перечни параметров отражены в меньшей степени, чем в литературе по домоводству, что нельзя считать нормальным явлением.

Для достоверного представления о полноте охвата рекомендаций по эксплуатации мебели различными литературными источниками применялся метод ранговой корреляции. В качестве экспертных показателей j -го ряда ($m = 37$) были использованы уже исследованные в литературе рекомендации по эксплуатации мебели. Каждый источник информации по уходу за мебелью характеризовался рангом R (всего было введено 30 рангов). Наиболее высокий ранг ($R = 1$) присваивался источнику, в котором были максимально отражены требования по уходу за определенным видом мебели. Более низкие ранговые оценки ($R = 2, 3, 4$ и т.д.) присваивались соответственно литературным источникам, где этому вопросу уделялось меньшее внимание. Самая низкая ранговая оценка ($R = 30$) присваивалась литературным источникам, в которых рекомендации по уходу за конкретным видом мебели носили поверхностный характер.

Для сопоставления литературных источников использовался показатель относительной весомости σ_k . Расчеты показали, что из 30 анализируемых