

л ЯРМОЛОВИЧ,
д-р экономических наук

ОСНОВНЫЕ КРИТЕРИИ – ИННОВАЦИОННОСТЬ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ

Глобальный кризис обострил внимание руководства страны, ученых к путям дальнейшего развития нашей экономической системы. В средствах массовой информации, на различных симпозиумах и конференциях на этот счет высказываются различные, зачастую диаметрально противоположные, точки зрения. Тем не менее, значительная часть специалистов говорит о необходимости сочетания рыночных методов хозяйствования с усилением роли государства в управлении экономикой.

ВМЕСТЕ с тем дальнейшее динамичное развитие отечественной экономики некоторые критики ее нынешней модели видят исключительно в либерализации. Они предлагают разрушить существующую систему государственного управления экономикой, провести тотальное разгосударствление и приватизацию государственной собственности. В то же время опыт развитых зарубежных стран свидетельствует о том, что главные бедствия в экономике происходят не от формы собственности на средства производства, а от формы экономического управления этим производством. Экономически эффективными в равной мере могут быть и государственные, и частные предприятия, если управление ими подчиняется не надуманным установкам, а экономическим, рыночным законам. В ряде стран и государственная собственность привела к процветающей экономике. Но при этом форма государственного управления предприятиями там коренным образом отличается от советских методов.

Она подчиняется экономическим законам, а не действует вопреки им. Как показывает тот же зарубежный опыт, экономика, основанная на частной собственности, не всегда оказывается эффективной.

Большие сомнения вызывает и действенность предлагаемых в рамках либерализации многочисленных мероприятий по перестройке денежно-кредитной и бюджетно-налоговой политики, так как они направлены на поддержку кризисно развивающейся экономики. Эти мероприятия могут оказаться эффективными лишь в условиях антикризисного развития, смена же формы собственности не ведет к автоматическому изменению подобного состояния. Поэтому требуется не ослабление, а усиление государственного влияния на экономику.

Главная угроза экономике, по мнению отдельных критиков действующего порядка, проистекает из ошибочной модели развития, от старых советских технологий и растущей конкуренции. Но в таком случае центр

тяжести антикризисных мер должен быть перенесен с мероприятий по поддержанию текущего производства на инновационное воспроизводство основного капитала, но на таком пути без централизованного управления экономикой успеха не достичь. Если государство не станет управлять экономикой, то выводить ее из кризиса будет некому. Западный мир как раз и делает такие шаги, расширяя свой контроль над экономикой.

ПРЕДЛАГАЕМЫЕ антикризисные меры и программы зачастую отличаются односторонним подходом к решению многовекторной проблемы и потому не могут принести позитивных результатов. Они направлены в основном на стабилизацию экономического положения субъектов хозяйствования и оказание финансовой поддержки экономическому росту на принципах экономического либерализма: либерализацию и де бюрократизацию условий предпринимательской деятельности и ее лицензирования, стимулирование развития внутреннего рынка, малого и среднего бизнеса, участие бизнес-ассоциаций в подготовке нормативно-правовых актов и др. При этом несостоятельными представляются упования исключительно на малый бизнес. Известно, что 70-80% ВВП в развитых странах создают крупные хозяйствующие субъекты,