

индр ЛУЧЕНОК,
) экономических наук, профессор,
 /ющий отделом макроэкономического регулирования
 гута экономики НАН Беларуси

МАКРОЭКОНОМИЧЕСКОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ – 2010: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

Перед экономикой Республики Беларусь в этом году стоит непростая задача – в значительной степени компенсировать потери, которые понесла страна в результате влияния мирового финансового кризиса. Валовой внутренний продукт за 2009 год вырос лишь на 0,2%, выпуск промышленной продукции снизился на 2,8%, экспорт за 11 месяцев сократился на 38,4%, производительность труда – на 0,5%. На текущий год поставлены серьезные задачи: валовой внутренний продукт намечено увеличить на 3%, выпуск промышленной продукции – на 10-12%, экспорт – на 27-28%. Планы напряженные, требуют тщательного поиска путей их выполнения.

УПОР НЕ НА ОБЪЕМЫ, А НА ДОХОДНОСТЬ

Напряженность планов обусловлена, прежде всего, принятым в стране механизмом управления предприятиями. За их работу отвечают не только дирекция, но и курирующие административные структуры. Наряду с профильными министерствами и ведомствами (комитетами) хозяйственную деятельность предприятий контролируют и местные органы власти – районные, городские и областные администрации. По отчетам государственных структур управления во многом судят об эффективности функционирования всей экономической системы. Более того,

состояние экономики часто определяется критериями оценки эффективности работы органов государственной власти.

В административной системе оценить работу руководителя проще всего по выполнению доведенных ему показателей. Такие показатели должны быть максимально просты и понятны. Устанавливать задания по повышению качества работы сложно. Нельзя, например, приказывать «улучшить качество работы на 15%», поскольку критерии оценки качества расплывчаты. Не вводить же снова «знак качества», ставший при советской власти притчей во языцех. А вот приказ «уве-

личить объем производства на 15%» ставит уже конкретную задачу.

Кроме того, быстрое увеличение объемных показателей обычно принято считать свидетельством эффективности экономической системы. В наращивания объемов выпуска наша страна добилась заметных успехов. Прирост промышленного производства в предыдущие годы колебался от 15,9% в 2004 г. до 10,8% в 2008-м. У других стран СНГ показатели были значительно хуже.

Исполнители тоже привыкли к объемным показателям и научились обеспечивать их исполнение. Отработанные за годы директивной экономики приемы не забыты и продолжают успешно использоваться.

ЦЕЛЕВЫЕ показатели практически никогда не устанавливаются путем тщательного подсчета имеющихся резервов. Для этого понадобилось бы слишком много контролеров, ведь сам директор правду не скажет, поскольку он заинтересован в облегчении задания. Поэтому показатели обычно устанавливаются «от достигнутого»: к базовому уровню добавляют процент прироста и получают контроль-