

---

*НА ПЕРЕПУТЬЕ*

---

Кризисная обстановка в экономике сельского хозяйства республики усугубилась в результате ошибок и просчетов в осуществлении мероприятий по переходу к рыночным отношениям. Проявлялось это прежде всего в том, что, расширяя сферу применения договорных цен на промышленную продукцию, капитальное строительство, вводя дополнительные платежи для колхозов и совхозов в переходный период, продолжали сохранять фиксированные цены и установленные объемы на реализуемую государственным заготовителям сельскохозяйственную продукцию. Предприятия-производители, пользуясь своим монопольным положением, стали диктовать условия по ценам, не сообразуясь ни с какими объективными предпосылками. Цена стала учитывать не только удорожание на потребляемые ими сырье, материалы и комплектующие изделия, но и создавать условия для необоснованного роста заработной платы работников, возмещение непроизводительных расходов и потерь.

Что это был ошибочный шаг, сегодня стало понятно всем. При отсутствии конкурентной среды и очевидного общего дефицита продукции резкое повышение цен стимулирует не рост производства, а его сокращение. При этом вступают в силу естественные мотивы монополистического поведения, когда, при растущих ценах, можно увеличить доходы при сокращаемом производстве. В данном случае мы сталкиваемся с так называемым законом убывающей производительности, когда наиболее выгодный его объем производства всегда значительно меньше максимально возможного.

Предпринятые правительством меры по защите экономических интересов сельскохозяйственного производства имели чисто административный характер.

Повышение цен на сельскохозяйственную продукцию носило хаотичный характер. При этом оно базировалось на затратной концепции и не учитывало различий в объективных условиях хозяйствования. Иногда за месяц (август, октябрь 1994 г.) цены на продукцию животноводства менялись 3-4 раза. В течение года на молоко закупочные цены менялись 12 раз, на мясо крупного рогатого скота — 17 раз. Естественно, что мотивационной основой при этом было то, что проводимые меры позволяют достичь паритетности цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию, и тем самым, стабилизировать производство животноводческой продукции. Однако такая теоретическая посылка не подтвердилась на практике. Производство мяса и молока в 1994 году к аналогичному периоду 1993 года уменьшилось на 11,9 % и 1,5 % соответственно, при повышении цен на мясо крупного рогатого скота в 10,1 раза, а на молоко в 6,1 раза.

Падает производственный потенциал земли. В 1994 году внесение минеральных удобрений составило около 600 тыс. тонн, что в 3,3 раза меньше уровня 1990 года. Сократилось за этот период внесение органических удобрений с 80 млн. тонн до 57 млн. тонн, заготовка торфа на удобрение — с 20 до 6 млн. тонн. Это привело к тому, что продуктивность пашни в 1993 году снизилась на 5 ц с гектара, а в 1994 году — на 9 ц с гектара к уровню 1986-1990 гг. В результате колхозами и совхозами

недополучено в 1994 году 5,8 млн. тонн кормовых единиц стоимостью 152 млн. долларов США.

Последние годы характеризуются и резким сокращением применения защитных мероприятий в растениеводстве. Уменьшение к уровню 1990 года составило 2,4 раза. В результате годовые потери зерна только по этой причине приближаются к 600 тыс. тонн.

Положение сельского хозяйства усугубляется и тем, что катастрофически приходит в негодность более 2,5 млн. га мелиорированных земель, за счет которых республика получала почти 40 процентов кормов.

Недоброр урожая сельскохозяйственных культур в последние годы в размере 6-7 млн. тонн зерновых единиц привел к значительному сокращению объемов реализации сельскохозяйственной продукции. Так, уменьшение реализации мяса в 1994 году к уровню 1990 года составило 42 %, а молока — 36 %. Следствием осуществляемых до настоящего времени в аграрном комплексе преобразований является ситуация, которую не имели даже в самые экономически неблагоприятные годы. По результатам хозяйственной деятельности 1994 г. из 2554 хозяйств низкорентабельные и убыточные составили 1274, или 50 процентов. Задолженность колхозов и совхозов по краткосрочным, долгосрочным судам и судам на пополнение оборотных средств на 1 апреля 1995 года составила 405 млрд. рублей. Причем сложная экономическая ситуация в сельском хозяйстве республики — результат еще не мировых цен на энергоносители и регулируемого государством банковского процента за кредит, который составил в 1994 году 128 процентов.

Происходит катастрофическое старение материально-технической базы сельского хозяйства. В последние годы практически прекращено обновление машинно-тракторного парка, строительство складов, хранилищ. Так, хозяйствами одного из самых экономически мощных районов республики (Случим Минской области) за последние 2 года не приобретено ни одного гусеничного трактора, а также тракторов марки Т-150, К-701, Т-40 и т.д., не закуплено ни одного зерноуборочного комбайна.

Безусловно, многие вопросы развития АПК зависят от внешних факторов. Однако надо признать и другое, что многое зависит от степени организации производства на местах, проводимых в нем структурных преобразований, от инновационной и инвестиционной политики, от дисциплины и ответственности.

Есть немало примеров, когда в одних и тех же условиях ряд хозяйств, предприятий за последние годы не только не уменьшили объемы производства, а, наоборот, увеличили их.

В колхозе-комбинате "Снов" Несвижского района именно за последние три года резко возросла продуктивность всех земельных угодий. По существу за последние шесть лет реформирован колхоз, поставлено на должный уровень производство, создана база для переработки на месте почти всей сельхозпродукции.

В совхозе "Старо-Борисов" Борисовского района, который занимается производством овощей, построен цех по переработке овощей, открыты два магазина фирменной торговли, результат — большие доходы от данной отрасли.

О том, что во многих хозяйствах имеются огромные внутренние резервы по увеличению производства сельскохозяйственной продукции, свидетельствует анализ работы двух районов Брестской области за последние 4 года: Дрогичинского и Ляховичского. Причем экономическая оценка земли, или возможности в производстве сельскохозяйственной продукции Дрогичинского района оценены в 21,40 балла, а Ляховичского — в 30,85 балла, или на 44,8 процента выше. Естественно, что более высокий производственный потенциал последнего должен обеспечивать лучшие

результативные показатели производственно-финансовой деятельности. Какой же ответ дает практика хозяйствования, к примеру, за 1990-94 гг.? Урожайность зерна в Дрогичинском районе на землях в 33 балла на 11 процентов выше, чем в хозяйствах Ляховичского района, хозяйствующего на землях в 36 баллов. Более высокие в Дрогичинском районе и показатели по производству животноводческой продукции. Мяса в Дрогичинском районе в 1994 году на 100 га сельскохозяйственных угодий произведено на 30,4 % больше, чем в Ляховичском районе, а молока на 9,5 %.

Более наглядно уровень хозяйствования характеризует показатель снижения производства сельскохозяйственной продукции в этих районах за последние 4 года. Иначе как катастрофическим положением не назовешь темпы падения производства продукции животноводства в Ляховичском районе. Так, в сравнении 1990 годом производство мяса крупного рогатого скота уменьшилось на 51,5 %, молока — на 43,7 процента. Если же анализ проводить с учетом имеющегося более высокого производственного потенциала Ляховичского района, то темпы падения производства продукции животноводства и растениеводства будут еще более впечатляющими. Таким образом, результат деятельности сельскохозяйственного производства необходимо рассматривать в комплексе как внешних, так и внутренних факторов стабилизации и повышения эффективности производства. Односторонняя же полемика ценового перетягивания каната между отраслями народного хозяйства привела в конечном итоге к тому, что объем поставок продукции на прилавки магазинов в 1994 году против 1993 года сократился по мясу на 33 %, молоку и молочным продуктам — на 17 процентов. Следовательно, дальнейшее снижение эффективности сельскохозяйственного производства непредсказуемо как в политическом, так и в экономическом аспектах.

Вышеприведенный анализ показывает, что, наряду с диспаритетом цен на продукцию сельского хозяйства и промышленности, дестабилизирующим фактором являются несовершенные формы и методы хозяйствования, сохранение административно-командных методов управления.

### **Политика цен — пролог к структурному преобразованию сельского хозяйства**

В условиях существования свободных цен на продукцию промышленности вполне закономерны и обоснованы требования аграрников на предоставление возможности сельским товаропроизводителям реализовать свою продукцию по свободным (договорным) ценам на рынке. Естественно, что, следуя данным условиям, свободные цены на все виды продукции, исходя из спроса и предложения, должны устанавливать на рынке функционирующие в настоящее время субъекты хозяйствования (колхозы и госхозы). Их у нас насчитывается 2554. В тоже время общеизвестно, что в силу исторических, экономических, политических и других условий, все сельскохозяйственные объекты располагают различным производственно-экономическим потенциалом и находятся в неодинаковых природных условиях. Те товаропроизводители, которые имеют более высокий производственный потенциал и находятся в лучших природных условиях, смогут поставлять на рынок более дешевую продукцию в сравнении с хозяйствами, находящимися в худших природно-экономических условиях. Естественно, что и уровень цены будет формироваться по предложению товаропроизводителей, которые доставляют на рынок больше продукции и с меньшими издержками. Те, кто будет поставлять на рынок более трудно — и фондоемкую продукцию (хозяйства, находящиеся в худших

природно-экономических условиях и допускающие бесхозяйственность), не будут иметь возможность ее реализовать, и, следовательно, без поддержки государства будут попадать в группу банкротов. В экономически развитых странах данные группы хозяйств, исходя больше из политической, чем экономической целесообразности, субсидируются государством.

Тяжелое экономическое положение нашей республики, не позволяющее в кризисной ситуации субсидировать товаропроизводителей с фовдо— и трудоемкой продукцией, требует изменения структуры производства, повышения производительности труда и снижения издержек на производство необходимого вида продукции.

Министерство же сельского хозяйства и продовольствия в целях полной компенсации затрат товаропроизводителей, связанных с увеличением цен на топливно-энергетические и материально-технические ресурсы, предлагает установить новые закупочные цены на основные виды сельскохозяйственной продукции, реализуемой государству, исходя из следующего расчета себестоимости, в данном случае производства зерновых культур уровня 1995 года.

	Расход на 1 га, кг	Цена 1 т тыс.руб.	Затраты, тыс.руб.		%
			на 1 га	на 1 т	
Семена	250	2000	500	166,7	31,0
Удобрения:					
азотные	300	662	198,6	192,9	35,9
фосфорные	250	1122,9	280,7	192,9	35,9
калийные	270	145,7	39,3	192,9	35,9
органические	4000	15,0	60,0	192,9	35,9
Ядохимикаты и гербициды	5,7	10 520	60,0	20,0	3,7
ГСМ	125	1884	235,5	78,5	14,6
Заработная плата	122,2		28,6	9,5	1,8
Соцстрах			8,6	2,9	0,6
Прочие (амортизация, автотранспорт, плата за землю, расчеты с обслуживаю- щими организациями, общепроизводст- венные расходы и др.)			200,3	66,7	12,4
Итого:			1611,6	537,2	100,0

Таким образом, в приведенных расчетах (затраты в условиях января 1995 года), проектируемая (предлагаемая) закупочная цена зерна при рентабельности в 50 % составит 806 тыс.рублей за 1 тонну (537,2 x 150 = 806,0). Для сравнения отметим, средняя реализационная цена 1 тонны зерновых за 1994 год составила 147,6 тыс.рублей, при себестоимости 1 тонны — 94,3 тыс.рублей. Но результат издержек на производство 1 тонны зерна в 94,3 тыс.рублей уже содержит ту бесхозяйственность и несовершенство организационных структур, которые были приведены в анализе на примере Ляховичского района Брестской области.

Представленный рост себестоимости 1 тонны зерна учитывает среднетраславские затраты. Минсельхозпрод не предлагает систему защиты тех производителей сельхозпродукции, которые добывают ее в условиях ниже республиканских.

Если в Несвижском районе в 1994 году получена урожайность зерновых и зернобобовых 35,5 ц с одного гектара, то в Расонском районе — только 9 ц. А ведь в обоих районах все работы по возделыванию зерновых и затраты на 1 га посевов почти одинаковы. При единой цене

в 806 тыс.рублей за 1 тонну товаропроизводители Несвижского района получают прибыль, а Рассонского — убытки!

Следовательно, как свободные цены, так и цены, предложенные Минсельхозпродом, без государственной системы поддержки ведут к банкротству товаропроизводителей, находящихся в худших природно-экономических условиях. Для данной группы товаропроизводителей и должна быть в первую очередь разработана программа реорганизации предприятий.

### **Пути и методы реформирования сельскохозяйственных предприятий**

Реформирование сельскохозяйственных предприятий должно базироваться на известном экономическом положении: на крупных земельных угодьях выше производительность труда, более рационально используется техника, ниже себестоимость продукции. В силу сложившихся исторических и экономических обстоятельств таковым и является аграрный сектор республики. Проблема в другом — отсутствие мотивации к труду. Попытки пробудить ее в нынешней политико-экономической ситуации с помощью образования фермерских хозяйств не приносят желаемого результата. При занимаемой фермерскими хозяйствами общей площади земли в 0,75 %, а пашни — 0,8 % в общих земельных ресурсах сельхозпредприятий, удельный вес фермерской продукции в общем объеме реализованной сельхозпродукции государству составил на 1 января 1994 года по мясу скота и птице 0,06 %, молоку — 0,05 процента. Да и могут ли производить сельскохозяйственную продукцию в больших объемах фермеры, которые зачастую не имеют ни трактора, ни машины. В Минской области 118 фермеров (22 %) вообще не имеют тракторов, а половина из них — грузовых автомобилей. За 1995 год прекратило существование 100 крестьянских (фермерских) хозяйств из имеющихся 787, или 12,7 процента.

В Российской Федерации из имеющихся 270 тысяч фермерских хозяйств в 1993 году разорилось 32 тысячи, а за шесть месяцев 1994 года — 12 тысяч фермерских хозяйств. Нисколько ни умоляя роль фермерских хозяйств в развитии рынка в сельском хозяйстве республики, полагаем, что в сложной экономической ситуации нужны структурные образования, эффективность которых должна быть значительно выше не только существующих фермерских хозяйств, а и ныне функционирующих колхозов и совхозов.

О целесообразности проведения реформирования сельского хозяйства республики в рамках образования акционеров крупных товаропроизводителей с земельной площадью 2-3 тысячи гектаров указывает и опыт Германии. Мелкая структура хозяйств, а их в Германии 650 тысяч с площадью в 18 га сельхозугодий, показывает, что 50 процентов хозяйств имеет половину дохода от несельскохозяйственной деятельности. Это требует огромных дотаций сельскому хозяйству.

Мелкотоварное производство создает также проблемы переработки собственной продукции. Опыт же преобразований, происходящих в агропромышленном секторе Восточной Германии, показывает, что, несмотря на настоятельные рекомендации Европейского Сообщества и предписания германских властей о реприватизации всех коллективных хозяйств, члены производственного кооператива "Келледа" преобразовали его в соответствии с действующим законодательством в жизнеспособное товарищество с групповой формой собственности. Мотивация: высокая продуктивность хозяйства, базируется на личных интересах. Это позволит,

не разрушая крупные сельскохозяйственные предприятия, превратить их в конкурентоспособные не только на внутреннем, но и на внешнем рынке.

В условиях, когда реорганизации подлежат сельскохозяйственные предприятия, в которых земля принадлежит государству, для совершенствования управления экономикой в аграрном секторе необходимо ввести в гражданское законодательство Республики Беларусь институт доверительной собственности (трест).

Этот институт предусматривает существование лица, которое владеет, пользуется и распоряжается имуществом как собственник, но таковым не является. Право собственности разделено и привязано к различным субъектам: государственным органам в одной части и к хозяйствующему субъекту — в другой. Причем государственные органы, выступающие доверителем, предоставляют это право исключительно на конкурсной основе. То есть государство оговаривает свои требования и объявляет о том, что лицу, которое наилучшим образом этим требованиям удовлетворит, оно доверит имущество. Задача лиц, получивших в доверительное управление имущество, доказать свою пригодность и достаточность своего собственного имущества. Публичная процедура конкурса позволит до минимума снизить существующий у государства риск.

Второй вариант реформирования сельскохозяйственных предприятий базируется на институте частной собственности на землю и предполагает юридическую передачу собственности непосредственно работникам сельхозпредприятий. Определенный опыт реорганизации сельскохозяйственного производства накоплен в Нижегородской области Российской Федерации. Думается, он нам полезен тем, что на сегодняшний день "болезни" российских и белорусских сельхозпредприятий одни. Способ их оздоровления — приватизация. Его и применяют россияне.

Процесс приватизации земель и реорганизации хозяйств проводится в несколько этапов. На первом - внутривозьездная комиссия готовит и оформляет передачу объектов соцкультбыта местной администрации в муниципальную собственность. Она проводит также инвентаризационные описи основных и оборотных средств и уточняет списки претендентов на имущественный пай и земельную долю. Результатом подготовительной работы является выдача заверенных Свидетельств о праве на земельную долю и Свидетельств о праве на имущественный пай их владельцам.

Одновременно с выдачей Свидетельств проводится информирование владельцев долей и паев об их правах и предоставляется необходимая документация (формы заявок, типовые учредительные документы) для создания индивидуальных хозяйств, товариществ и других сельскохозяйственных или обслуживающих предприятий. Это позволяет концентрировать количество долей и паев для создания выбранной формы хозяйствования (товарищества с ограниченной, ответственностью, смешанного товарищества, крестьянского хозяйства и др.). Обмен, приобретение, продажа долей и паев закрепляются типовыми договорами.

На следующем этапе коллективы и индивидуальные владельцы, определившиеся с организационно-правовой формой создаваемого хозяйства, подают заявки внутривозьездной комиссии на участие в аукционе, где указывают количество земельных долей и имущественных паев, находящихся в их владении, а также земельные участки и объекты имущества, которые они хотели бы приобрести для организации предприятия.

Аукционы бывают двух вариантов. Ограниченный аукцион, когда в первом и втором раундах принимают участие только те, кто подал заявку на конкретный участок земли или лот имущества. В остальных раундах участвуют все претенденты. И второй вариант — открытый аукцион, в котором все участники могут претендовать на любой участок и лот.

В аукционе принимают участие представители создаваемых сельхозпредприятий и индивидуальных хозяйств, и единственными средствами платежа при конкурсном распределении являются земельные доли и имущественные паи.

После проведения конкурсного распределения (аукциона) земли и средств дается двухнедельный срок для возможности обмена земли и имущества между группами или отдельными лицами, если они считают такой обмен целесообразным, и он не противоречит действующему законодательству.

На заключительном этапе проводится оформление Свидетельств на право собственности на землю и передача имущества в натуре по актам предприятиям или отдельным лицам, которые приобрели их на аукционе.

На 10 мая 1995 года такую реорганизацию в Нижегородской области претерпело 53 хозяйства из имеющихся 689. Подано для рассмотрения комиссии еще 70 заявок на реформирование сельскохозяйственных предприятий.

Реформирование сельскохозяйственных предприятий по Нижегородской модели показывает, что оно осуществлялось по единой схеме, но в каждом конкретном случае сложилась определенная структура новых предприятий, различающихся как по организационно-правовым формам, механизму взаимодействия друг с другом, так и по организации внутривладельческих отношений. Так, товарищество с ограниченной ответственностью "Нива" Бутурлинского района, которое специализировалось на откорме крупного рогатого скота, разделилось на два новых предприятия: смешанные товарищества "Нива" и "Заря". Создано также небольшое товарищество с ограниченной ответственностью "Фацелия" и крестьянское хозяйство "Ларе". Смешанное товарищество "Нива" возглавил прежний руководитель товарищества с ограниченной ответственностью "Нива", а смешанное товарищество "Заря" возглавил главный зоотехник этого хозяйства, который ранее также был руководителем этого хозяйства.

До аукциона руководители данных формирований предварительно согласовали направление производственной деятельности каждого, объем производства, определили состав предполагаемого имущества и размер земель, необходимых для ведения этого производства. Затем стали привлекать необходимое количество участников товарищества для набора требуемой суммы земельных долей и имущественных паев, а также одновременно получая их согласие на участие в производственной деятельности. При этом смешанное товарищество "Нива" стало специализироваться на откорме крупного рогатого скота, закупаемого со стороны. Для этого ему переданы необходимые животноводческие постройки, техника. Из объектов общего пользования оно приобрело: гараж, нефтебазу, зерноток на центральном отделении, столовую, котельню и картофелехранилище.

Общая стоимость имущественного фонда данного формирования составила 136,02 млн. рублей, а число пайщиков 176 человек. Земельные доли в него определили 234 человека, в том числе 94 сделали взнос в уставной фонд товарищества, 121 передали в аренду, 13 продали товариществу и 6 оформили дарственную. В итоге общая земельная площадь товарищества составила 1798 гектар.

За аренду земельного пая предусмотрено оказание услуг арендодателю на сумму 130 тыс. рублей (на 1994 год) в виде натуральных выплат, устанавливаемых персонально с каждым по договору аренды. В большинстве случаев в набор услуг входит выдача 1 тонны сена, 150 кг зерна, вспашка приусадебного участка, предоставление пастбищ для личного скота.

Управление деятельностью товарищества осуществляет его Совет в составе 7 человек, представленный 7 действительными членами. Директор товарищества (Совета) приобрел 25,4 % уставного капитала товарищества (на сумму около 9 млн.рублей в первоначальной стоимости), или 66 % от суммы пая действительных членов. Это позволяет ему на правах единоначалия принимать решения по всем вопросам деятельности товарищества.

**Численность** работников составляет 125 человек, из них 35. — без земельных долей имущественных паев.

В товариществе применяется преимущественно сдельная оплата труда (в среднем в месяц она составляет 130 тыс.рублей). Наряду с этим установлено ежемесячное премирование в размере до 70 % к среднему заработку, которое по каждому работнику устанавливает сам директор товарищества. Кроме этого, работникам установлена ежемесячная натуроплата: 5 кг мяса, 1,5 кг масла и 2 кг колбасы; а для работников, имеющих коров, взамен вышеуказанного — 150 кг зерна.

В течение первых двух лет работы товарищества, в соответствии с уставом, принято решение не выплачивать дивиденды.

У увольняющихся работников по взаимному согласию земельные доли и имущественные паи выкупаются по ценам договоренности, и в последующем они между пайщиками не распределяются.

Товарищество приобрело по льготному кредиту и ввело в эксплуатацию цех по переработке мяса стоимостью около 400 млн.рублей.

Реализует продукцию предприятие по прямым каналам, для чего приобрело 6 магазинов, из них 4 — в райцентре и 2 в Нижнем Новгороде. Реализует в основном колбасные изделия, мясо, картофель и многие другие виды продукции, приобретаемые на стороне.

Маркетинговой деятельностью в товариществе занимаются 5 человек.

Товарищество "Заря" объединило 132 земельные доли и 103 имущественных пая, в том числе 75 земельных долей внесено в уставной фонд товарищества, 42 — передано в аренду, 13 продано и 2 дарственные.

Товарищество специализируется на молочном животноводстве, в его собственность передано 180 коров и необходимые животноводческие постройки, техника. В течение года поголовье коров сократилось до 120.

Из объектов инфраструктуры товарищество приобрело реммастерские, транспортный двор, зерноток. Общая стоимость имущественного пая составила 77,9 млн.рублей, размер земельных угодий 890 га.

За период деятельности товарищество построило небольшую нефтебазу, пилораму.

В качестве финансовой поддержки ему выделено льготных кредитов на 50 млн.рублей.

**Управление** товариществом осуществляет Совет в составе 3-х человек. Директор товарищества имеет долю в уставном капитале в размере 2,34 %, а среди действительных членов Совета — 54 процента.

Первый год работы в новых условиях не показал заметных изменений производственных показателей Деятельности смешанных товариществ "Нива" и "Заря" в сравнении с соответствующими показателями Бутурлинского района. Так, в 1994 году урожайность зерновых в целом по реформированному хозяйству составила 28,2 ц/га (прирост к уровню 1993 года на 34 %), по району. — 21 ц/га (прирост к уровню 1993 года на 18 %). Однако финансовое состояние предприятий, созданных в ходе реформирования товарищества с ограниченной ответственностью "Нива", более устойчивое в сравнении с хозяйствами района.

Прибыль за 1994 год составила: по смешанному товариществу "Нива" около 250 млн.рублей, "Заря" получила 70 млн.рублей, а в целом по хозяйствам района — чуть более 200 млн.рублей.



В связи с тем, что результаты деятельности, а следовательно, и оплата труда в смешанном товариществе "Нива" более высокие, чем в смешанном товариществе "Заря", некоторые представители товарищества "Заря" выражают желание передать свои земельные доли и имущественные паи в смешанное товарищество "Нива".

Определенный опыт в реформировании сельскохозяйственных предприятий накоплен и в нашей республике. Работают: ассоциация арендных кооперативов, образованных на базе колхоза "Коминтерн" Могилевского района, объединение кооперативов и крестьянских хозяйств, созданных в колхозе имени Ленина Ивьевского района, и другие.

Более широкомасштабные реформы проведены в бывшем колхозе "Рассвет" имени Орловского. Колхоз преобразован в акционерное общество закрытого типа. Семь миллиардов рублей производственного капитала поделили на 2242 работающих. Делили по стажу работы и заработку. Все подсобные промыслы выкуплены за счет собственных средств. Но Уставом акционерного общества оговорено, что в пределах хозяйства каждый акционер может продать свою долю, если он этого пожелает. Таким образом происходит концентрация собственности. Было 2242 собственника — сегодня стало 1800. Предполагается, что через год собственников останется немногим более одной тысячи. Расширяется производственная база, ведется строительство жилья и социальной инфраструктуры, действует бесплатный профилакторий. Строятся картофельный цех с мощностью переработки 12 тысяч тонн, пивзавод. На все это затрачено собственных средств 1,7 млрд. рублей. Думается, данная цифра не требует комментария.

Итак, первые шаги по стабилизации своей работы некоторыми сельскохозяйственными предприятиями нашей республики уже сделаны, по какому пути развития пойдут другие — покажет время.