

качества работ, так и неравномерную нагрузку по проверке контрольных работ преподавателем. Поэтому, как нам представляется, решить проблему повышения качества контрольных работ можно, если изменить традиционную форму формирования комплекта контрольных заданий и сроков их представления к проверке и последующей защите.

Во-первых, наиболее целесообразной формой контрольного задания является комплексная задача, охватывающая различные разделы изучаемого курса.

Во-вторых, выполнение контрольной работы должно предусматривать использование ПЭВМ. При этом обязательно пояснение анализируемых вопросов.

В-третьих, необходимо ужесточить контроль за соблюдением установленных деканатами сроков приема выполненных работ и представления их для проверки преподавателям кафедр.

А.В.ДОРИН, доцент

/Белорусский государственный экономический университет/
СЕМИНАР КАК ФОРМА ОБУЧЕНИЯ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Обучение в высшей школе главным образом сводится к обмену с аудиторией на лекциях и семинарских занятиях. Лекции и семинары — равнозначные формы обучения, которые занимают примерно и равное учебное время. Данное равенство стало уже прочной традицией, однако вопрос о предпочтении одной из форм все-таки дискутируется и действительно является актуальным. Можно предположить, что равенство лекций и семинаров — это не столько гармоничный, сколько трудный и амбивалентный вариант, принятие же одной из этих форм за основу учебного процесса позволило бы упростить все усилия и удобно подвести все программирование обучения к единому знаменателю.

Отвлекаясь от фактора индивидуальности преподавателя и специфики дисциплин, порассуждаем о возможности использования семинара как доминирующей формы обучения. Суть такого варианта — достаточно большой семинарский курс следует за небольшим количеством вводных лекций и оказывается главным методом усвоения знаний.

Семинар — мобильная форма обучения. В случае идеальной организации он может выполнять одновременно или последовательно самые разные учебные функции:

контроль и закрепление знаний;

анализ хрестоматийного материала, научных работ;
 усвоение теории;
 анализ конкретных ситуаций и практикумы;
 самостоятельная работа и индивидуальные задания;
 групповые решения и деловые игры;
 консультации и др.

Семинар не противоречит теории, а является способом ее развития, разъяснения и запоминания, причем неплохим способом, если полно используется возможность обратной связи с аудиторией. Он также не отрицает и лекционный метод, т.е. предложение некоторых итоговых схем и результатов анализа к записи, строгое фиксирование некоторой выработанной информации.

Иногда семинар просто освобождает преподавателя от необходимости лекционного дублирования материала, который хорошо и полно изложен в учебнике, предоставляет время для изложения авторских концепций и позиций по многим вопросам.

Семинар — это лучшие условия для самостоятельной аналитической работы обучающегося, которую нельзя компенсировать чем-либо с точки зрения образования и нельзя не учитывать как критерий окончательной аттестации по предмету. Именно в рамках семинара четче видны индивидуальные успехи и проблемы, что способствует и более объективной оценке конкретного обучающегося.

Семинар как доминирующая форма обучения имеет свои сложности и противоречия:

предполагает достаточную подготовленность всей учебной группы или ее выборочной части, предварительное усвоение ими некоторого хрестоматийного материала;

требует особенных дисциплины и активности в реализации плана со стороны ведущего, что не так просто, если учесть объем нагрузки преподавателя;

рискован, зависим от настроений каждой из сторон учебного процесса;

возможен лишь в случае, когда есть соответствующая база, один или несколько учебников, которые могут быть рекомендованы для изучения.

В качестве основы семинара предлагается и пропагандируется конкретный анализ, т.е. анализ конкретных явлений и ситуаций. Это правильно, но здесь есть некоторые требования:

явления и ситуации должны быть достаточно типичными, распро-

страненными; всякие "отдельные" случаи и задачи, маловероятные в практике, нецелесообразны;

ситуации должны носить проблемный характер, т.е. отражать трудности, с которыми будет сталкиваться будущий специалист;

итогом анализа должен являться нормативный план, т.е. выборка и аргументация наилучшего решения и действия для данного случая.

Соблюдение этих простых требований очень сложно, а несоблюдение очень легко превращает семинар в формальный тренинг, ни к чему не обязывающий и легко забывающийся.

А.Ф.ДОГИЛЬ, доцент

/ Белорусский государственный экономический университет/
ДЕЛОВАЯ ИГРА КАК ЭЛЕМЕНТ АКТИВИЗАЦИИ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА

За три последних года на кафедрах экономики предприятий АПК и экономической кибернетики БГЭУ накоплен определенный опыт создания комплексной компьютеризованной системы обучения студентов в рамках реализации конкретных проектов. Действенным средством активизации учебного процесса здесь выступает деловая игра, которая выгодно отличается от других методов обучения.

Деловая игра проводится со студентами старших курсов и является своего рода комплексным экзаменом по всем пройденным спецпредметам, раскрывает умение обучающихся применять полученные знания в конкретных производственных ситуациях. В игре имитируется стратегия поведения руководства предприятия в ходе разработки и реализации бизнес-плана.

Для вхождения в игру каждый студент обязан не только тщательно повторить или изучить необходимые разделы курса, компьютерные технологии, но и подготовить технико-экономический справочный материал для анализа существующего положения на предприятии и для оптимизационных расчетов.

Недостаточно четкий экономический анализ, неверный прогноз рынка, ошибки при реализации вариантных расчетов на ЭВМ не позволяют добиться высокоэффективного конечного результата игры. Поэтому контроль качества подготовки, подбора и обработки исходной информации, постановки экономико-математической задачи, анализа входной информации проводят под наблюдением преподавателей сами студенты, ответственные за каждый этап деловой игры. Консультации