

14. Стожко Д.К., Стожко К.П. Современное евразийство в постсоветской России // Российская Федерация и Казахстан в новейшей истории : международный сборник научных трудов. Екатеринбург, 2021. С. 99–107.

15. Трубецкой Н.С. Основы фонологии. М. : Изд-во иностранной литературы, 1960. 372 с.

УДК 378.147.34

Маякина М.А.

кандидат филологических наук, доцент

Иваново, Российская Федерация

Ивановский государственный университет

mayakinama@ivanovo.ac.ru

**ГЕНЕРАТИВНЫЙ ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ ДЛЯ
ОПТИМИЗАЦИИ ПРОЦЕССА ВЗАИМООЦЕНИВАНИЯ:
НОВЫЕ ГОРИЗОНТЫ И РЕШЕНИЯ**

Аннотация: В работе рассматривается влияние генеративного искусственного интеллекта на процесс взаимооценивания для повышения объективности и качества обратной связи. Проанализированы отзывы студентов, выявлены проблемы и преимущества текущей практики. Предложена гибридная модель оценивания, объединяющая традиционные методы и цифровые технологии, что повышает эффективность формирующего оценивания.

Ключевые слова: генеративный искусственный интеллект, взаимооценивание, обратная связь, формирующее оценивание, образование

Mayakina M.A.

PhD in Philology

Ivanovo, Russian Federation

Ivanovo State University

mayakinama@ivanovo.ac.ru

**GENERATIVE ARTIFICIAL INTELLIGENCE TO ENHANCE THE
PEER ASSESSMENT PROCESS:
EMERGING OPPORTUNITIES AND SOLUTIONS**

Abstract. *This paper explores the role of generative artificial intelligence in transforming the peer assessment process to improve the objectivity and quality of feedback. An analysis of student evaluations identified both challenges and strengths in current practices. The study proposes a hybrid assessment model that integrates traditional approaches with digital technologies, thereby enhancing the effectiveness of formative assessment.*

Keywords: *generative artificial intelligence, peer assessment, feedback, formative assessment, education.*

Вопрос качества оценивания учебных достижений остаётся ключевым в образовании. Формирующее оценивание делает этот процесс прозрачным, доступным и мотивирующим для студентов, способствуя их самообразованию. Цель статьи – исследовать, как генеративный искусственный интеллект (далее ГИИ) может трансформировать процесс взаимооценивания, улучшая объективность и качество обратной связи.

Взаимооценивание (peer assessment) — процесс, при котором студенты оценивают работы сокурсников. Оценка может быть в виде баллов или развернутой обратной связи. Эта практика помогает оценивающим глубже понять материал, развить навыки оценочного суждения, письменной речи и давать конструктивную обратную связь. Оцениваемые получают персонализированные отзывы, способствующие открытому обмену мнениями [Topping, Gehringer, Khosravi и др. 2025, 1–2].

Однако при взаимооценивании возникают проблемы: недостаток понимания материала, предвзятость, непоследовательность стандартов оценивания, низкое качество обратной связи, неравномерное вовлечение студентов и стресс. В больших группах управление процессом усложняется. Может ли ГИИ решить эти проблемы?

ГИИ — это способность компьютера выполнять задачи, требующие человеческого интеллекта, такие как рассуждения, обучение и общение [Topping 2024]. В образовании ГИИ уже

используется для автоматической оценки и рекомендаций учебных материалов, адаптированных под студентов. Прогресс в области ГИИ расширяет возможности сотрудничества человека и технологии, решая задачи от генерации текстов до создания музыки.

Качество взаимооценивания существенно улучшает понимание как оценивающих, так и оцениваемых, с помощью алгоритмов и машинного обучения [Ocampo, Panadero 2023]. ГИИ помогает развивать навыки оценки и объективно анализирует отзывы, выявляя сильные и слабые стороны, что позволяет предоставлять своевременную, персонализированную обратную связь и корректировать недочёты.

Интеграция ГИИ открывает возможность гибридной модели оценивания, направляющей внимание на важные аспекты и стимулирующей детализированную обратную связь. Сочетание традиционных и цифровых методов повышает гибкость, доступность и частоту оценивания.

Обратная связь должна не только быть получена, но и осмысленно воспринята и использована [Вилкова 2019]. ГИИ способен обобщать и персонализировать ее, делая ясной и практически применимой. Вместо общих замечаний ГИИ адаптирует обратную связь под задание и обрабатывает большие объемы комментариев, создавая сжатое, легко воспринимаемое резюме. Кроме того, ГИИ способствует созданию прозрачной и упорядоченной системы обратной связи, мотивирующей студентов критически оценивать результаты и самостоятельно решать, как реагировать на полученные замечания.

Материалы и методы. В качестве материала исследования использованы результаты обратной связи 40 студентов по итогам участия в учебных мероприятиях *Science Slam* и *Academic Slam*, на которых они оценивали устные доклады друг друга. Мероприятия

проходили в ноябре – декабре 2022, когда активное применение ГИИ в образовательных целях еще не практиковалось.

Студентам было предложено выступить с 5-минутными презентациями своих научных исследований, изложенных в формате неакадемической научной коммуникации (*Science Slam*), а также подготовить краткую самопрезентацию в стиле *Elevator Pitch* с целью получения работы (*Academic Slam*). Задачей слушателей было оценить каждое выступление по пятибалльной шкале, составить краткий отзыв и отправить его через *Yandex Forms*.

Результаты. Из 615 отзывов 368 не содержали комментариев и включали только оценку. Анализ показал, что возможными причинами этого могли быть:

- динамичный темп мероприятий, когда после каждого 5-минутного выступления нужно быстро сформировать отзыв, из-за чего участники ограничивались выставлением оценки;
- недостаток опыта в формулировании обратной связи или неуверенность в корректности суждений;
- отсутствие оценки отзывов преподавателем, что могло восприниматься как формальность и снижать мотивацию к написанию комментариев;
- недостаточная разъясненность целей и методов конструктивной обратной связи, из-за чего многие ограничивались минимальными действиями;
- отсутствие шаблонов, формулировок или подсказок, затруднявшее начало написания комментариев.

Тем не менее, 247 оставшихся комментариев были проанализированы и выявили как положительные тенденции, так и недостатки. Среди положительных моментов можно выделить следующие:

- обратная связь представлена как оценочными суждениями, так и конкретными вопросами, отражающими разные уровни вовлеченности и понимания; некоторые комментарии сочетают похвалу с уточнениями или рекомендациями, делая фидбек более конструктивным;

- многие отзывы содержат упоминания конкретных деталей презентации, что говорит о внимательности слушателей и индивидуальном подходе; указывается имя или особенности спикера, усиливая направленность фидбека;

- обратная связь снижает стресс выступающих и способствует развитию уверенности, выполняя роль положительного подкрепления;

- многочисленные вопросы показывают, что слушатели заинтересованы в содержании и хотят узнать больше, что способствует саморефлексии выступающих;

- некоторые отзывы подчеркивают соответствие личных качеств студента требованиям профессии или компании, что важно для профессиональной коммуникации и осознанного позиционирования.

К основным недостаткам можно отнести следующие:

- многие комментарии обобщённые и не содержат подробных рекомендаций или примеров;

- повторение одних и тех же фраз снижает значимость и разнообразие обратной связи;

- наличие грамматических ошибок и неясных формулировок затрудняет понимание;

- большинство отзывов носит позитивный характер, но не содержит конструктивной критики или рекомендаций по улучшению, что важно для развития обучающихся;

- в некоторых отзывах отсутствует анализ различных аспектов презентации (структура, визуальные материалы, уверенность оратора), что ограничивает полезность комментариев.

Рекомендации. Как ГИИ может помочь быстро и эффективно преобразовать сырой комментарий в качественную обратную связь и тем самым решить проблему отсутствия комментариев? Рассмотрим алгоритм работы ГИИ на конкретном примере:

Шаг 1. Исходный комментарий студента: «Было прикольно, но скучно в середине. Не очень понятно».

Шаг 2. ИИ анализирует комментарий: слишком субъективно («прикольно», «скучно» — не по критериям); нет конкретики («в середине чего?»); нет предложения по улучшению.

Шаг 3. Сгенерированный ИИ-отзыв: «Доклад начался с интересного вступления, однако в центральной части (особенно на слайдах 4–5) отсутствовала чёткая структура аргументации. Рекомендуется добавить примеры и визуализацию, чтобы удерживать внимание аудитории».

Шаг 4. Автоматический анализ тональности и полноты отзыва:

Критерий	Выполнено
Конкретные примеры	V
Указание на сильные стороны	V
Конструктивная критика	V
Предложение по улучшению	V

Шаг 5. Результат: Студент получает конструктивную, уважительную и полезную обратную связь, а преподаватель — инструмент для оценки качества взаимооценивания. Доработанный комментарий содержит конкретику, рекомендации, практическую направленность и объясняет ожидаемый результат.

С учетом специфики мероприятий *Science Slam* и *Academic Slam*, использование ГИИ для формирования отзывов представляется оправданным и целесообразным. Структуру промпта для улучшения обратной связи по выступлению можно представить следующим образом: попросить ГИИ выступить в роли студента-участника; кратко

описать суть мероприятия и формат выступлений; вставить собственный набросок комментария; попросить сделать обратную связь более развернутой, конструктивной, доброжелательной и полезной для автора выступления. Например: *«Представь, что ты студент, который участвует в Science Slam — мероприятии, где участники за 5 минут рассказывают о своей научной работе. Вот мой краткий комментарий по выступлению: **«Интересная тема, но местами было непонятно»**. Помоги превратить его в более развернутую, доброжелательную и полезную обратную связь. Добавь, по возможности, рекомендации для улучшения»*.

Ожидаемый результат от ГИИ может выглядеть так: *«Вы выбрали очень интересную тему, которая сразу привлекла внимание. Особенно понравился пример, связанный с ... Однако в некоторых моментах изложение было немного сложно для восприятия, возможно, из-за плотной терминологии. Рекомендую немного упростить формулировки или добавить визуальные подсказки. В целом выступление оставило позитивное впечатление!»*

Для удобства студентов и ускорения процесса можно подготовить шаблон промпта: *«Я участвую в Science Slam. Вот краткий комментарий, который я написал по выступлению сокурсника: **«[Ваш комментарий]»**. Помоги сделать его более развёрнутым, конструктивным, доброжелательным и полезным»*.

Выводы. Интеграция ГИИ в процесс взаимооценивания значительно улучшает качество и объективность обратной связи. ГИИ способен быстро анализировать и корректировать комментарии, повышая их точность, полноту и конструктивность, что способствует более эффективному обучению студентов, а также развитию навыков критического мышления, саморефлексии и принятия обоснованных решений.

Внедрение ГИИ открывает возможности для гибридных моделей оценки, объединяющих традиционные методы и цифровые технологии. Такой подход повышает доступность, гибкость и частоту оценивания, способствуя развитию формирующего оценивания, ориентированного на постоянное улучшение и саморазвитие студентов.

Эффективная обратная связь, обеспечиваемая ГИИ, помогает студентам осознавать свои сильные и слабые стороны и направляет их на дальнейшее совершенствование. Системы на базе ГИИ могут предоставлять обратную связь с конкретными примерами и рекомендациями, делая процесс обучения более прозрачным и результативным.

Несмотря на высокий потенциал ГИИ в улучшении качества оценивания и обратной связи, важно учитывать этические аспекты и возможные риски, такие как зависимость от технологий и утрата индивидуального подхода. Однако при ответственном внедрении ГИИ открываются новые горизонты для образования, способствующие более персонализированному и справедливому процессу обучения.

ГИИ может существенно трансформировать традиционные методы оценки, улучшая их качество и углубляя вовлеченность студентов в образовательный процесс. Его использование открывает путь к созданию более динамичных и адаптивных моделей взаимодействия между студентами и преподавателями, что способствует эффективной подготовке студентов к современным вызовам.

Список использованной литературы:

1. Вилкова Л.В. Взаимооценивание как фактор повышения качества учебных достижений обучающихся // Мир науки. Педагогика и психология. 2019. № 2. Том 7 [Электронный ресурс]. URL: <https://mir-nauki.com/PDF/32PDMN219.pdf> (дата обращения 5.07.2025).

2. Ocampo J.C.G., Panadero, E. Web-Based Peer Assessment Platforms: What Educational Features Influence Learning, Feedback and Social Interaction? // Noroozi O., De Wever B. The Power of Peer Learning. Social Interaction in Learning and Development. Springer, Cham, 2023. P. 165–182.
3. Topping, K. J. Improving Thinking about Thinking in the Classroom: What Works for Enhancing Metacognition. New York: Routledge, 2024. 246 p.
4. Topping K.J., Gehringer E., Khosravi H. et al. Enhancing Peer Assessment with Artificial Intelligence // International Journal of Educational Technology in Higher Education. 2025. № 22. Vol. 3 [Электронный ресурс]. URL: <https://doi.org/10.1186/s41239-024-00501-1> (дата обращения 5.07.2025).

УДК 811.161.1'276.6:61

Осина Т.И.

кандидат педагогических наук, доцент

Москва, Российская Федерация

Российский государственный социальный университет

tatyanaosina@yandex.ru

Соловьева А.А.

Москва, Российская Федерация

Российский национальный исследовательский медицинский

университет имени Н. И. Пирогова,

nasolovey00@yandex.ru

НАГЛЯДНОСТЬ В ПРОФЕССИОНАЛЬНО ОРИЕНТИРОВАННОМ ОБУЧЕНИИ РУССКОМУ ЯЗЫКУ КАК ИНОСТРАННОМУ СТУДЕНТОВ МЕДИЦИНСКИХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ

Аннотация. В профессионально ориентированном обучении русскому языку как иностранному важную роль играют средства наглядности, которые помогают в усвоении терминологии и в развитии профессиональных навыков будущих врачей. В статье идёт речь об интерактивных средствах наглядности, о геймификации процесса обучения, о кросс-дисциплинарном подходе. Предлагаются варианты адаптации учебных материалов с учетом индивидуальных