

3. Ермолович Д.И. Имена собственные на стыке языков и культур. М.: Р. Валент, 2001. 200 с.

4. Князев Д.А. Лингвокреативный потенциал языковых моделей третьего поколения (на примере Chat GPT–3.5–turbo) // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2024. [Электронный ресурс]. URL: <http://e-koncept.ru/2024/0.htm> (дата обращения 28.03.2025).

5. Романова С.П. Пособие по переводу с английского на русский / С.П. Романова, А.Л. Коралова. Москва: Книжный дом Университет, 2011. 171 с.

УДК 37

**Ковылин Р.Н.,
Гончаров Р.Е.,**
кандидат филологических наук
Москва, Российская Федерация
АНО ВО «Московский Международный Университет»
roma.covilin@yandex.ru

СИСТЕМЫ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ ШКОЛЬНИКОВ В РОССИИ И СТРАНАХ СНГ

Аннотация. В статье рассматриваются особенности систем итоговой аттестации выпускников в странах СНГ. Основное внимание уделено анализу Единого государственного экзамена (ЕГЭ) в России как основной формы стандартизированной оценки знаний. Рассматриваются преимущества и недостатки централизованных систем аттестации школьников. Приведён сравнительный анализ с аналогичными экзаменами — ЦТ в Беларуси, ЕНТ в Казахстане и вступительными экзаменами в вузах Узбекистана. Делается вывод о необходимости поиска баланса между стандартизированным тестированием и развитием творческого потенциала учащихся.

Ключевые слова: Единый государственный экзамен (ЕГЭ), централизованное тестирование (ЦТ), единое национальное тестирование (ЕНТ), итоговая аттестация, СНГ, стандартизированное тестирование.

Kovylin R.N., Goncharov R.E.
PhD in Philology
Moscow, Russian Federation
Moscow International University
roma.covilin@yandex.ru

FINAL ASSESSMENT SYSTEMS FOR SECONDARY SCHOOL GRADUATES IN RUSSIA AND CIS COUNTRIES

Abstract. *This article examines the characteristics of final assessment systems for graduates in CIS countries. The study focuses on analyzing Russia's Unified State Examination (USE) as the primary form of standardized knowledge assessment. The advantages and disadvantages of centralized school assessment systems are discussed, with comparative analysis of similar examinations - Belarus' Centralized Testing (CT), Kazakhstan's Unified National Testing (UNT), and university entrance exams in Uzbekistan. The conclusion highlights the need to balance standardized testing with the development of students' creative potential.*

Keywords: *Unified State Examination (USE), Centralized Testing (CT), Unified National Testing (UNT), final assessment, CIS countries, standardized testing.*

В российском образовательном пространстве последних лет особую значимость приобрели вопросы оценки знаний выпускников. Важнейшим инструментом в этой сфере стал Единый государственный экзамен (далее – ЕГЭ), введённый как обязательная форма итоговой аттестации для всех выпускников средней школы страны.

Системы итоговой аттестации школьников играют важную роль в образовании, ведь именно они определяют, насколько подготовлен ученик к дальнейшему обучению в высшей школе и профессиональной деятельности. Каждая страна имеет свои особенности в организации этих систем, что связано как с историческими традициями, так и с политическими и социальными факторами. В странах СНГ итоговая аттестация занимает особое место, поскольку эта часть образовательной

политики, как правило, в значительной степени влияет на карьерные перспективы молодых людей.

ЕГЭ в России был введен в 2001 году с целью реформирования системы аттестации выпускников и стандартизации процесса поступления в вузы, а с 2009 года стал единственной формой выпускных экзаменов в школах и вместе с этим основным способом поступления в университеты. На сегодняшний день ЕГЭ стал неотъемлемой частью образовательной системы страны, а его результаты играют важную роль как в итоговой аттестации школьников, так и в процессе поступления в высшие учебные заведения. В России ЕГЭ проводится ежегодно для выпускников 11 классов школ.

Одними из главных преимуществ ЕГЭ считаются его объективность и стандартизированность. Все выпускники сдают одинаковые тесты, что помогает устранить возможные субъективные факторы при оценке знаний. ЕГЭ имеет одну из самых крупных баз данных для оценки: результаты экзамена могут быть использованы для поступления в различные вузы страны, что дает единый входной критерий для всех абитуриентов. «По результатам социологического опроса 88% учителей считают, что результаты ЕГЭ соответствуют их собственным оценкам знаний учащихся», – констатирует Владимир Собкин, директор Института социологии образования РАО, академик РАО [Собкин 2025,123].

Однако существует и множество критических замечаний в адрес ЕГЭ. Среди минусов эксперты отмечают высокий уровень стресса у школьников, значительное количество времени, которое они тратят на подготовку, а также проблему «заучивания» информации, которая не всегда соответствует реальной практической компетенции. Многие педагоги выражают беспокойство по поводу уменьшения роли творческих заданий в экзамене и акцентирования внимания исключительно на тестах. Есть мнение, что такая форма аттестации снижает качество образования, так как она ориентирует

школьников на заучивание правильных вариантов ответов на тесты, а не на глубокое освоение предмета. «Переход на итоговую аттестацию в форме тестирования означает переход от фундаментального классического образования к прикладному, что снижает способность готовить людей, способных создавать самостоятельный интеллектуальный продукт», – утверждает Сергей Комков, профессор Высшей школы экономики [Комков 2025, 134].

Однако, несмотря на критику, ЕГЭ продолжает оставаться основным механизмом аттестации школьников в России с рядом улучшений и корректировок в зависимости от текущих образовательных и общественных потребностей.

В Беларуси система итоговой аттестации также централизована. Централизованное тестирование (далее – ЦТ) было введено в 2001 году и является аналогом российского ЕГЭ. Однако, в отличие от ЕГЭ в Беларуси, ЦТ до недавнего времени являлось обязательным не для всех выпускников, а лишь для тех, кто планирует поступать в высшие учебные заведения. В качестве же собственно итоговой аттестации выпускники 11 классов сдавали выпускные экзамены в школе. ЦТ более правомерно можно было назвать вступительными испытаниями для поступления в высшие учебные заведения. Начиная с 2024 года, в Беларуси, как и России, итоговая аттестация выпускников и вступительные испытания в вузы были объединены в одну систему в виде Централизованного экзамена (далее – ЦЭ), который стал обязательным для всех выпускников средней школы. Как по форме, так и по статусу ЦЭ соответствует ЦТ.

Преимущество ЦТ (ЦЭ) в том, что оно, как и ЕГЭ, позволяет снизить степень субъективности оценки знаний, а также избавить выпускников от двойной нагрузки по сдаче отдельно выпускных и вступительных экзаменов. Однако, в отличие от ЕГЭ, тесты в ЦТ содержат несколько

меньше заданий. Кроме того, система ЦТ в Беларуси сохраняет более широкий выбор предметов, чем ЕГЭ в России.

Главным недостатком системы является тот факт, что она все же не решает проблемы неравенства образовательных условий в различных регионах. В Беларуси также существует критика в отношении стандартизации знаний, которая ориентирует учащихся на сдачу тестов, а не на углубленное изучение предметов.

Казахстанская система Единого национального тестирования (далее – ЕНТ), введенная в 2004 году, представляет собой аналог российского ЕГЭ. В Казахстане ЕНТ является обязательным экзаменом для всех выпускников, независимо от того, планируют ли они поступать в вуз или нет. Этот экзамен включает в себя тесты по нескольким предметам: казахскому или русскому языку, математике, истории Казахстана и другим предметам на выбор.

Особенность казахстанской системы заключается в том, что результаты ЕНТ можно использовать не только для поступления в университет, но и для получения аттестата о среднем образовании. Это позволяет учитывать результат экзамена как в контексте вступления в высшее учебное заведение, так и для получения диплома о среднем образовании.

Преимущества ЕНТ в Казахстане включают его объективность и доступность для всех учеников, однако, как и в случае с ЕГЭ, система подвергается критике за слишком высокий уровень стресса, который вызывает необходимость сдачи большого количества тестов. Кроме того, в Казахстане есть проблема неравенства в уровне подготовки выпускников из разных регионов.

Итоговая аттестация является важной частью системы образования Узбекистана и представляет собой форму проверки знаний учащихся в конце определённого этапа обучения – как правило, после 9-го и 11-го классов. С каждым годом система аттестации в Узбекистане

совершенствуется. Внедрение централизованного тестирования, усиление контроля за проведением экзаменов, а также переход на цифровые технологии помогают минимизировать человеческий фактор и коррупционные риски. Среди плюсов данной итоговой аттестации – внедрение централизованного тестирования и цифровых платформ, таких как `my.dtm.uz`, которые обеспечивают прозрачность и снижают влияние человеческого фактора. В 2023 году была успешно апробирована 100-балльная система оценивания в 500 школах, где уровень успеваемости повысился с 53% до 59%. Также введён обязательный экзамен по государственному (узбекскому) языку с 2025 года, что направлено на укрепление языковой политики и равные условия для всех учащихся.

Однако есть и минусы. Например, учащиеся из отдалённых регионов, таких как Каракалпакстан или Сурхандарьинская область, часто имеют ограниченный доступ к современным учебным материалам и квалифицированным педагогам. Это создаёт неравные условия по сравнению с учащимися в Ташкенте. Также учащиеся испытывают серьёзный стресс – по данным опросов, около 70% выпускников школ считают экзамены чрезмерно сложными и вызывающими тревогу. Вдобавок, система всё ещё ориентирована на запоминание, а не на анализ и практическое применение знаний.

Централизованные системы оценивания, такие как ЕГЭ в России, ЦТ(ЦЭ) в Беларуси или ЕНТ в Казахстане, обладают рядом общих преимуществ:

- объективность: стандартизированные тесты минимизируют влияние субъективных факторов при оценке знаний;
- доступность: система позволяет получить равный доступ к образованию для всех учеников, независимо от их местонахождения;

- прозрачность: результаты централизованных экзаменов легче сравнивать и оценивать, что способствует улучшению общей образовательной картины.

- Однако у централизованных систем есть и свои недостатки:

- высокий уровень стресса для учащихся, который может привести к проблемам со здоровьем;

- ориентация на тесты, что может ограничить развитие творческих способностей;

- неравенство образовательных условий в разных регионах.

Децентрализованные системы могут быть более гибкими, поскольку учитывают особенности местных образовательных систем. Однако они также могут приводить к субъективности оценки и нерешенным проблемам равенства в доступе к качественному образованию.

Во многих странах СНГ существуют различные формы централизованной аттестации, что связано с желанием создать более прозрачную и объективную систему оценивания. Однако важным вопросом остается сохранение баланса между тестированием и творческим развитием учащихся. Важно помнить, что идеальной системы нет – каждая страна находит свой путь, опираясь на культурные и образовательные традиции, а также потребности современного общества.

«Важно не только проверять усвоение знаний, но и развивать способность к анализу, критическому мышлению и самостоятельному принятию решений. Только тогда система оценки будет соответствовать задачам современного образования», – считает Виктор Болотов, академик РАО, эксперт в области оценки качества образования [Болотов 2025, 324]. «Современная система оценки должна быть многоуровневой: с одной стороны – стандартизированные механизмы для объективности, с другой – элементы проектной, исследовательской и творческой деятельности, которые позволяют выявить реальные способности ученика», – предлагает

Любовь Духанина, заместитель председателя Комитета Госдумы по образованию и науке [Духанина 2025, 36].

Исходя из ранее приложенных фактов и мнений экспертов, по нашему мнению, оптимальной системой будет та, которая сочетает в себе стандартизированные тесты и творческие задания, обеспечивая равные возможности для всех учеников, но не ограничивая их развитие.

Список использованной литературы:

1. Авраменко С. А. Современные образовательные технологии: Монография. М.: Академия, 2021. 256 с.

2. Болотов В. А. ЕГЭ как инструмент оценки качества образования: Монография. М.: Просвещение, 2019. 136 с.

3. Болотов В. Педагогов нельзя оценивать лишь по результатам ЕГЭ [Электронный ресурс]. URL: <https://ug.ru/pedagogov-nelzya-ocenivat-lish-po-rezultatam-ege-viktor-bolotov-rukovoditel-rosobrnadzora/> (дата обращения: 29.04.2025).

4. Духанина Л. Современная система оценки должна быть многоуровневой [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/20200311/1568424589.html> (дата обращения: 29.04.2025).

5. Комков С. Итоговая аттестация и уровень образования: взгляд эксперта [Электронный ресурс]. URL: <https://www.hse.ru/news/1163613/8076872.html> (дата обращения: 29.04.2025).

6. Собкин В. ЕГЭ — объективная оценка знаний или стресс для школьников? [Электронный ресурс]. URL: <https://sn.ria.ru/20141211/1037554844.html> (дата обращения: 29.04.2025).

7. Соловейчик М. С., Комиссарова Е. И. ЕГЭ: плюсы, минусы, перспективы развития. СПб.: Лань, 2021. 208 с.