

УДК 811.161.3

Бекреева Ю.В.

кандидат филологических наук, доцент

Минск, Республика Беларусь

Минский государственный лингвистический университет

bekreyeva@mail.ru

МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЙ ПОДХОД К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ХАРАКТЕРОЛОГИЧЕСКОЙ ФУНКЦИИ ГЛАГОЛА

Аннотация. В статье представлен обзор направлений, формирующих в совокупности междисциплинарный подход к определению характерологической функции глагола. Анализируются семантические, психолингвистические и дискурсивные аспекты, раскрывающие роль глагола в характеристике человека через результаты исследований глагольной лексики, экспериментальных данных и текстового материала.

Ключевые слова: характерологическая функция, глагол, образ человека, функционально-когнитивное направление, междисциплинарный подход.

Bekreyeva Y.V.

PhD in Philology

Minsk, Republic of Belarus

Minsk State Linguistic University (MSLU)

bekreyeva@mail.ru

INTERDISCIPLINARY APPROACH TO DETERMINING THE CHARACTEROLOGICAL FUNCTION OF THE VERB

Abstract. The article provides an overview of directions that collectively form an interdisciplinary approach to determining the characterological function of the verb. Semantic, psycholinguistic, and discursive aspects are analyzed, revealing the role of the verb in characterizing a person through studies of verbal lexicon, experimental findings, and textual material.

Keywords: characterological function, verb, image of a person, functional-cognitive approach, interdisciplinary approach.

Изучение роли глагола в построении образа человека представляется актуальным в свете функционально-когнитивного направления современной лингвистики, сложившегося в рамках антропоцентрической научной парадигмы. Как отмечает Н.Д. Арутюнова, «человек запечатлел в языке свой физический облик, свои внутренние состояния, свои эмоции и свой интеллект, свое отношение к предметному и не предметному миру, природе – земной и космической, свои действия, свое отношение к коллективу людей и другому человеку... Почти в каждом слове можно найти следы человека» [Арутюнова 1999, 3].

В системе языка представлены прилагательные, которые описывают качества и характеристики человека (например, *трудолюбивый, добрый, глупый*), и существительные, которые определяют человека в соответствии с его характером (например, *злодей, весельчак, эрудит*). Номинативная функция таких единиц коррелирует с характерологической функцией в потоке речи. Под ***характерологической функцией*** понимается употребление слова для характеристики человека (речепроизводство) или определение характеристики человека по значению слова (речевосприятие).

Глагол как номинативная единица обозначает процессуальные фрагменты мира [Плотникова, с. 74], а не характеристики человека или его самого по категории характеристик. Однако исследователи обращают внимание на возможность определения некоторых характеристик человека на основе семантики глаголов, описывающих процессы и события, с ними связанные. Кратко представим основные направления таких исследований.

В рамках лексической семантики анализируются отдельные группы глаголов, относящиеся к антропосфере: глаголы психической деятельности, эмотивные глаголы, глаголы поведения, ментальные глаголы, глаголы речи, глаголы социальных действий и отношений и т.

д. В таких исследованиях проводится разбор компонентов значения и дистрибуций глаголов. В компонентном составе обнаруживаются семы, отражающие качества человека или части его внутреннего мира. Например, в значении слова *стыдиться* 'испытывать чувство стыда' присутствует интегральный для эмотивных глаголов компонент «чувство» как составная часть категориально-лексической семы и дифференциальный компонент «специализированное чувство» (сема 'стыд') [Устинова, с. 14].

Попытка комплексного лексикографического обобщения лексико-семантических полей, репрезентирующих человеческие характеристики, была предпринята в проекте Ю.Д. Апресяна. Автор выделяет восемь систем описания человека в системе русского языка через семантические примитивы, которые выражаются глаголами: физическое восприятие (примитив «воспринимать»), физиологическое состояние (примитив «чувствовать»), физиологические реакции (без примитива), физические действия и деятельность (примитив «делать»), желание (примитив «хотеть»), мышление, интеллектуальная деятельность (примитивы «думать», «знать»), эмоции (примитив «чувствовать»), речь (примитив «говорить») [Апресян 1995, 37].

Отдельного внимания заслуживают исследования в области фреймовой и ролевой семантики, согласно которым актантам при глаголе в функции предиката приписываются семантические роли или глубинные падежи [Самре 1994]. Сама идея назначения роли для определенной номинации, исходя из ее синтаксической позиции по отношению к глаголу-предикату, указывает на характерологическую функцию последнего: агенс – тот который активен, пациенс – тот, который пассивен.

Следует выделить два методологических направления в моделировании семантических ролей. Первое направлено на дифференциацию событий и процессов, получивших номинацию в

языке посредством уточнения семантической роли. Данный подход реализован в проекте Framenet. Например, основные участники процесса, обозначаемого глаголом *attack* 'нападать, атаковать' обозначены ролями «нападающий» и «жертва», которые соответствуют категориальной характеристике человека по его роли в названном событии.

Второе направление заключается в обобщении различных ролей в единую модель с набором признаков «семейного сходства», которые в конкретных актантных реализациях могут быть представлены в полном объеме (прототип как лучший представитель категории) или частично. Д. Даути предлагает функционально-семантический анализ основных ролей как прототипических категорий. К примеру, роль «протоагенса» характеризуется такими признаками, как произвольность (наличие осознанного намерения, воли), сознательность, осмысленность, подвижность, сила (энергия), способность контролировать и влиять на другого участника [Dowty 1991, 572-576]. Таким образом, прототип семантической роли «агенса» по своим признакам соответствует онтологической категории «человек» с характерными атрибутами «воля», «сознание», «разум», «энергия».

Психолингвистический аспект изучения связи глагола и характеристики человека связан с интерпретацией ассоциативных экспериментов. К сожалению, таких работ немного. К. Макрей, Т. Ферретти и Л. Эмиот провели серию экспериментов, чтобы доказать, что семантические роли агенса и пациенса – это специфические глагольные концепты, которые активируются во время когнитивной обработки речи [McRae et al 1997]. В ходе экспериментов носители английского языка определяли признаки, описывающие роль отдельных глаголов (например, на стимул *somebody who frightens* 'некто, кто пугает' частыми ответами были: «злой», «страшный», «уродливый») [McRae et al. 1997, 149].

Г.Р. Семин и К. Фидлер экспериментально проверили информативность различных глаголов и прилагательных при описании лиц [Semin, Fiedler 1988]. Носители английского языка читали предложения-утверждения, в которых описывался человек с использованием прилагательного или глагола, и оценивали, насколько проявлена характеристика субъекта в функции подлежащего и насколько объективна данная характеристика. В результате экспериментов исследователи установили следующую градацию значений слов по степени проявленности и устойчивости характеристики: дескриптивные действия (например, *говорить*) – интерпретативные действия (например, *помогать*) – ментальные и эмоциональные состояния (например, *завидовать*) – качества (прилагательные, обозначающие качества человека). Анализ ответов испытуемых показал, что прилагательные определяют наиболее показательную и устойчивую характеристику субъекта, однако эта характеристика, в отличие от той, которая передается глаголом, воспринимается как наименее объективная, потенциально наиболее спорная и не привязанная к конкретной ситуации.

Еще одно направление, развивающее идею характерологической функции глагола, можно проследить в литературоведческих и текстологических исследованиях, направленных на языковую реконструкцию образа персонажа или идиостиля писателя. Термин «характерологическая функция» является ключевым в докторской диссертации Е.Г. Дмитриевой, посвященной изучению использования эмотивных глаголов в древнерусских агиографических текстах [Дмитриева 2005]. На основе анализа употребления глаголов с номинациями святых и простых людей автор устанавливает характерные для данных категорий лиц эмоции (например, «подвижники не испытывают ярость, она присуща лицам, связанным со злыми силами» [Дмитриева 2005, 18]. Пример моделирования

семантики имен персонажей на основе лексико-семантической систематизации глаголов, сочетающихся с именами в художественном произведении, представлен в исследовании Т.П. Бугай [Бугай 1998]. Образы персонажей выстраиваются автором с учетом семантики и частотности глагольных сочетаний. Например, на основе частоты глаголов мыслительной деятельности в сочетании с именем персонажа Ивана Карамазова в произведении Ф.М. Достоевского «Братья Карамазовы» Т.П. Бугай выводит образ «Иван – мыслитель» [Бугай 1998, 6]. Аналогичный метод моделирования использован и в других исследованиях на материале художественных произведений.

Представленный обзор научных направлений демонстрирует различные методологические подходы к исследованию характерологической функции глагола, каждый из которых имеет определенные ограничения и условности. Прежде всего, ни одна концепция (за исключением упомянутой работы Е.Г. Дмитриевой) не фокусируется специально на проблеме характерологической функции глагола. Выводы и результаты, дающие основание для выявления такой проблемы, были получены в ходе решения других исследовательских задач. Концепция семантических ролей имеет большие перспективы, если ее интегрировать с параметрами конкретизированных характеристик человека. Лексико-семантический анализ глаголов позволяет выявить компоненты значения, отражающие характеристики человека на системном уровне, но вероятность их актуализации на уровне функционирования глагола в речи должна быть включена в проблематику исследования. Психолингвистические эксперименты с носителями языка являются надежным методом для подобного изучения, но требуют постановки специализированной задачи и разработки процедуры эксперимента. Когнитивный аспект характерологической функции дополняется дискурсивным аспектом: включением глагольных единиц в исследовательское поле при

моделировании образов персонажей конкретных произведений и участников дискурса разных видов.

Список использованной литературы:

1. Апресян Ю.Д. Образ человека по данным языка: попытка системного описания // Вопросы языкознания. 1995. №1. С. 37-67.
2. Арутюнова Н.Д. Введение // Логический анализ языка. Образ человека в культуре и языке: сб. ст. / отв. ред. Н.Д. Арутюнова, И.Б. Левонтина. М.: Индрик, 1999. С. 3-10.
3. Бугай Т.П. Экспликация семантических свойств имен персонажей в художественных текстах: автореф. дисс. ... канд. филол. наук. Минск, 1998. 18 с.
4. Дмитриева Е.Г. Характерологическая функция эмотивной глагольной лексики в житийном тексте: автореф. дисс. ... канд. филол. наук. Волгоград, 2005. 22 с.
5. Плотникова А.М. Когнитивное моделирование лексического значения глагола (на материале глаголов социальных действий и отношений) // Известия РГПУ им. А. И. Герцена. 2008. №71. С. 73-80.
6. Устинова Н.Н. Глагол как средство концептуализации эмоций в языковой картине мира (на материале языка художественных текстов): автореф. дисс. ... канд. филол. наук. Краснодар, 2005. 21 с.
7. Campe P. Case, semantic role and grammatical relations: a comprehensive bibliography. Amsterdam: J. Benjamins Publishing Company, 1994. Vol. 1. 645 p.
8. Dowty D. Thematic proto-roles and argument selection // Language. 1991. №63 (3). P. 547-619.
9. FrameNet project [Electronic resource] URL: <http://framenet.berkeley.edu>. (дата обращения: 16.02.2025).

10. McRae K., Ferretti T.R., Amyote L. Thematic roles as verb-specific concepts // Language and cognitive processes. 1997. Vol. 12 (2/3). P. 137-176.

11. Semin G.R., Fiedler K. The cognitive functions of linguistic categories in describing persons: Social cognition and language // Journal of Personality and Social Psychology. 1988. Vol. 54, №4. P. 558-568.

УДК 81'27:81'276(1-925)

Казанская Е.В.

кандидат филологических наук, доцент

Ростов-на-Дону, Российская Федерация

*Ростовский государственный экономический университет
(РИНХ)*

jenni.kot@yandex.ru

МНОГОПОЛЯРНОСТЬ ЕВРАЗИЙСКОЙ НАУЧНОЙ КОММУНИКАЦИИ В ФИЛОЛОГИЧЕСКОМ АСПЕКТЕ

Аннотация. *Исследование посвящено анализу многополярности евразийской научной коммуникации в филологическом аспекте, охватывающем лингвистику, литературоведение, переводоведение и межкультурный диалог. В фокусе работы рассматриваются уникальные взаимодействия филологов постсоветского пространства, где исторические, культурные и политические связи формируют основу для сотрудничества, несмотря на вызовы глобализации и технологического развития. Выделяется принцип культурной автономии языковых систем, отвергающий универсализм западных стандартов, а также раскрывается роль классических евразийских концепций в утверждении уникальности языкового многообразия.*

Ключевые слова: *евразийская филология, языковое многообразие, постсоветское пространство, цифровая гуманитаристика, межкультурный диалог, цифровизация, междисциплинарность.*

Kazanskaya E.V.

PhD in Philology, Associate Professor

Rostov-on-Don, Russia

Rostov State University of Economics (RSUE)

jenni.kot@yandex.ru