

2. Данилова Л.Н Образовательный запрос поколения Альфа // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Акмеология образования. Психология развития. - 2023. - №1 (45). - С. 58-67.
3. Иванова З.И. Учебные материалы с дополненной реальностью в высшем профессиональном образовании // Балтийский гуманитарный журнал. - 2021. - №1(34). - С. 130-134.
4. Минасян С.М., Дарбинян М.А. Развитие критического мышления у поколения Alfa: сравнительный анализ с предыдущими поколениями // Cross-Cultural Studies: Education and Science. - 2024. - №9(2). - С. 71-80.
5. Мухаметзянова Ф.Г., Степанова К.И. Размышления о новых поколениях обучающихся и особенности поколения Альфа в глобальном образовании // Глобальная экономика и образование. - 2021. - №1 (2). - С. 42-50.
6. Романичева Е.С. Мифы о чтении современных школьников // Magister. - 2022. - №3. - С. 32-33.
7. Селиванова З.К. К вопросу о проведении свободного времени молодежью старшего подросткового возраста // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. - 2020. - № 2 (58). - С. 82–91.
8. Jha A.K. Understanding Generation Alpha // OSF URL: <https://osf.io/preprints/osf/d2e8g> (дата обращения: 21.04.2025).

УДК 81-114.2

Каменский Д.А.,
Жигалова М.Р.,
кандидат филологических наук
Москва, Российская Федерация
АНОВО «Московский Международный Университет»
dimakamav@gmail.com,
m.zhigalova@mmu.ru

ПРИЗНАКИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В НАУЧНЫХ РАБОТАХ СТУДЕНТОВ

Аннотация. В статье исследуются лингвистические особенности студенческих работ, созданных с использованием искусственного интеллекта (ИИ). На основе анализа экспериментальной ВКР, сгенерированной ChatGPT, выявлены характерные маркеры машинного текста: повторы, нарушение когерентности, ложные цитаты и грамматические ошибки. Результаты позволяют разработать критерии для выявления ИИ-контента и вносят вклад в дискуссию о цифровой академической честности. Практическая значимость работы заключается в создании инструментария для преподавателей по оценке оригинальности студенческих работ.

Ключевые слова: искусственный интеллект, нейросеть, ChatGPT, научный текст, академический дискурс, сгенерированный текст, интеллектуальные права

Kamensky D.A., Zhigalova M.R.

PhD in Philology

Moscow, Russian Federation

Moscow International University

dimakamav@gmail.com

m.zhigalova@mmu.ru

IDENTIFYING THE USE OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE IN STUDENT ACADEMIC WRITING

Abstract. This article examines linguistic patterns in student papers generated with artificial intelligence (AI). Recent observations confirm widespread AI use in academic writing (essays, theses, research articles), necessitating analysis of machine-generated texts' structural and semantic peculiarities compared to human-authored works. The study employs lexical-stylistic analysis of an experimental ChatGPT-generated thesis on "The 'Fear' Concept in Russian and English Worldviews", identifying key markers of AI authorship: repetitive phrasing, incoherent argumentation, fabricated citations, and grammatical inconsistencies. Findings provide educators and linguists with actionable criteria to assess text authenticity while contributing to the debate on AI's role in academic integrity.

Keywords: *artificial intelligence, neural network, ChatGPT, scientific text, academic discourse, generated text, intellectual property rights.*

Наблюдения последних лет доказывают, что студенты ВУЗов прибегают к использованию технологий искусственного интеллекта (ИИ) при написании научных работ: рефератов, эссе, ВКР, курсовых работ, научных статей. Очевидно, что тексты научного стиля, составленные чат-ботами, требуют всестороннего изучения, чтобы определить ценность создаваемых материалов, специфику их функционирования по сравнению с текстами, написанными человеком, а также чтобы понять степень возможности их применения в академическом письменном дискурсе.

Целью данной статьи является выявление языковых особенностей студенческих научных работ, которые были созданы машинными средствами. Предметом исследования послужили текстообразующие особенности языковых единиц сгенерированных текстов, выделенные в работе А. Р. Айдагуловой [Айдагулова 2023, 155]. В качестве объекта исследования послужил вариант выпускной квалификационной работы (ВКР) на тему «Концепт «страх» в русской и английской языковых картинах мира», который полностью сгенерирован нейросетью ChatGPT в экспериментальных целях. Изучив имеющиеся на данный момент ресурсы, которые описаны у И.О. Малышева и А.А. Смирнова [Малышев, Смирнов 2024, 169-170], экспериментальный текст составлен с применением ChatGPT. В качестве основных методов для исследования были применены метод сплошной выборки и лексико-стилистический анализ полученного материала. Ценность данной статьи заключается в том, что теоретически обобщены и уточнены критерии выделения признаков использования искусственного интеллекта в работах научного стиля, а с практической точки зрения, полученные данные могут быть полезны преподавателям, переводчикам, копирайтерам и прочим профессионалам, связанным с

лингвистикой, для определения уровня уникальности письменного материала.

Для достижения цели исследования, важно было установить принцип работы компьютерных технологий при создании текстов и обозначить опорные критерии для исследования. Вслед за И.М. Зашихиной, взято за основу утверждение, что для своей работы ИИ использует «языковую модель...алгоритм, основанный на теории вероятности, который способен предположить, каким будет следующее слово в предложенном тексте, учитывая контекст. Основная цель данных моделей – генерация текста на основе заданного контекста или входных данных» [Зашихина 2023, 25]. Исходя из этого, можно сделать предположение, что такие тексты могут отличаться фактологической или иного рода неточностью. Однако, в научном сообществе разгораются споры относительно того, допустимо ли, и если да, то в какой степени, или категорически не допустимо внедрение технологических средств при написании академических текстов ввиду того, что они, как правило, отражают результаты собственного исследования или понимание той или иной научной проблематики, т.е. интеллектуального труда автора, за которые он несет личную ответственность. Например, в статье Ю.А. Гузь, А.А. Мелконян, Э.А. Куликовой утверждается, что такой способ создания научного материала «увеличивает риск "несанкционированного заимствования" и добавляет новый критерий оценивания письменной работы – уникальность... Несмотря на то, что ИИ открывает двери для более персонализированного и эффективного процесса обучения, он также поднимает вопросы о рисках качества образования и обучения студентов» [Гузь, Мелконян, Куликова 2023, 147]. Противоположную позицию занимают П.В. Сысоев и Е.М. Филатов, по мнению которых «нейросети могут во многом облегчить рутинный труд исследователя от отбора материала и составления библиографии до аналитической работы. Вместе с тем только компетентность исследователя

позволит продуктивно использовать весь потенциал искусственного интеллекта в научной работе и позволит отличить настоящее исследование от лженаучного» [Сысоев, Филатов 2023, 295]. В трудах Е.Н. Ивахненко и В.С. Никольского указывается, что «крайне важно взвешенно оценить ситуацию и понять последствия появления ChatGPT для высшего образования и науки. Кроме угроз, которые, очевидно, возникают с появлением ChatGPT, необходимо открыто обсудить и появляющиеся возможности. Мы убеждены, что широкое распространение технологий искусственного интеллекта неизбежно, и запреты здесь не только не способны что-то изменить, но, возможно, вредны [Ивахненко, Никольский 2023, 9].

Общепринято, что выпускная квалификационная работа представляет собой индивидуальную работу студента, в которой он должен отразить все знания, полученные за определенный период обучения. Основной целью научно-исследовательской работы, независимо от уровня образования, является анализ и обобщение собранного теоретического или практического материала силами обучающегося, осмысление практического применения результатов собственного интеллектуального труда и перспектив дальнейших исследований и собственных разработок в той или иной сфере. Как результат, выпускник получает возможность расширить, закрепить и систематизировать знания, полученные в период обучения, попробовать свои силы в применении теоретических расчетов на практике, а также развивать навыки поиска и систематизации необходимых данных.

Анализ подтверждает, что в отличие от ИИ человек имеет возможность мыслить творчески – какие-то предложения получаются длиннее, другие – короче, задуманная идея хотя и может скрываться в глубине слов и выражений, но будет получать развитие и логическое завершение. Нейросеть, напротив, мыслит циклично, выдавая всё новые и

новые тезисы. Ниже представлена выдержка из взятой для исследования ВКР без каких-либо изменений:

«В целом, страх является важным аспектом лингвистики, поскольку он помогает формировать то, как язык используется и интерпретируется в различных контекстах.

В русском языкознании страх часто связывают с понятием «боязнь». Этот термин используется для описания чувства сильной тревоги или опасения, которое может возникнуть в ответ на предполагаемую угрозу или опасность.

Это может быть вызвано различными факторами, включая физическую опасность, социальное давление или эмоциональный стресс.

В дополнение к «страху» в русском языке есть и другие родственные термины, которые используются для описания различных типов или степеней страха. Например, «боязнь» более мягкая форма страха, часто связанная с неуверенностью или нерешительностью. «Ужас» — еще один термин, который используется для описания чувства крайнего страха.

В целом, страх является важным аспектом русской культуры и языка и часто находит отражение в литературе, искусстве и других формах выражения».

Мы видим, что, хотя данный отрывок выстроен строго вокруг заданной темы, а предложения по отдельности несут в себе релевантную информацию, в тексте отсутствует когерентность. На основе этого, первым признаком неоригинальности текста мы выделяем отсутствие развития авторской идеи.

Помимо этого, ИИ использует большое количество повторов, используемых не в стилистических целях:

*«Эти **понятия** часто называют семантическими **понятиями** или лексическими **понятиями**, потому что они связаны со значением слов или языковых единиц»;*

*«Было собрано большое количество источников, включая **рассказы, газеты и журналы**, словари, романы, **газеты и журналы, рассказы** и весь повседневный язык, который люди используют, чтобы говорить об эмоции "страх"»;*

*«Также важно понимать, что концепты могут **иметь разные значения и значения в разных языках и культурах**».*

Любой текст, будучи результатом порождения естественной речи, обладает такими важными категориями текстуальности как ретроспекция и проспекция, поэтому, как правило, изобилует дейктическими элементами, которые обеспечивают указанные явления и помогают избежать лексической или грамматической избыточности. Неоправданное использование повторяющихся слов, словосочетаний, вводных конструкций, определений и заключений является очевидным признаком, который указывает на неестественные для человека способы оформления мысли.

Как было отмечено ранее, нейросеть «использует набор готовых текстов и может создавать абсолютно новые, которые схожи с реальными. В результате этого формируются такие тексты, которые максимально подходят под пользовательские запросы и выглядят привычным образом» [Зашихина 2023, 169]. Наиболее ярким примером, отражающим эту функцию, является подбор несуществующих оборотов речи:

*«...выражение **"душа кровью обливается"** выражает чувство страха и тревоги в связи с каким-то неприятным событием.»;*

*«...метафорические выражения в повседневном языке, такие как **"гнев - это горячий газ"** и **"легкие взрываются"**, являются поверхностными проявлениями концептуальных метафор и управляются концептуальными метафорами»;*

*«**Страх есть – а ума не надо**: это выражение подчеркивает, что страх может привести к иррациональному поведению, а человек должен*

сохранять спокойствие и здравый смысл, чтобы справиться с опасностью»;

«Кто боится волка в лес не ходит: данная пословица указывает на то, что человек, испытывающий сильный страх, может избежать опасности, если будет избегать ситуаций, которые могут вызвать его страх».

Таким образом, ИИ находит похожую конструкцию и интерпретирует её, производя замену лексического компонента. Третьим признаком мы считаем использование несуществующих в языке средств художественной выразительности, в данном случае - фразеологических оборотов.

К четвертому паттерну мы отнесли неправильное согласование слов в предложении:

*«...в английском языке **существуют множество** выражений и идиоматических оборотов...»;*

*«...страх – это **не приятное**, негативное эмоциональное состояние, которое возникает у человека **при подверженности опасности** или угрозе.»;*

*«Корпусы текстов – это **большие наборы текстов, собранных из различных источников и используемых для анализа языковых явлений.**»;*

*«...изучение **языковой картин мира** позволяет понимать специфику национальных культур...».*

Вероятнее всего, это также связано с тем, что в процессе создания новой работы нейросеть собирает информацию из разных источников, представляя полученный текст как уникальный, при этом являясь своего рода скомпилированным и перефразированным текстом из различных отрывков.

Очевидным является отсутствие ссылок на цитирование авторов. В самой работе встречаются упоминания тех или иных авторов, но источник, несмотря на внушительный список литературы в конце, ни у одного

процитированного примера не указан. Например: *«Согласно исследованию работ известного средневекового мыслителя, П. Абеляра, это понятие связано с бесконечным процессом смысловтворчества, происходящим в сознании слушателя».*

Таким образом, проведённый анализ сгенерированной выпускной квалификационной работы с использованием искусственного интеллекта позволяет выявить, что основными языковыми закономерностями, указывающими на признаки машинного труда, являются отсутствие авторской концепции и развития умозаключений по теме, а также частые повторы слов, вводных конструкций, определений и заключений, ошибки в согласовании грамматических категориальных морфем и управлении (рамки валентности). Наиболее существенными недостатками, дискредитирующими само понимание научного изыскания, являются несуществующие примеры, которые нейросеть или чат-бот порождает в процессе создания текста без опоры на источники, что, в свою очередь, определяется по отсутствию ссылок на цитирование.

Список использованной литературы:

1. Айдагулова А. Р. Особенности текстов, сгенерированных искусственным интеллектом // Вестник Башкирского государственного педагогического университета им. М. Акмуллы. 2023. №4 (72). [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-tekstov-sgenerirovannyh-iskusstvennym-intellektom> (дата обращения: 29.03.2025).
2. Гузь, Ю.А., Мелконян, А.А., Куликова, Э.А. Влияние искусственного интеллекта на образование и обучение студентов письменному высказыванию (эссе) на иностранном языке // МНКО. 2023. №5 (102): 146-148. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie>

iskusstvennogo-intellekta-na-obrazovanie-i-obuchenie-studentov-pismennomu-vyskazyvaniyu-esse-na-inostrannom-yazyke (дата обращения: 29.03.2025).

3. Зашихина, И. М. Подготовка научной статьи: справится ли ChatGPT? / И. М. Зашихина // Высшее образование в России. – 2023. – Т. 32, № 8-9. – С. 24-47.

4. Малышев, И.О., Смирнов, А.А. Обзор современных генеративных нейросетей: отечественная и зарубежная практика // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2024. №1-2: 168-171. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obzor-sovremennyh-generativnyh-neyrosetey-otechestvennaya-i-zarubezhnaya-praktika> (дата обращения: 29.03.2025).

5. Сысоев, П.В., Филатов, Е.М. ChatGPT в исследовательской работе студентов: запрещать или обучать? // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2023; Т. 28, № 2: 276-301.

6. Ивахненко, Е.Н, Никольский, В.С. ChatGPT в высшем образовании и науке: угроза или ценный ресурс? // Высшее образование в России. 2023. Т. 32. № 4. С. 9-22.

УДК 004.051

Кирильчик Т.К.,
исследователь в области педагогических наук
Сацевич А.А., Фёдоров Г.А.
Минск, Республика Беларусь
Белорусский государственный экономический университет
shuro4ka.official2@gmail.com

ТРАДИЦИИ И ИННОВАЦИИ В ФИЛОЛОГИИ ЕВРАЗИИ

Аннотация. В статье рассматривается взаимодействие традиционных филологических методов и современных цифровых технологий в контексте Евразии, анализируются инструменты на основе ИИ, цифровые архивы и машинное обучение, их роль в сохранении исчезающих языков и изучении древних текстов. Особое внимание уделено