

2. Коляго, В. В. Административно–правовое регулирование профилактики правонарушений и ее обеспечение милицией общественной безопасности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.14 / В. В. Коляго. – Минск, 2011. – 23 с.

3. Лукашенко, А. Г. Выступление на заседании VII Всебелорусского народного собрания / А. Г. Лукашенко [Электр. ресурс] – 24.04.2024. – URL: <https://president.gov.by/ru/events/vystuplenie-na-zasedanii-vii-vsebelorusskogo-narodnogo-sobraniya> (Дата доступа: 14.03.2025).

УДК 342.9:347.73:004.738.5(476)

ИНТЕРНЕТ–БИЗНЕС И ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ: ГДЕ ПРОВЕСТИ ГРАНИЦУ?

А.В. Телятицкий

УО «Белорусский государственный экономический университет»,
Аспирант

Развитие интернет–предпринимательства стало одним из ключевых факторов трансформации современной экономики. Среди его главных особенностей – глобальный охват, цифровая природа продуктов и услуг, а также относительно низкий порог входа – создают как уникальные возможности для роста и инноваций, так и существенные риски, в первую очередь связанные с безопасностью данных, налоговым планированием и защитой прав потребителей. В условиях усиления международной конкуренции и стремительного технологического прогресса перед государствами встает задача не просто следовать за изменениями, а формировать такую нормативную среду, которая обеспечивала бы баланс между свободой предпринимательства и защитой национальных интересов. В этом контексте необходимо всесторонне рассмотреть, где именно должна проходить граница между регулированием интернет–бизнеса и его свободным развитием.

В этом контексте особый интерес представляет административно–правовой аспект регулирования цифровой экономики. Государство, действуя через систему исполнительных органов, использует административные меры воздействия для установления правил поведения субъектов интернет–предпринимательства, их регистрации, лицензирования, контроля и привлечения к административной ответственности при нарушении законодательства. Таким образом, исследование границ регулирования невозможно без анализа форм и методов административно–правового регулирования в данной сфере.

Отсюда возникает необходимость в выработке комплексной административной политики, направленной на управление деятельностью субъектов интернет–предпринимательства. К числу основных

административных механизмов в Республике Беларусь относятся регистрационные процедуры, обязательное лицензирование определенных видов деятельности (например, в сфере торговли криптовалютами), государственный контроль за соблюдением требований законодательства, а также применение административных процедур в соответствии с Законом Республики Беларусь от 28 октября 2008 г. № 433–З «Об основах административных процедур».

В отличие от традиционного бизнеса, который исторически формировался в рамках конкретных национальных границ и тесно зависел от локального законодательства, цифровое предпринимательство с момента своего зарождения имело глобальный вектор. Онлайн–компании зачастую оперируют сразу в нескольких юрисдикциях, могут регистрироваться в странах с более мягкими режимами налогообложения и в то же время обслуживать клиентов по всему миру. Это затрудняет не только контроль за финансовыми потоками, но и защиту интересов потребителей, особенно в случае конфликтных ситуаций, когда трудно установить, какая именно правовая система подлежит применению.

С другой стороны, сама эта глобальность создает возможности для государств, способных предложить сбалансированную нормативно–правовую среду. Беларусь, обладая развитой ИТ–инфраструктурой, значительным кадровым потенциалом и положительным опытом в сфере цифровых инноваций (в частности, в рамках Парка высоких технологий), может стать привлекательной юрисдикцией для интернет–бизнеса, работающего преимущественно на внешние рынки. При этом важно не упустить тонкий момент: слишком жесткое регулирование способно отпугнуть тех, кто создает инновационные продукты, а полное отсутствие правил приведет к правовому вакууму и снижению доверия со стороны потребителей и деловых партнеров.

Для Беларуси вопрос о границах регулирования интернет–предпринимательства – это не просто правовая дилемма. Это вопрос стратегического выбора: либо страна создает условия, при которых в ее юрисдикцию будут стремиться компании из–за рубежа, недовольные избыточным давлением регуляторов в своих странах, либо рискует оказаться вне мирового цифрового оборота.

Подход, основанный на гибкости, представляется наиболее рациональным, особенно если она реализуется через инструменты административного права. Прогнозируемость и прозрачность административных процедур позволяют обеспечить юридическую определенность для предпринимателей, а также сократить административные барьеры за счет внедрения электронного документооборота, уведомительного порядка регистрации и цифровых сервисов оказания госуслуг. Речь идет не о полном снятии ограничений, а о построении продуманной, прозрачной и прогнозируемой системы, которая бы учитывала как интересы государства, так и потребности

бизнеса. При этом ключевую роль должно играть не количество регламентов, а их качество: они должны быть понятны, технологически нейтральны и адаптируемы к быстро меняющейся среде.

В научной доктрине административного права под регулированием понимается упорядочивающее воздействие государства на поведение управляемых субъектов, осуществляемое в пределах публично–правовых полномочий и с использованием форм административной деятельности [1, с. 24; 2, с. 27]. Именно через механизм административного регулирования обеспечивается реализация стратегических целей государства в цифровой сфере: упрощение процедур, снижение правовых рисков, защита публичных интересов. В связи с этим административное право не только адаптируется к цифровой среде, но и становится важнейшим инструментом правового сопровождения технологических изменений.

В этом контексте важно обратить внимание на положения Директивы № 11 Президента Республики Беларусь от 2 апреля 2025 г. «О совершенствовании функционирования системы органов власти и управления, усилении исполнительной дисциплины», в которой подчеркивается необходимость создания условий для эффективного управления и экономического роста. В частности, одним из приоритетов обозначена цифровизация экономики и развитие предпринимательской инициативы. Этот акцент на модернизации государственного управления и повышении деловой активности созвучен идее формирования регулирования, которое не тормозит, а направляет развитие интернет–бизнеса.

Следует подчеркнуть, что разумная нормативная база может сама по себе стать фактором привлечения новых налогоплательщиков. Если Беларусь будет ассоциироваться с юрисдикцией, где можно вести цифровую деятельность легально, безопасно и при этом без избыточного давления, это способно существенно расширить налоговую базу за счет международных игроков, чей доход формируется за пределами страны, но может облагаться налогом в Беларуси – при условии их добровольной регистрации у нас в стране. Такая стратегия соответствует как национальным интересам, так и общей логике долгосрочного экономического роста. Аналогичные подходы реализуются, например, в Эстонии, где создан единый цифровой портал для регистрации и сопровождения бизнеса, а также в Сингапуре, который применяет принципы административной гибкости при регулировании технологических стартапов. В научной литературе эти модели рассматриваются как примеры адаптивного административного управления, ориентированного на развитие цифровой экономики при сохранении государственных функций контроля [3; 4].

Важно осознавать, что интернет–бизнес – это не только возможности, но и риски, которые требуют определенной степени контроля. Современные исследования выделяют два основных подхода к

административному регулированию интернет-среды: превентивно-регламентационный (основанный на лицензировании, контроле и запретах) и стимулирующе-направляющий (предполагающий развитие цифровых госуслуг, правовое информирование, внедрение саморегулирования и публичных реестров) [5, с. 36]. Для Республики Беларусь наиболее перспективным является смешанный подход, в котором приоритет отдаётся профилактике нарушений и созданию условий для законопослушного поведения. Цифровые платформы подвержены киберугрозам, распространению мошенничества, злоупотреблениям персональными данными. Поэтому полное снятие регулирования чревато хаосом, снижением качества услуг, потерей доверия со стороны пользователей и инвесторов. При этом чрезмерное ужесточение, как показывают примеры отдельных стран, способно заморозить развитие целых отраслей. Достаточно вспомнить ограничения на оборот криптовалют, которые в ряде государств привели к бегству технологических компаний.

Беларуси стоит опираться на модель «регулируемой свободы», в рамках которой устанавливаются базовые принципы честной конкуренции, защиты персональных данных и прозрачного налогообложения, но при этом сохраняется высокая степень предпринимательской автономии. Именно такой подход позволяет не только минимизировать риски, но и создать доверительную среду, в которой бизнес может спокойно развиваться, а государство – получать предсказуемые поступления в бюджет.

На уровне публичного управления регулирование интернет-бизнеса в нашей стране осуществляется различными субъектами административного права. К ним относятся Министерство по налогам и сборам (в части налогового администрирования и контроля электронных сделок), Оперативно-аналитический центр при Президенте Республики Беларусь (в области информационной безопасности), Министерство антимонопольного регулирования и торговли, Министерство связи и информатизации, а также местные исполнительные органы. Компетенция этих субъектов реализуется посредством административных процедур, предписаний, проверок и применения административной ответственности.

Таким образом, на пересечении глобальной цифровой экономики и национального правового пространства возникает вопрос, который не имеет универсального ответа: где проходит граница между свободой и регулированием? Для Беларуси ответ на этот вопрос связан с ее будущим как цифрового государства. Если удастся выстроить систему, в которой инновации не тормозятся бюрократией, а потребители и государство чувствуют себя защищенными, то страна сможет не только удержать уже существующих игроков цифровой экономики, но и привлечь новых. Это потребует точности, взвешенности и стратегического мышления. Но именно такая задача и является вызовом, достойным современного

государства. В этом процессе ключевую роль должно играть административное право как инструмент, обеспечивающий правовую определенность, эффективный контроль и баланс интересов всех участников цифровых отношений.

Список использованных источников

1. Алексеев, С.С. Теория права / С.С. Алексеев. – М. : БЕК, 1995. – 320 с.
1. Куракин, А.Б. Административно–правовое регулирование в условиях цифровизации / А.Б. Куракин // Юридическая наука и практика. – 2023. – № 4. – С. 24–29.
2. Kütt, A. Digital Administration in Estonia: Legal and Organizational Framework / A. Kütt // Journal of E–Governance. – 2022. – Vol. 45. – P. 55–63.
3. Tan, W.L. Administrative Innovation in Singapore's Digital Government / W.L. Tan // Asia–Pacific Law Review. – 2023. – Vol. 31(1). – P. 10–25.
4. Марков, А.В. Цифровая трансформация административного регулирования: вызовы и перспективы // Административное и муниципальное право. – 2024. – № 2. – С. 34–40.

УДК 34

ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ЭКСТРЕМИЗМУ И ТЕРРОРИЗМУ В ИНТЕРНЕТЕ: ПОИСК ЭФФЕКТИВНЫХ ПРАВОВЫХ РЕШЕНИЙ В УСЛОВИЯХ АНОНИМНОСТИ

Л.А. Фомина

Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации,
специалист

В современном мире интернет стал не только мощным инструментом для коммуникации и образования, но и, к сожалению, благоприятной средой для распространения экстремистской и террористической идеологии. С каждым годом число преступлений, совершенных с использованием информационно–телекоммуникационных технологий, ставит новые рекорды. Так, согласно статистике МВД России, за 2025 г. зарегистрировано на 1,3% больше преступлений с использованием ИКТ по сравнению с январем–февралем 2024 г.

Данная проблема имеет несколько аспектов. Первым аспектом, который необходимо учитывать, является использование террористами сети Интернет для распространения экстремистской идеологии. Это важный аспект, поскольку молодежь России проводит достаточно много времени в интернете. Поэтому важно разрабатывать и внедрять меры по