

ПРОБЛЕМЫ ПАТЕНТНОГО ПРАВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: АКТУАЛЬНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

В.В. Косарева

Санкт–Петербургский университет технологий управления и экономики,
кандидат юридических наук

Ввиду глобальных мировых политических и экономических изменений мировая экономика переживает глобальные изменения. Цифровая, технологическая трансформация изменяет сам подход к капитализации. Ввиду данных изменений человеческий ресурс уступает капиталу в форме прав на технологии, информацию, интеллектуальные ресурсы и финансовые активы. Данные компоненты изменяют функции капитализации, усложняют ее. Интеллектуальный ресурс и его продукт значим во всех странах мира. Россия не является исключением в данной области. Правовой основой в данной сфере стала стратегия научно–технологического развития Российской Федерации и Федеральный закон от 28.06.2014 №172–ФЗ «О стратегическом планировании Российской Федерации», Стратегия национальной безопасности России и другие нормативные правовые акты, государственные стратегические программные документы, способствующие развитию интеллектуальной собственности в Российской Федерации. При рассмотрении данной проблемы мы выявили ряд вопросов, которые стоят перед законодателем в процессе регистрации объектов. Цифровые технологии являются ключевым нематериальным активом, способствующим формированию конкурентных преимуществ России, относительно других стран–конкурентов. Сюда можно относить цифровое программное обеспечение (в т.ч. искусственный интеллект), технологии и фармацевтику, технику, базы данных, интеллектуальные ресурсные активы и компетенции, торговые марки и бренды, финансовые услуги. Современные компании стремятся сменить фокус внимания на нематериальные активы. Высокие технологии, формируемые интеллектуальным капиталом, вносят двойной вклад в формирование добавленной стоимости продукта, в том числе в промышленных отраслях [1, с. 6]. Стоимость нематериальных активов, принадлежащих компаниям, входящим в круг приверженцев глобализма во всем мире, в 2023 г. составила более 61 трлн. долларов США, а в 2024 г. стоимость нематериальных активов корпораций по всему миру достигла 80 трлн. долл. США. Компании таких стран, как США, Ирландия, Нидерланды, Великобритания и Франция находятся на первых 10 позициях [2, с. 2]. Рассматривая порядок регистрации объектов

интеллектуальной собственности, хотелось бы остановиться на ряде проблем.

Первое, что хотелось бы отметить, это слабая информированность участников гражданско-правового оборота о данной области интеллектуальной собственности, отсюда формируется слабо развитость применения патентования в стране. Регистрацию проходят от 35 тысяч патентов до 40000 патентов, а проводятся сделки только с 4500 тысячами патентов [6, с. 94]. Это связано в первую очередь с несовершенством российского законодательства в области патентного права. Российские и иностранные заявители стремятся зарегистрировать патент в другой стране ввиду сложности в его получении и незащищенности последнего.

Во вторую очередь необходимо отметить сложную процедуру патентования, а также пробелы в области защиты интеллектуальной собственности. Например, порядок патентования изобретений в России включает такие этапы, как: патентный поиск, его проводят, чтобы убедиться в уникальности изобретения. Далее проводится подготовка документов на изобретение. Подается заявка на изобретение с указанием данных об авторе и месте его жительства. На данном этапе необходимо подробно описать формулу, чертежи или схемы, рисунки, таблицы или другие материалы. Готовится реферат – краткое описание содержания изобретения с функциональными характеристиками, выделяется новизна изобретения. Далее, документы передаются в Роспатент. Заявку может подать сам автор, коллектив авторов, представитель по доверенности. Осуществляется публикация заявки (в ряде недружественных стран, таких как США, публикация заявки осуществляется в момент выдачи патента, что существенно снижает риски воспрепятствования регистрации и выдачи патента третьими лицами, что на наш взгляд позволяет существенно защитить права заявителей). Формальная экспертиза определяет правильность оформления и классификации документов в соответствии с Международной патентной классификацией, проверяется комплектность поданных документов. Далее проводится экспертиза по существу. На этом этапе заявитель должен подать ходатайство для проведения экспертизы, далее принимается решение – выдать патент или отказать в выдаче патента. После выдачи патента предусмотрено ежегодное поддержание патента (в США уплата пошлин за поддержание патента предусмотрена через 3,5, 7,5 и 11,5 лет, данный порядок уплаты предусматривает обеспечение охраны патента на весь срок его действия – 20 лет в соответствии с Соглашением Всемирной торговой организации по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности – ТРИПС. Для промышленных образцов этот срок составляет 15 лет с момента выдачи, а для заявок, поданных до 2015 г. – 14 лет с момента подачи заявки). Срок действия патента в России, в соответствии со ст. 1363 ГК РФ составляет 20 лет для изобретений, 10 лет (для поддержания конкурентных преимуществ законодатель позволяет продлить срок до 3 лет), для полезных моделей и 5

лет для промышленных образцов с даты подачи заявки. На наш взгляд, продление сроков патентования для всех объектов патентования будет соответствовать общей тенденции обеспечения защиты прав заявителей.

Хотелось бы отметить общую тенденцию усложнения реализации защиты патентных прав. На данный момент для России заимствование технологий и формул (например, в сфере IT технологий или фармацевтической сфере), является ключевой проблемой. В рамках существующих обстоятельств на период 2025 г. доля отечественных решений в инфраструктуре российских компаний существенно выросла (банковская сфера – 75%, госсектор – 43%, конструкторские инженерные исследования – 40%) [5, с. 212]. К примеру, пока гражданин РФ регистрирует свою «разработку» (технология, процесс), которая выкладывается к общему доступу, иностранные агенты копируют ее. Т.е. создается ситуация, когда пока процедура «шла», уже кто-то присвоил идею и запатентовал в США.

Мы видим тенденцию к активному импортозамещению. Страна становится сильнее и более независимой, не только в данных сферах, но и в сфере косметологии, фармацевтики, агропромышленного комплекса, техники, продуктов питания и т.д. Импортозамещение начинает уступать собственным разработкам и технологиям, которые воспринимаются потребителями позитивно. В данном аспекте возникает вопрос правовой защиты предпринимателей, изобретателей, которые вложили ресурсы и средства на воссоздание технологий и техник с «нуля». В случае послабления санкционной политики зарубежных стран, как будет решаться вопрос защиты российских разработчиков и предпринимателей, которые пусть даже и использовали иностранные технологии, но вовремя «подставили» плечо российскому обществу? На данный момент, защита интересов данной группы разработчиков и предпринимателей может оказаться трудно решаемой.

Наличие патентных «троллей» также является проблемой, на которую так же необходимо обращать внимание. Патентные «тролли», т.е. лица или компании, которые приобретают права на объекты интеллектуальной собственности (патенты, товарные знаки, марки) для дальнейшего обращения в судебные органы к компаниям, индивидуальным предпринимателям, и используют товарные знаки и марки, патенты без имеющих на то прав: например, на момент открытия компании патент на технологии не был оформлен или товарный знак был «свободен». Патентные «тролли» ищут такие компании, предпринимателей, с целью подачи иска в суд для получения материальной компенсации. Такая форма «заработка» приносит значительный доход. Патентного «тролля» можно определить по большому количеству товарных знаков и патентов из разных областей возможной предпринимательской деятельности. Данная категория не использует товарные знаки и патенты для собственного использования –

ведения предпринимательской деятельности. Патентный «тролль» регулярно участвует в судебных спорах о нарушении его прав на интеллектуальную собственность. За последние годы количество судебных исков по подобным делам увеличилось (в 2023 г. – 223 дела, в 2024 г. – 180 дел только за период январь–октябрь). Например, в карточке арбитражных дел одного патентного «тролля», предпринимателя из Республики Башкортостан содержится свыше 1200 решений по искам, 214 из них зарегистрированы в 2024 г. [4, с. 176]. На наш взгляд подобная форма заработка препятствует развитию предпринимательской среды в стране, так как наносит ущерб молодым компаниям (стартапам) и крупным организациям.

Конфликт прав заявителей также является проблемой, с которой сталкивается законодатель. В данном аспекте заявки могут полностью или частично дублироваться, могут совпадать формулы или существенные признаки объекта. В рамках развития IT технологий научные интересы исследователей и коммерческие интересы предприятия могут расходиться. Коммерческое предприятие может стремиться засекретить результаты разработок для формирования дальнейшей стратегии. Исследователь напротив, может быть заинтересован в опубликовании своего труда, чтобы стать первым в рамках научного открытия. На наш взгляд, необходимо использовать досудебное урегулирование споров с использованием всего комплекса техники договорного права.

Отток изобретений в другие страны так же является одной из проблем, которая в ряде направлений (IT технологии, фармацевтика, нанотехнологии и т.д.) носит острый характер. Разработки данного уровня несут потенциальную перспективу развития науки, техники, предпринимательской среды. Государство в связи с оттоком изобретений в другие страны лишается привлечения инвестиций.

Среди проблем мы выделяем проблему сложности и длительности сроков оформления патента и его продления. Предприниматели не готовы вкладывать ресурсы в идеи, которые могут не принести прибыль. Сложная система оформления патента и его продления, трудности взаимодействия между научными центрами (в соответствии со ст. 1395 ГК РФ, заявка на выдачу патента за границей, во Всемирную организацию интеллектуальной собственности – ВОИС, возможна только спустя шесть месяцев с момента подачи заявки в России) [3, с.31]. Мы видим здесь «окно» возможностей в шесть месяцев для недобросовестных лиц, которые за данный период времени незначительно изменив заявку (технические характеристики, формулу, программу) могут заимствовать идеи отечественных заявителей.

Подводя итог вышесказанному, хотелось бы отметить, что своевременное, быстрое, эффективное реагирование на имеющиеся вызовы способно продвинуть отечественный интеллектуальный ресурс на необходимый стране в условиях санкций уровень.

Список использованных источников

1. Агомедова, С.А. Развитие института интеллектуальной собственности в условиях цифровизации экономики / С.А Агомедова, Н.А. Надькина // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Экономические науки. – 2019. – №1(9). – С. 4–11.
2. Браун, А. В 2024 году стоимость нематериальных активов корпораций по всему миру побила рекорды и достигла 80 трлн. долларов США / А. Браун, А. Гарнем, А. К. Гревал // WIPO. [Электронный ресурс]. – URL.: <https://www.wipo.int/ru/web/global-innovation-index/w/blogs/2025/the-value-of-intangible-assets-of-corporations>. (Дата доступа: 15.04.2025).
3. Кабирова, Г.И. Международное правовое регулирование использования патентных прав без разрешения патентообладателя – Г.И. Кибирова // Общество, право, государственность: ретроспектива и перспектива. – 2023. – № 3(15). – С. 30–34.
4. Кочеткова, В.Д. Понятие и виды нарушений патентных прав / В.Д. Кочеткова // Право и управление. – 2024. – №12. – С. 174–179.
5. Медведева, М.И. Ключевые проблемы патентного права в России / М.И. Медведева, Н.М. Римашевская // Прогрессивная экономика. – 2024. – №10. – С. 210–220.
6. Тарасова, М.И., Проблемы развития и способы стимулирования патентной активности российских организаций / М.И. Тарасова, М.И., И.С. Смирнов // Проблемы экономики и юридической практики. – 2020. – № 4. – С. 92–97.

УДК 349.2

ТРАНСФОРМАЦИЯ ТРУДОВОГО ПРАВА В ЭПОХУ РАЗВИТИЯ НЕТИПИЧНЫХ ФОРМ ЗАНЯТОСТИ

И.В. Кострова

Пермский филиал Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования «Национальный
исследовательский университет «Высшая школа экономики»
магистрант

Под нетипичными (нестандартными) формами занятости в научной литературе понимаются те формы отношений, которые идут вразрез с пониманием типичного несамостоятельного субординированного труда, подчиненного строгим правилам трудового распорядка [1, с. 46], в рамках которых граждане реализуют свои профессиональные навыки, получая за это денежное вознаграждение. В настоящее время можно выделить множество форм нетипичной занятости, в том числе зависимая