

АДМИНИСТРАТИВНО–ПРЕВЕНТИВНЫЕ МЕРЫ: МЕЖДУ НЕОБХОДИМОСТЬЮ И ИЗБЫТОЧНОСТЬЮ

Т.В. Телятицкая

УО «Белорусский государственный экономический университет»

кандидат юридических наук, доцент

В современных условиях, когда государственное управление сталкивается с новыми вызовами, такими как цифровизация, глобализация и рост преступных угроз, возрастает потребность в совершенствовании превентивных механизмов. «К основным преимуществам таких мер относятся их превентивная направленность, оперативность и гибкость, а также способность снижать социальное напряжение и выполнять реабилитационные функции, способствуя тем самым эффективному поддержанию общественного порядка и безопасности» [1, с. 127].

Административные меры предупреждения правонарушений в теории и практике государственной деятельности представляют собой «меры общей и индивидуальной профилактики» [2, с. 9] и делятся на две группы: превентивные и предупредительные. Несмотря на схожесть терминов, между ними существует принципиальное различие. Превентивные меры направлены на устранение условий, способствующих совершению правонарушений, то есть их цель – воздействие на потенциальные причины и факторы риска. К ним можно отнести лицензирование, контрольные проверки, профилактический учет, общественно–просветительскую деятельность. Предупредительные меры, в свою очередь, применяются при наличии непосредственной угрозы нарушения правопорядка, их задача – не допустить реализацию противоправного поведения. Примерами таких мер служат временные ограничения (карантин, комендантский час), досмотр граждан и грузов, экстренное приостановление деятельности предприятий.

Следовательно, превентивные меры носят более долгосрочный характер и направлены на снижение общей вероятности правонарушений, в то время как предупредительные меры имеют ситуативный характер и применяются в ответ на конкретные угрозы. Многообразие этих механизмов обусловлено широтой сфер их применения и спецификой регулируемых отношений.

Одним из ключевых инструментов административного предупреждения правонарушений являются контрольно–надзорные меры, включающие плановые и внеплановые проверки, инспекции, мониторинг соблюдения установленных нормативных требований. В Республике Беларусь данный механизм реализуется через деятельность государственных органов контроля и надзора, таких как Департамент

государственного санитарного надзора Министерства здравоохранения, Департамент надзора и профилактики Министерства по чрезвычайным ситуациям, органы экологического и технического надзора, инспекции по труду и другие уполномоченные структуры.

В рамках контрольно–надзорной деятельности уполномоченные органы осуществляют обследование юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, проверяя соответствие их деятельности установленным нормам. По итогам выявленных нарушений выдаются предписания об их устранении в установленные сроки, а в случаях грубого несоответствия возможно привлечение к административной ответственности.

Оценка эффективности контрольно–надзорных мер показывает, что при наличии четких критериев оценки рисков, профессионализма проверяющих и неотвратимости надзорных процедур данный механизм способствует повышению правовой дисциплины субъектов хозяйствования. Например, регулярные проверки объектов общественного питания по соблюдению санитарных норм приводят к значительному снижению вспышек инфекционных заболеваний, связанных с нарушением гигиенических требований.

Однако существует и обратная сторона – чрезмерная частота проверок, избыточная формальность контрольно–надзорных процедур и субъективный фактор могут снижать их эффективность, порождая административные барьеры и коррупционные риски. С целью оптимизации системы надзора представляется необходимым внедрение риск–ориентированного подхода к проведению проверок, позволяющего минимизировать нагрузку на добросовестных субъектов предпринимательства и сосредоточить контроль на потенциально опасных объектах.

Лицензионно–разрешительные меры в Республике Беларусь реализуются через систему лицензирования и выдачи специальных разрешений, регламентированную законодательством. Основная цель таких мер – предотвращение правонарушений и негативных последствий за счет допуска к соответствующей деятельности только квалифицированных и благонадежных субъектов.

В настоящее время лицензированию в Беларуси подлежат виды деятельности, сопряженные с повышенными рисками для общества, экономики и государственной безопасности, включая медицинскую и образовательную деятельность, фармацевтическую отрасль, деятельность в области промышленной безопасности, охранные услуги, оборот оружия, производство и реализацию алкогольной и табачной продукции, игорный бизнес и ряд других сфер. Выдача лицензий и разрешений осуществляется уполномоченными государственными органами – Министерством здравоохранения, Министерством образования, Министерством внутренних дел, Национальным банком Республики Беларусь и иными органами в зависимости от сферы деятельности.

Важной составляющей лицензионно–разрешительной системы является проверка соответствия соискателя установленным требованиям. Например, лицензирование медицинской и образовательной деятельности направлено на защиту прав граждан путем исключения из сферы оказания данных услуг лиц без необходимой квалификации и материально–технической базы. Аналогично, разрешения на владение оружием или на управление транспортными средствами выдаются только после подтверждения заявителем соответствующих знаний, навыков и благонадежности.

Оценка эффективности лицензионно–разрешительных мер показывает, что при четком регулировании и прозрачности процедур лицензирование выполняет важную превентивную функцию. Исследования подтверждают, что в странах с жесткой разрешительной системой (включая Беларусь) уровень правонарушений, связанных с владением оружием, значительно ниже, чем в странах с либеральным режимом. Аналогичным образом, строгие требования к лицензированию образовательных учреждений и медицинских организаций способствуют повышению качества предоставляемых услуг и снижению вероятности нарушений в этих сферах.

Для повышения эффективности лицензионно–разрешительных мер следует более четко формулировать критерии выдачи лицензий, сокращать сроки рассмотрения заявлений, упрощать процедуры продления разрешений, а также внедрять цифровые сервисы для подачи документов.

Важнейшими мерами индивидуальной профилактики, направленными на предупреждение совершения повторных правонарушений, являются профилактический учет и надзор. Данные меры реализуются в рамках деятельности правоохранительных органов, социальных служб и специализированных государственных комиссий. Их основная цель – контроль за поведением лиц, находящихся в группе риска, а также их социальная адаптация и недопущение рецидивов преступлений и административных правонарушений.

В то же время избыточное ужесточение условий надзора без социальной поддержки может затруднить ресоциализацию поднадзорных лиц, а бюрократизация работы – снизить эффективность индивидуального подхода. В связи с этим профилактические меры должны быть направлены на повышение их адресности, усиление социальной работы с подконтрольными лицами и вовлечение общественных организаций в процесс реабилитации.

Общественно–просветительские и информационные меры являются важным элементом системы административного предупреждения правонарушений, направленным на формирование у граждан правосознания и культуры законопослушного поведения. Данный механизм реализуется через государственные кампании по правовому просвещению, социальную рекламу, образовательные программы и

разъяснительную работу среди различных категорий населения. Их ключевая особенность заключается в том, что они не носят принудительный характер, однако оказывают значительное влияние на уровень соблюдения законодательства и общественной дисциплины.

Эффективность этих мер следует оценивать не столько по количеству проведенных мероприятий, сколько по степени их влияния на поведение граждан. При этом информационные меры наиболее эффективны в сочетании с другими инструментами административного регулирования. Если просветительские кампании сопровождаются системными изменениями в законодательстве, контролем за его соблюдением и созданием механизмов поощрения законопослушного поведения, их влияние значительно усиливается.

Меры особого порядка представляют собой административные ограничения, вводимые при угрозе чрезвычайных ситуаций, когда существует высокая вероятность значительного ущерба для общества, экономики и безопасности государства. Такие меры применяются при возникновении эпидемий, стихийных бедствий, угроз террористических актов и иных катастрофических событий. Их основная цель – минимизировать риски и предотвратить развитие кризисных ситуаций путем временного ограничения отдельных прав и свобод граждан при строгом соблюдении принципа необходимости и соразмерности.

Во избежание чрезмерного или непрозрачного применения таких мер должны быть предусмотрены правовые механизмы, обеспечивающие правомерность и обоснованность таких ограничений, включая необходимость официального введения режима ЧС или особого положения в установленных законом случаях.

Таким образом, превентивные меры представляют собой сложный и многоуровневый механизм предупреждения правонарушений, обеспечивающий государственный контроль и надзор за различными сферами общественной жизни. Их эффективность определяется четкостью нормативного регулирования, сбалансированностью административного вмешательства и готовностью государства к взаимодействию с обществом, поскольку «не может быть социально-экономического благополучия, если не обеспечена безопасность людей» [3].

Список использованных источников

1. Телятицкая, Т. В. Административно–предупредительные меры в контексте обеспечения национальной безопасности Республики Беларусь / Т. В. Телятицкая // Актуальные вопросы теории и практики применения административного, административно–деликтного и административно–процессуального законодательства в правоохранительной деятельности : сб. статей / МВД Респ. Беларусь, УО «Могилевский институт МВД Респ. Беларусь» ; редкол.: Ю. П. Шкаплеров (пред.) [и др.]. – Могилев : Могилев. институт МВД, 2024. – С. 126–131.

2. Коляго, В. В. Административно–правовое регулирование профилактики правонарушений и ее обеспечение милицией общественной безопасности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.14 / В. В. Коляго. – Минск, 2011. – 23 с.

3. Лукашенко, А. Г. Выступление на заседании VII Всебелорусского народного собрания / А. Г. Лукашенко [Электр. ресурс] – 24.04.2024. – URL: <https://president.gov.by/ru/events/vystuplenie-na-zasedanii-vii-vsebelorusskogo-narodnogo-sobraniya> (Дата доступа: 14.03.2025).

УДК 342.9:347.73:004.738.5(476)

ИНТЕРНЕТ–БИЗНЕС И ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ: ГДЕ ПРОВЕСТИ ГРАНИЦУ?

А.В. Телятицкий

УО «Белорусский государственный экономический университет»,
Аспирант

Развитие интернет–предпринимательства стало одним из ключевых факторов трансформации современной экономики. Среди его главных особенностей – глобальный охват, цифровая природа продуктов и услуг, а также относительно низкий порог входа – создают как уникальные возможности для роста и инноваций, так и существенные риски, в первую очередь связанные с безопасностью данных, налоговым планированием и защитой прав потребителей. В условиях усиления международной конкуренции и стремительного технологического прогресса перед государствами встает задача не просто следовать за изменениями, а формировать такую нормативную среду, которая обеспечивала бы баланс между свободой предпринимательства и защитой национальных интересов. В этом контексте необходимо всесторонне рассмотреть, где именно должна проходить граница между регулированием интернет–бизнеса и его свободным развитием.

В этом контексте особый интерес представляет административно–правовой аспект регулирования цифровой экономики. Государство, действуя через систему исполнительных органов, использует административные меры воздействия для установления правил поведения субъектов интернет–предпринимательства, их регистрации, лицензирования, контроля и привлечения к административной ответственности при нарушении законодательства. Таким образом, исследование границ регулирования невозможно без анализа форм и методов административно–правового регулирования в данной сфере.

Отсюда возникает необходимость в выработке комплексной административной политики, направленной на управление деятельностью субъектов интернет–предпринимательства. К числу основных