

ПРИМЕНЕНИЕ УСТНОГО ЗАМЕЧАНИЯ ПРИ ОСВОБОЖДЕНИИ ЛИЦА ОТ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

О.Я. Сливко

Брестский государственный университет им. А.С. Пушкина,
аспирант

Реализуя свои конституционные права, гражданин вправе рассчитывать, что государственные органы в пределах своих полномочий будут применять необходимые меры для осуществления и защиты прав и свобод личности в соответствии с нормами Конституции Республики Беларусь. Административно–деликтное законодательство устанавливает в качестве основных задач положения, направленные на защиту прав граждан и предупреждение административных правонарушений. Лицо, даже преступившее закон, должно иметь гарантии всестороннего, объективного рассмотрения дела и возможность освобождения от административной ответственности.

Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях от 06 января 2021 г. № 91–З (далее – КоАП) устанавливает основания освобождения от административной ответственности. Совершив административное правонарушение, лицо будет освобождаться от неблагоприятных последствий в виде мер административного взыскания в определенных КоАП случаях. Независимо от таких оснований освобождение от административной ответственности связано с общественными интересами. Либерализация административно–деликтного законодательства привела к новым основаниям освобождения от ответственности и применения иных форм воздействия.

В данном случае речь идет о профилактических мерах воздействия. Законодательство устанавливает возможность применения комплекса таких мер при освобождении физических и юридических лиц от административной ответственности. Одной из таких мер стало устное замечание.

Стоит отметить, что институт устного замечания в административно–деликтном праве появился не с вступлением в силу действующих КоАП и Процессуально–исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях от 06.01.2021 г. № 92–З (далее – ПИКоАП), а несколько ранее. Уже в 2018 г. в ПИКоАП появилась норма, позволяющая применять устное замечание при освобождении лица от административной ответственности. Содержание этой нормы было воспринято и в КоАП. В соответствии со ст. 5.2 КоАП «устное замечание заключается в разъяснении физическому лицу противоправного характера и общественной вредности совершенного им административного правонарушения и предостережении о недопустимости противоправного поведения с его стороны».

В самой ст. 5.2 КоАП и в 5 главе КоАП в целом не указано, в каком случае к лицу может быть применено устное замечание. Анализируя указанные нормы, можно сделать вывод, что данная профилактическая мера воздействия применяется только к физическим лицам. Для более детального уточнения необходимо обратиться к нормам ст. 8.2 КоАП. Именно в ней законодатель устанавливает условие о том, что устное замечание применяется при освобождении лица от административной ответственности при малозначительности правонарушения.

Однако, положение ч. 1 ст. 8.2 КоАП, предусматривающее возможность применения этого вида профилактических мер воздействия вне зависимости от категории административного правонарушения, является довольно спорным. В ныне действующем административно-деликтном законодательстве административные правонарушения разделены на категории в зависимости от степени общественной вредности и их характера. Соответственно грубые административные правонарушения имеют высокую степень общественной вредности. Как правило, они покушаются на особо значимые и охраняемые общественные отношения. И сложно представить малозначительность противоправных деяний в таких правонарушениях. В КоАП целесообразно указать, что устное замечание может применяться только к административным проступкам и значительным административным правонарушениям.

Стоит обратить внимание, что ч. 3 ст. 8.2 КоАП содержит ограничения по применению устного замечания. Они касаются в первую очередь отдельных объектов воздействия: индивидуальных предпринимателей, должностных лиц. Кроме того, выделены определенные группы дел об административных правонарушениях, при которых устное замечание не выносится. Это дела, влекущие процесс по требованию и дела, предусматривающие уголовную ответственность за повторное совершение. Последняя группа как раз и относится к грубым административным правонарушениям.

Вопрос о применении устного замечания в соответствии с ч. 3 ст. 9.1 ПИКоАП решают должностные лица, уполномоченные составлять протоколы об административном правонарушении. Эта норма коррелируется с положением ч. 2 ст. 8.2 КоАП. Устное замечание – единственная профилактическая мера воздействия, которая выносится лицу, совершившему административное правонарушение, до начала административного процесса. Здесь имеется много вопросов, которые пока в законодательстве никак не урегулированы.

Во-первых, сам факт того, что освобождается лицо от административной ответственности до начала процесса, когда не выяснены все обстоятельства дела и не дана полная оценка действиям лица, не соотносится с принципами административного процесса.

Во-вторых, полномочия по вынесению устного замечания и соответственно право на освобождение лица от административной

ответственности принадлежат должностным лицам, неуполномоченным выносить постановления по делу. Они наделены правом составления протокола об административном правонарушении и перечислены в ст. 3.30 ПИК оАП. Если проанализировать список таких лиц, можно заметить и должностных лиц органов и организаций, которые не являются правоохранительными или контрольно–надзорными. И соответственно судить о правильности квалификации ими малозначительности правонарушения затруднительно.

В–третьих, отсутствует система фиксации и контроля за вынесением устного замечания. Таким образом, сложно установить законность и целесообразность вынесения устного замечания и освобождения лица от административной ответственности. А возможно лицо в течение года неоднократно освобождалось от ответственности с применением устного замечания. В таком случае цель применения профилактических мер не будет достигнута.

С учетом вышеизложенного, целесообразно дополнить ч. 3 ст. 8.2 КоАП ограничением на применение устного замечания только в отношении определенных категорий административных правонарушений, а именно административных проступков и значительных административных правонарушений. В этом случае будут исключены случаи освобождения от административной ответственности при совершении грубых административных правонарушений.

Кроме того, в нормы ПИК оАП необходимо внести положения, запрещающие выносить устные замечания должностным лицам органов, не являющихся правоохранительными или контрольно–надзорными.

Предложенные направления позволят усовершенствовать применение профилактических мер воздействия и повысить уровень защищенности граждан при освобождении их от административной ответственности. Процедура вынесения устного замечания станет более точной и эффективной.

УДК 347.9 (476).

НАЛОЖЕНИЕ АРЕСТА НА ИМУЩЕСТВО ОРГАНИЗАЦИИ В ХОДЕ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА О ПРИЗНАНИИ ЕЕ ЭКСТРЕМИСТСКОЙ: ИМЕЕТСЯ ЛИ НЕОБХОДИМОСТЬ?

В.П. Скобелев

Белорусский государственный университет
кандидат юридических наук, доцент

Закон Республики Беларусь от 4 января 2007 г. №203–З «О противодействии экстремизму» (далее – Закон № 203–З) закрепляет правовые и организационные основы противодействия экстремистской