

Keywords: genetic resources; supplier and user of genetic resources; protection of intellectual property rights when using objects based on genetic resources.

UDC 347.77

*Статья поступила
в редакцию 07. 04. 2025 г.*

Е. С. ИОСЬКО

ПОНЯТИЕ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ЖАЛОБЫ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

В статье предпринята попытка дать определение понятия «административная жалоба» и раскрыть ее правовую природу. На основании анализа научной литературы, законодательства Республики Беларусь и зарубежных стран предлагается авторское определение данного понятия, вносятся предложения по совершенствованию законодательства.

Ключевые слова: административный процесс; жалоба; обжалование постановлений по делам об административных правонарушениях; подходы к понятию жалобы.

УДК 342.9

Введение. В последние годы в Республике Беларусь и других странах наблюдается тенденция усиления роли административной юстиции в защите прав и законных интересов граждан и юридических лиц. Как отмечается на официальном сайте Президента Республики Беларусь, «работа с обращениями граждан на сегодняшний день — одно из важнейших направлений деятельности всей системы госуправления Республики Беларусь. Именно она обеспечивает защиту прав и законных интересов человека, способствует повышению качества жизни людей, созданию условий для свободного развития личности. Данную сферу деятельности государственных органов Президент Республики Беларусь держит на постоянном жестком контроле» [1].

Жалоба является важнейшим инструментом контроля за законностью административных актов, а также эффективным механизмом защиты прав субъектов, особенно в условиях растущего числа административных дел.

Несмотря широкое использование жалобы в административном процессе, в теории и практике существует множество вопросов, касающихся ее правовой природы, понятия и механизма подачи. Это связано с тем, что жалоба может иметь различные формы, например, административную или судебную и регулироваться различными правовыми нормами, что создает необходимость в систематизации и унификации этих норм. В условиях развития административного процесса правильное понимание сущности жалобы помогает обеспе-

Екатерина Сергеевна ИОСЬКО (hineviche@mail.ru), аспирантка кафедры международного экономического права Белорусского государственного экономического университета (г. Минск, Беларусь).

чить правовую определенность как для органов, ведущих административный процесс, так и для граждан и юридических лиц.

В Республике Беларусь в настоящее время наблюдается активная работа по совершенствованию законодательства, определяющего порядок ведения административного процесса, и определение правовой природы жалобы. Уточнение понятия жалобы в административном процессе будет способствовать анализу существующих пробелов в законодательстве и внесению предложений по его совершенствованию.

Основная часть. Статья 40 Конституции Республики Беларусь определяет, что «каждый имеет право направлять личные или коллективные обращения в государственные органы. Государственные органы, а также должностные лица обязаны рассмотреть обращение и дать ответ по существу в определенный законом срок. Отказ от рассмотрения поданного заявления должен быть письменно мотивированным» [2, ст. 40]. Право на обращение является неотъемлемым правом каждого гражданина, которое позволяет укрепить законность, повысить эффективность работы органов власти и исправить их ошибки. В связи с этим граждане Республики Беларусь могут обращаться к Президенту Республики Беларусь, органы законодательной, исполнительной и судебной власти, органы прокуратуры, иные государственные органы и организации. Данным правом обладают и находящиеся на территории Республики Беларусь иностранные граждане и лица без гражданства, представители иностранных организаций, если иное не определено Конституцией Республики Беларусь, законами и международными договорами Республики Беларусь.

Однако при реализации данного права существует ряд теоретических и практических проблем. В первую очередь следует отметить формализм в рассмотрении заявлений. Часто обращения граждан рассматриваются поверхностно и формально, без реального анализа доводов заявителя. Ответы нередко ограничиваются шаблонными формулировками, не содержащими оценки по существу. Примером, снижающим эффективность защиты прав граждан, является нарушение сроков рассмотрения жалоб. По закону обращения должны рассматриваться в течение 15–30 дней (в зависимости от содержания), но на практике часто наблюдаются задержки или отписки с продлением срока без реальных оснований. Отсутствует действенный механизм обжалования решений государственных органов в случае, если государственный орган не отвечает на обращение или делает это с нарушением закона. Анализ данных проблем позволяет сделать вывод, что хотя закон Республики Беларусь «Об обращениях граждан и юридических лиц» от 18.07.2011 № 300-З (далее — Закон об обращениях) содержит нормы, регулирующие порядок подачи и рассмотрения обращений, не всегда достаточно четко прописаны гарантии прав заявителей, порядок привлечения должностных лиц к ответственности за нарушения и др.

В гражданско-правовых отношениях, построенных на началах равенства их субъектов, основными формами защиты прав является судебная защита гражданских прав и самозащита. В отличие от гражданских правоотношений административные отношения строятся на принципе власти и подчинения, с одной стороны которых выступает властный субъект, как правило, государственные органы или иные организации, а с другой — невластный субъект, гражданин. В административных правоотношениях права могут также защищаться в судебном порядке, но чаще всего административно-правовые споры разрешаются в административном порядке, путем обращения к субъекту власти, который является стороной административного правоотношения, либо к вышестоящим и иным органам исполнительной власти. Форма рассмотрения жалоб оказывает непосредственное влияние на уровень эффективности защиты прав и законных интересов граждан. Судебная форма, преобладающая в граждан-

ских правоотношениях, обеспечивает более высокий уровень процессуальных гарантий, независимость рассматривающего органа и обязательность принимаемых решений. В то же время она характеризуется повышенной процедурной сложностью, затратностью и продолжительностью рассмотрения дел. Внесудебная форма рассмотрения жалоб, характерная для административного процесса, обладает преимуществами в виде доступности, оперативности и меньших издержек для заявителя. Однако эти преимущества нивелируются отсутствием независимости органов, рассматривающих жалобы, недостаточностью процессуальных гарантий, а также низким уровнем ответственности должностных лиц за формализм в реагировании на обращения.

Повышение эффективности внесудебного рассмотрения жалоб возможно при условии совершенствования нормативного регулирования, обеспечения процессуальной прозрачности, усиления контроля за действиями должностных лиц и внедрения независимых механизмов рассмотрения обращений. Дополнительными мерами могут служить развитие цифровых сервисов, повышение правовой грамотности населения и институционализация общественного контроля.

Сочетание судебной и внесудебной форм рассмотрения жалоб должно носить взаимодополняющий характер. Такая модель способна обеспечить не только оперативность защиты прав, но и высокое качество и объективность принимаемых решений, что является основой для построения правового государства и формирования устойчивого доверия граждан к институтам публичной власти.

К основным видам обращений традиционно относятся заявления, предложения, жалобы, ходатайства. Как отмечается в научной литературе, «одним из способов защиты прав, средством, позволяющим принимать участие в управлении делами государства, а также контроля над публичным управлением, осуществляемым органами исполнительной власти, является обжалование» [3, с. 33].

В настоящее время институту жалобы посвящено множество научных работ как отечественных ученых (О. В. Коховец [3], В. Ф. Ермолович [4]), так и зарубежных (Д. Н. Бахрах [5], А. В. Косолапов [6] и др.).

Правовед Д. Н. Бахрах предлагает разделять жалобы граждан на два типа: административные, т. е. рассматриваемые во внесудебном, в административном порядке;

судебные, рассматриваемые судами в процессе осуществления правосудия в порядке уголовного, гражданского административного или конституционного судопроизводства [5, с. 162].

Главным отличием данных жалоб является не адресат, куда они направляются, а непосредственно порядок их рассмотрения, закрепленный в законодательстве. В свою очередь административные жалобы делятся на общие и специальные.

В законодательстве Республики Беларусь и научных исследованиях не содержится единого определения административной жалобы. Так, Закон об обращениях в ст. 1 определяет, что «жалоба — это требование о восстановлении прав, свобод и (или) законных интересов заявителя, нарушенных действиями (бездействием) организаций, граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей» [7]. Как отмечает В. С. Каменков, «закон придает обращению, в отличие от заявления и предложения, в форме жалобы, характер требования (изложения настойчивого конкретного пожелания, просьбы), а не ходатайства, рекомендации, замечания или совета» [8, с. 18].

В науке административного права следует выделить несколько подходов к определению понятия «жалоба». К первой группе следует отнести таких ученых, как Л. Л. Попов, который определяет жалобу как «требование» [9, с. 354]. Такой же точки зрения придерживается Б. В. Маслов, определяя «жалобу как требование гражданина о восстановлении его нарушенных

прав, свобод или законных интересов либо прав, свобод и законных интересов других лиц» [10, с. 22]. Как было отмечено выше, к такому же понятию склоняется и наш отечественный законодатель. Однако, на наш взгляд, это представляется не совсем верным.

На первый взгляд данное определение кажется логичным: оно акцентирует внимание на цели подачи жалобы — восстановлении нарушенного субъективного права. Этот подход, как справедливо отмечается, отражен и в позиции отечественного законодателя. Например, в Законе об обращениях прослеживается подобное функциональное понимание жалобы как формы реализации права на обращение, направленной на защиту и восстановление нарушенного интереса.

Однако, на наш взгляд, понимание жалобы исключительно как требования о восстановлении нарушенных прав представляется упрощенным и недостаточным. Подобное определение сужает функциональные и юридико-процессуальные аспекты жалобы, оставляя за рамками ее важные признаки как формы правового взаимодействия гражданина и государства. Во-первых, жалоба не всегда предполагает требование восстановления нарушенного права. Она может содержать просьбу о разъяснении, выражение несогласия, указание на ненадлежащее поведение должностного лица или на нарушение процедуры. В этом смысле жалоба выполняет также контрольную, информационную и предупредительную функцию, а не только реституционную. Во-вторых, жалоба представляет собой не просто требование, а формализованное процессуальное средство, урегулированное нормами административного (а иногда и конституционного) законодательства, обладающее установленной процедурой подачи, сроками рассмотрения, субъектным составом и юридическими последствиями. Следовательно, сведение понятия жалобы к требованию игнорирует ее правовую форму и процедурную сущность. В-третьих, в современных условиях акцент делается не только на восстановлении права, но и на повышении эффективности государственного управления, транспарентности и подотчетности власти. Жалоба — это также механизм влияния гражданского общества на поведение органов публичной администрации, и в этом аспекте ее роль выходит за рамки индивидуального требования.

Следует признать недостаточными для отражения всей совокупности функций и признаков жалобы в административном праве, подходы ученых, трактующих жалобу как требование. Стоит согласиться с мнением О. В. Коховца, который подчеркивает, что «императивный характер слова «требование» не позволяет ему быть ключевым в определении понятия «жалоба», так как факт нарушения прав, свобод или законных интересов подлежит доказыванию, что противоречит семантике глагола «требовать» [3, с. 33].

Следующая группа ученых рассматривает жалобу как «обращение». Так, Н. Ю. Хаманева определяет «жалобу как обращение гражданина по поводу нарушенного действиями (бездействием) решениями юридических или физических лиц (должностными лицами, государственными или муниципальными служащими и т. д.) права или законного интереса» [11, с. 59]. Данной точки зрения придерживается и О. А. Маякова, которая обосновывает, что «правовая природа жалобы как вида обращения обусловлена проблемами, возникающими при реализации дозволений, а именно связана с нарушением прав и свобод граждан и необходимостью их защиты или восстановления» [12, с. 80]. Такой же позиции следует и азербайджанский законодатель, определяя в п. 3.0.5 ст. 3 закона Азербайджанской Республики «Об обращениях граждан» жалобу как «обращение, предусматривающее требования, связанные с восстановлением нарушенных прав и свобод и их защитой» [13].

Данная позиция не совсем корректна, так как согласно Закону об обращениях оно представляет собой собирательное понятие, которое включает в себя

заявления, предложения жалобы, изложенные в любой форме. Данные обращения по своей правовой природе различаются между собой.

Подход, рассматривающий жалобу как разновидность обращения, логично вписывается в административно-правовую систему, особенно в контексте Закона об обращениях. Однако его чрезмерное распространение и игнорирование процессуальной природы жалобы ведет к теоретической неопределенности и снижению правозащитного потенциала данного института. Представляется целесообразным придерживаться системного подхода, в рамках которого жалоба рассматривается одновременно как форма обращения и как самостоятельный процессуальный институт, обладающий спецификой, отличающей его от иных видов административных коммуникаций.

Политический деятель А. В. Косолапов рассматривает жалобу как «адресованное компетентному субъекту, наделенному властными полномочиями, заявление о действиях третьего лица, нарушающих интересы заявителя, с требованием устранить эти нарушения и (или) их негативные последствия» [6, с. 224]. С данной точкой зрения также нельзя согласиться. Такие обращения, как заявления и жалобы, имеют ряд различий. Заявление представляет собой ходатайство, которое носит характер официального прошения, запроса, уведомления, а жалоба всегда связана с нарушением прав, свобод и законных интересов. В отличие от заявления, которое также может содержать сообщение о нарушении актов законодательства, недостатках в работе государственных органов, иных организаций (должностных лиц), индивидуальных предпринимателей жалоба содержит информацию о конкретном факте нарушения.

Следующий подход в науке определяет жалобу как «просьбу». Данный подход нашел отражение в законодательстве Российской Федерации. Так, в Федеральном законе Российской Федерации от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ (ред. от 04.08.2023) «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» в ст. 4 п. 4 жалоба определяется как «просьба гражданина о восстановлении или защите его нарушенных прав, свобод или законных интересов либо прав, свобод или законных интересов других лиц» [14]. На наш взгляд, данный подход является наиболее приемлемым. Просьба представляет собой обращение к кому-либо с призывом удовлетворить какие-либо нужды, желания, исполнить, соблюсти что-либо. В словаре С. И. Ожегова жалоба определяется как «официальное заявление с просьбой об устранении какой-нибудь несправедливости, неправильности» [15, с. 154]. С данным подходом соглашается О. В. Коховец, который полагает, что «понятие «жалоба» в значении «просьба», в сравнении со значениями «обращение» и «требование», является наиболее приемлемым, так как в отличие от «обращения» понятие «просьба» не имеет собирательного значения, что исключает его разночтение, и в отличие от «требования» допускает возможность, а не факт нарушения прав, свобод или законных интересов» [3, с. 37].

Исходя из сказанного предлагается под жалобой понимать просьбу гражданина или юридического лица о восстановлении его прав, свобод и (или) законных интересов, нарушенных, по мнению заявителя, действиями (бездействием) организаций, граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, либо прав, свобод и (или) законных интересов других лиц. В связи с этим необходимо внести изменения в Закон об обращениях, уточнив понятие жалобы.

В законе Республики Беларусь «Об основах административных процедур» от 28.10.2008 г. № 433-З содержится определение понятия «административная жалоба», под которой понимается «жалоба на принятое административное решение, подаваемая в административном (внесудебном) порядке» [16]. Таким образом, понятие «административная жалоба» представляет собой разновидность жалобы. На наш взгляд, данное понятие не в полном объеме отражает сущность и правовую природу административной жалобы. Исходя из данного

нами определения жалобы, предлагается уточнить понятие «административная жалоба».

Уточнение и законодательное закрепление понятий «жалоба» и «административная жалоба» в правовой системе Республики Беларусь может оказать существенное позитивное влияние на правоприменительную практику. Это повысит эффективность административных процедур, доверие граждан к государству, а также укрепит механизмы защиты прав человека во внесудебной форме. Понимание жалобы как просьбы, а не ультимативного требования создает предпосылки для более мягкой правовой среды, что особенно актуально в условиях необходимости повышения качества государственного управления.

Заключение. Современное законодательство Республики Беларусь содержит разнородные, несогласованные определения и трактовки понятий «жалоба» и «административная жалоба». В связи с этим на основе проведенного исследования сформулированы авторские дефиниции понятий «жалоба» и «административная жалоба».

Жалоба — просьба гражданина или юридического лица о восстановлении его прав, свобод и (или) законных интересов, нарушенных, по мнению заявителя, действиями (бездействием) организаций, граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, либо прав, свобод и (или) законных интересов других лиц.

Административная жалоба — это просьба гражданина или юридического лица о восстановлении его прав, свобод и (или) законных интересов, нарушенных, по мнению заявителя, действиями (бездействием) организаций, граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, либо прав, свобод и (или) законных интересов других лиц, на принятое административное решение, подаваемая во внесудебном порядке.

Данные определения направлены на совершенствование понятийного аппарата законодательства и исключение существующих разночтений в их понимании. Уточнение понятий создает фундамент для единообразия практики и исключает правовые коллизии, тем самым укрепляя принцип правовой определенности, провозглашенный Конституцией Республики Беларусь.

Данные авторские определения позволят укрепить доверие к государственным институтам. Жалоба в данном контексте рассматривается как форма диалога и сотрудничества с органами государственной власти, в котором заявитель выступает как полноправный участник публичных правоотношений.

В связи с этим предлагается внести изменения в ст. 1 закона Республики Беларусь «Об обращениях граждан и юридических лиц» и в ст. 1 закона Республики Беларусь «Об основах административных процедур», соответственно заменив понятия «жалоба» и «административная жалоба» предложенными выше авторским определениями.

Литература и электронные публикации

1. Обращения граждан и юридических лиц // Президент Республики Беларусь. — URL: <https://president.gov.by/ru/president/administration/obrascheniya>. (дата обращения: 31.01.2025).

2. Конституция Республики Беларусь : с изм. и доп., принятыми на респ. референдумах 24 нояб. 1996 г., 17 окт. 2004 г. и 27 февр. 2022 г. — Минск : Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь, 2024. — 109 с.

3. *Коховец, О. В.* Понятие жалобы в государственном управлении / О. В. Коховец // Вестник Академии МВД Республики Беларусь. — 2019. — № 1 (37). — С. 33—37.

Kokhovets, O. V. Poniatie zhaloby v gosudarstvennom upravlenii [Concept of complaint in public administration] / O. V. Kokhovets // Vestnik Akademii MVD Respubliki Belarus'. — 2019. — № 1 (37). — P. 33—37.

4. Ермолович, В. Ф. Понятие, структура и классификация жалоб в Республике Беларусь / В. Ф. Ермолович // Труд. Профсоюзы. Общество : научно-практический журнал / Федерация профсоюзов Беларуси, Международный университет МИТСО. — 2023. — № 2. — С. 4–17.

Ermolovich, V. F. Ponyatie, struktura i klassifikatsiya zhalob v Respublike Belarus' [Concept, structure and classification of complaints in the Republic of Belarus] / V. F. Ermolovich // Trud. Profsoyuzy. Obshchestvo : nauchno-prakticheskiy zhurnal / Federatsiya profsoyuzov Belarusi, Mezhdunarodnyy universitet MITSO. — 2023. — № 2. — P. 4–17.

5. Бахрах, Д. Н. Административное право : учеб. для вузов / Д. Н. Бахрах, Б. В. Рос-сийский, Ю. Н. Старилов. — 2-е изд., изм. и доп. — М. : Норма, 2005. — 800 с.

Bakhrakh, D. N. Administrativnoe pravo [Administrative law] : ucheb. dlya vuzov / D. N. Bakhrakh, B. V. Rossiyskiy, Yu. N. Starilov. — 2-e izd., izm. i dop. — M. : Norma, 2005. — 800 p.

6. Косолапов, А. В. Жалоба как правовое средство: понятие и виды / А. В. Ко-солапов // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5, Юрис-пруденция. — 2011. — № 2 (15). — С. 223–227.

Kosolapov, A. V. Zhaloba kak pravovoe sredstvo: ponyatie i vidy [Complaint as a legal means: concept and types] / A. V. Kosolapov // Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 5, Yurisprudentsiya. — 2011. — № 2 (15). — P. 223–227.

7. Об обращениях граждан и юридических лиц : Закон Респ. Беларусь, 18 июля 2011 г., № 300-З : с изм. и доп. от 17 июля 2023 г. // ЭТАЛОН : информ.-поисковая система (дата обращения: 23.01.2025).

8. Научно-практический комментарий к Закону Республики Беларусь «Об обра-щениях граждан и юридических лиц» / В. С. Каменков [и др.] ; под общ. ред. В. С. Каменкова. — Минск : ЮрСпектр, 2024. — 252 с.

9. Попов, Л. Л. Административное право Российской Федерации : учеб. / Л. Л. Попов. — М. : Высш. образование, 2007. — 467 с.

Popov, L. L. Administrativnoe pravo Rossiyskoy Federatsii [Administrative law of the Russian Federation] : ucheb. / L. L. Popov. — M. : Vyssh. obrazovanie, 2007. — 467 p.

10. Маслов, Б. В. Институт обращений граждан в административном праве : ав-тореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.14 / Маслов Борис Васильевич ; Моск. ун-т МВД РФ. — М., 2008. — 29 с.

Maslov, B. V. Institut obrashcheniy grazhdan v administrativnom prave [Institute of citizens' appeals in administrative law] : avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk : 12.00.14 / Maslov Boris Vasil'evich ; Mosk. un-t MVD RF. — M., 2008. — 29 p.

11. Хаманева, Н. Ю. Административно-правовой статус гражданина Российской Федерации / Н. Ю. Хаманева. — М. : Норма, 2007. — 109 с.

Khamaneva, N. Yu. Administrativno-pravovoy status grazhdanina Rossiyskoy Federatsii [Administrative and legal status of a citizen of the Russian Federation] / N. Yu. Khamaneva. — M. : Norma, 2007. — 109 p.

12. Маякова, Е. О. Правовая природа общей административной жалобы / Е. О. Маякова // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского уни-верситета МВД России. — 2023. — № 4 (74). — С. 79–83.

Mayakova, E. O. Pravovaya priroda obshchey administrativnoy zhaloby [Legal nature of general administrative ecomplaint] / E. O. Mayakova // Vestnik Kaliningradskogo filiala Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii. — 2023. — № 4 (74). — P. 79–83.

13. Об обращениях граждан : Закон Азербайджанской Республики. — URL: <http://nk.gov.az/ru/muracietler/vetendashlarin-muracietlerine-dair-qanunvericilik#%D0%BE%D0%B1%D1%80%D0%B0%D1%89%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B8> (дата обращения: 30.01.2025).

14. О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации : Феде-ральный Закон, 2 мая 2006 г., № 59-ФЗ : с изм. и доп. от 04.08.2023 // Консультант-Плюс. Россия : справ. правовая система (дата обращения: 25.01.2025).

15. Ожегов, С. И. Словарь русского языка : ок. 57 000 слов / С. И. Ожегов ; под ред. Н. Ю. Шведовой. — 19-е изд., испр. — М. : Рус. яз., 1987. — 750 с.

Ozhegov, S. I. Slovar' russkogo yazyka [Dictionary of the Russian language] : ok. 57 000 slov / S. I. Ozhegov ; pod red. N. Yu. Shvedovoy. — 19-e izd., ispr. — M. : Rus. yaz., 1987. — 750 p.

16. Об основах административных процедур : Закон Респ. Беларусь, 28 окт. 2008 г. № 433-З : с изм. и доп. от 7 дек. 2023 г. // ЭТАЛОН : информ.-поисковая система (дата обращения: 23.01.2025).

KATSIARYNA IOSKA

**THE CONCEPT OF AN ADMINISTRATIVE COMPLAINT
UNDER THE LEGISLATION
OF THE REPUBLIC OF BELARUS**

Author affiliation. *Katsiaryna IOSKA (hineviche@mail.ru), Belarus State Economic University (Minsk, Belarus).*

Abstract. The article attempts to define the concept of “administrative complaint” and to reveal its legal nature. Based on the analysis of scientific literature, legislation of the Republic of Belarus and foreign countries, an author’s definition of this concept is proposed, and proposals are made to improve legislation.

Keywords: administrative process; complaint; appeal of rulings in cases of administrative offenses; approaches to the concept of complaint.

UDC 342.9

*Статья поступила
в редакцию 10. 04. 2025 г.*

М. А. КАПУСТИНА

**РЕАЛИЗАЦИЯ СИСТЕМНОГО ПОДХОДА
К НОРМАТИВНО-УПРАВЛЯЮЩЕМУ ВОЗДЕЙСТВИЮ
ПРАВА В СФЕРЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЖИЛЬЕМ
НАСЕЛЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

В статье рассмотрены основные правовые формы обеспечения права на жилище в Российской Федерации. Проведен анализ конституционных положений, нормативных актов и определения Верховного Суда Российской Федерации 2022 г. по делу о социальной выплате на строительство жилого дома. На основе методов историко-политического, телеологического, формально-юридического толкования права в их диалектической взаимосвязи решены задачи исследования обозначенной темы, выявлены и охарактеризованы юридические принципы, формы и способы государственного строительства в жилищно-правовой сфере Российской Федерации. Обосновывается, что в сфере обеспечения жильем населения в Российской Федерации реализуется системный подход к нормативно-управляющему воздействию права, публично-властные полномочия распределены в соответствии с конституционными принципами разделения властей, федерализма и единства правового и экономического пространства России.

Мария Александровна КАПУСТИНА (mkapustina@list.ru), кандидат юридических наук, доцент кафедры государственно-правовых дисциплин университета при Межпарламентской Ассамблее ЕвразЭС (г. Санкт-Петербург, Россия).

Вестник Беларускага дзяржаўнага эканамічнага ўніверсітэта