

ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ТЕРМИНОЛОГИИ ПО АНАЛОГАМ ИКРЫ РЫБ

Икра рыб представляет собой ценное продовольственное сырье, а также готовый пищевой продукт, обладающий достаточно высокой пищевой ценностью и другими потребительскими свойствами. На сегодняшний день наблюдается значительное увеличение спроса на икру, что объясняется не только сезонным спросом в преддверии Нового года, но и снижением вылова рыбы на Дальнем Востоке до многолетних минимумов. Однако уже сейчас розничная стоимость красной икры приближается к ценам на черную, и если в прошлые годы цены после праздников шли на убыль, то в этот раз такая ситуация вряд ли возможна. Именно поэтому потребителей все чаще привлекают недорогие аналоги красной (лососевой) или черной (осетровой) икры.

Изучение действующих в России нормативных правовых документов на продовольственные товары показало, что по данному виду продукции (аналоги икры рыб) существуют проблемы с используемым понятийным и терминологическим аппаратом и вытекающие из них трудности с классификацией и идентификацией как во внутренней торговле, так и в таможенных целях. В нормативных документах и во внешнеторговой практике, касающейся аналогов икры рыб, встречаются понятия «аналоги», «имитаторы», «заменители», которые, исходя из толкования словарей, имеют синонимичные значения, однако в действительности данные понятия используются для совершенно разных товаров. Ввиду отсутствия законодательно закрепленных терминов и их определений возникают расхождения в части идентификации данной категории товаров, в том числе и у потребителей.

Проблема идентификации аналогов икры рыб также обусловлена отсутствием единой классификации данного товара в нормативных документах Российской Федерации и ЕАЭС. Составить условную классификацию аналогов икры рыб сегодня представляется возможным только на основе учебной и научной литературы, а также представленного на рынке ассортимента аналогов икры рыб. Отсутствие единообразного подхода при классификации зачастую приводит к тому, что одни и те же товары участники внешнеэкономической деятельности относят к разным классификационным кодам по ТН ВЭД ЕАЭС; возникают проблемы и с идентификацией таких товаров (которые, как правило, являются многокомпонентными) должностными лицами таможенных органов при таможенном контроле [1, 2].

Таким образом, вопросы терминологии, классификации и идентификации аналогов икры рыб чрезвычайно важны и требуют дальнейшего изучения, поскольку неверное истолкование терминов, отсутствие гармонизации при классификации и идентификации данной

категории товаров затрудняет применение мер таможенно-тарифного и нетарифного регулирования внешнеторговой деятельности, ведение таможенной статистики и осуществление торговой деятельности на территории как Российской Федерации, так и Евразийского экономического союза [3].

Источники

1. *Криштафович, Д. В.* Проблемные аспекты классификации многокомпонентных продовольственных товаров в таможенных целях / Д. В. Криштафович, А. Р. Бронникова // Товаровед продовольственных товаров. — 2020. — № 2 (188). — С. 54–59.

2. *Криштафович, Д. В.* Проблемы классификации многокомпонентных пищевых продуктов в таможенных целях / Д. В. Криштафович, А. Р. Бронникова // Вестник Российской таможенной академии. — 2021. — № 1 (54). — С. 62–70.

3. *Криштафович, Д. В.* Особенности формирования современной терминологической подсистемы «Классификация товаров в таможенных целях» / Д. В. Криштафович // Вестник Российской таможенной академии. — 2020. — № 1 (50). — С. 148–153.

СНИЛ «Товаровед»

К. Б. Кудрашова

БГЭУ (Минск)

Научный руководитель — А. О. Смольская

АНАЛИЗ АССОРТИМЕНТА ХЛЕБА

Хлеб занимает большую долю в торговле и основное место в питании населения. Он обладает высокой пищевой ценностью.

Хлебные изделия классифицируются в зависимости от вида муки на ржаные, ржано-пшеничные, пшенично-ржаные и пшеничные. В зависимости от рецептуры теста они могут быть простыми, улучшенными. По методу выпечки хлеб делится на подовый и формовой.

В ходе проведенного исследования был осуществлен анализ ассортимента хлеба, представленного в торговом объекте «Евроопт» по адресу г. Минск, пр. Дзержинского, 104, с целью выявления предпочтений потребителей.

В данном торговом объекте было представлено 26 наименований хлеба. Установлено, что наиболее распространены изделия в полимерной упаковке (88,6 % от общего ассортимента). Хлеб в бумажной упаковке занимает 3,8 %, а изделия без упаковки — 7,6 %. Кроме того, было выявлено, что нарезанный хлеб значительно преобладает в ассортименте (88,5 %), в то время как целый хлеб занимает лишь 11,5 %.