

Динамика развития товарооборота ОП по Беларуси отражена на рис. 2.

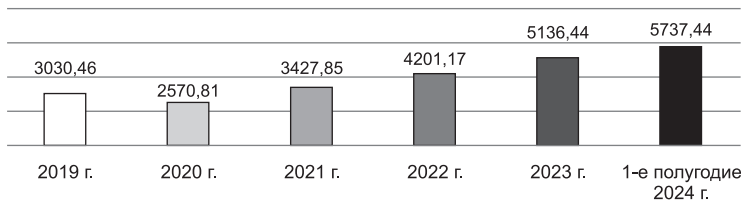


Рис. 2. Динамика развития товарооборота общественного питания по Беларуси за 2019 г. — 1-е полугодие 2024 г., млн р.

Как видно из данных рис. 2, товарооборот общественного питания в целом по Беларуси имеет тенденцию роста начиная с 2021 г. На 1-е полугодие 2024 г. он достиг 5737,44 млн р. (рост с начала года составил 11,7 %). Наибольший вклад в товарооборот ОП Беларуси вносит г. Минск (около 50 %), наименьший (около 6–7 %) — Могилевская область.

Будущее общественного питания будет определяться способностью отрасли реагировать на запросы общества, внедрять новые технологии и следовать принципам устойчивого развития. Это позволит не только удовлетворить потребности клиентов, но и внести положительный вклад в сохранение здоровья населения и окружающую среду.

Источники

1. Статистика общественного питания // Национальный статистический комитет Республики Беларусь. — URL: <https://dataportal.belstat.gov.by/osids/rubric-info/1060903> (дата обращения: 24.11.2024).

2. Светлова, А. Розничный товарооборот и инфляция: как сработала белорусская торговля в 1-м полугодии 2024 года / А. Светлова // Экономическая газета. — 2024. — 26 июля. — URL: <https://neg.by/novosti/otkrytj/roznichnyy-tovarooborot-i-inflyatsiya-kak-srabotala-belorusskaya-torgovlya-v-1-m-polugodii-2024-goda/> (дата обращения: 24.11.2024).

Ю. В. Абмётко
БГЭУ (Минск)

Научный руководитель — **А. И. Ярцев**, канд. экон. наук, доцент

ЭФФЕКТИВНОСТЬ УПРАВЛЕНИЯ АРЕНДУЕМОЙ ОФИСНОЙ НЕДВИЖИМОСТЬЮ

При управлении арендной недвижимостью арендатор стремится максимизировать выгоды от аренды данного объекта недвижимости,

сократив при этом затраты (арендную плату), что выражается в системе показателей эффективности аренды. Традиционно в анализе эффективности управления недвижимым имуществом в целом руководствуются показателями фондоотдачи, фондоемкости, фондорентабельности. Однако в основе всех этих показателей лежит среднегодовая стоимость основных средств (либо среднегодовая стоимость внеоборотных активов). При этом в бухгалтерском учете арендатор учитывает имущество, полученное в аренду, по дебету забалансового счета 001 «Арендованные основные средства», который в конце каждого календарного года обнуляется. Таким образом, применение названных показателей при оценке эффективности управления арендуемой недвижимостью нецелесообразно.

Помимо рассмотренных показателей, при решении данной задачи могут руководствоваться рентабельностью реализованной продукции (оказанных услуг), которая является отношением прибыли к себестоимости реализованной продукции (оказанных услуг). Отметим, что такое решение оправдано только в случае включения величины арендной платы в себестоимость реализуемой продукции (оказываемых услуг), что фиксируется в учетной политике предприятия, и то не в полной мере (так как в себестоимость помимо арендной платы в обязательном порядке включаются затраты на оплату труда основного персонала, отчисления из заработной платы основного персонала, амортизация оборудования, общепроизводственные расходы и другие показатели) [1].

Исходя из определения эффективности, можно вывести еще один показатель, в качестве затрат в котором будет рассмотрена величина арендной платы, а в качестве результата — объем прибыли. Отношение прибыли к активам или потокам, ее формирующим, является рентабельностью. Таким образом, получим формулу (1.1)

$$P_a = P_p / A_p, \quad (1.1)$$

где P_a — рентабельность аренды, %; P_p — прибыль, ден. ед.; A_p — величина арендной платы, ден. ед.

Об эффективности управления арендуемой недвижимостью можно также делать выводы на основании показателя прибыли с 1 кв. м площади, занятой в первую очередь непосредственно под рабочие места.

Отметим также, что традиционные экономические показатели (различные виды рентабельности, прибыль, коэффициенты ликвидности и др.) и их динамика также являются косвенным отражением эффективности управления арендуемой недвижимостью, так как они свидетельствуют об эффективности функционирования предприятия в целом, следовательно, и управления недвижимостью.

Таким образом, система показателей оценки эффективности управления арендуемой недвижимостью имеет свои особенности

в сравнении с системой показателей для недвижимости, находящейся в собственности предприятия. Наиболее целесообразно при анализе арендуемой недвижимости руководствоваться рентабельностью аренды и прибыли на 1 м² рабочей площади, так как именно они в полной мере способны дать оценку рассматриваемому процессу.

Источник

1. Джуманова, А. Б. Анализ и оценка эффективности использования основных средств / А. Б. Джуманова // Экономика и социум. — 2023. — № 5 (108). — С. 670–673.

М. С. Азаренко, А. С. Меркурьева
БГЭУ (Минск)

Научный руководитель — **А. В. Запольский**, канд. экон. наук

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ТОРГОВЫХ БИРЖ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ, РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Белорусская, российская и казахстанская биржи способствуют прозрачности и доступности товарных рынков, содействуя интеграции стран в международные экономические процессы. Их особенности и статистика помогают понять текущие тенденции, выявить конкурентные преимущества и оптимизировать участие в биржевых торгах. Для детального изучения товарных бирж была проведена сравнительная характеристика трех крупнейших площадок: Белорусской универсальной товарной биржи (БУТБ) [1], Санкт-Петербургской Международной Товарно-сырьевой Биржи (СПбМТСБ) [2] и Казахстанской Товарной Биржи «Каспий» [3]. Результаты сравнительного анализа представлены в таблице.

Сравнительный анализ товарных бирж

Критерий	Казахстан	Беларусь	Россия
1	2	3	4
Оператор биржи	АО «Товарная Биржа «Каспий»	ОАО «Белорусская универсальная товарная биржа»	АО «Санкт-Петербургская Международная Товарно-сырьевая Биржа»
Алгоритм регистрации (аккредитации)	Клиент выбирает аккредитованного брокера и заключает договор на оказание услуг	Регистрация по МСИ ЕРИП, ЭЦП (если есть действующая), sms-коду	Подача заявления, предоставление документов, заключение договора