

<https://russiancouncil.ru/blogs/marinabakanova/iskusstvennyy-intellekt-i-mezhdunarodnye-otnosheniya/>. – Дата доступа: 27.10.2024.

2. Коробков, А. Д. Влияние технологий искусственного интеллекта на международные отношения / А. Д. Коробков // Вестн. МГИМО-Ун-та. – 2021. – С. 1–25.

Н.Д. Коровкин,
студент СЭФ БГЭУ

Научный руководитель – кандидат политических наук К.И. Костиневич

ВЛИЯНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ НА ПОЛИТИЧЕСКОЕ НЕРАВЕНСТВО

Исследование влияния образования на политическое неравенство в обществе является важным для понимания процессов гражданской и политической активности, условий построения и модернизации устойчивого, гармоничного и справедливого общества.

Рассматривая влияние образования на политическое неравенство можно выделить два вектора. Первый – образование помогает постепенно выравнивать социальные и политические возможности, повышает гражданскую и политическую активность, уровень социальной мобильности. Второй – образование – один из механизмов воспроизводства принципов социального и политического неравенства.

Ряд исследований отражают прямую связь образования и уровня вовлеченности в политику. Например, в Российской Федерации в 2021 г. люди с высшим и поствысшим образованием почти вдвое чаще следили за информацией о политических событиях, по сравнению с людьми, имеющими образование не выше общего среднего, среднее специальное или незаконченное высшее. Политикой не интересовались только 27 % опрошенных с высшим и поствысшим образованием и 43,2% – с образованием не выше общего среднего. Люди с высшим и поствысшим образованием активнее участвуют в выборах в качестве избирателей (49,1 %), чем с образованием не выше общего среднего (36,5 %), а также в качестве наблюдателей, агитаторов, сборщиков подписей (10,8 % против 3,5 %), в благотворительных и волонтерских движениях (6,8 % против 2,4 %), участвуют в публичных слушаниях, подаче обращений и петиций в органы власти (2,9 % против 1,6 %). Доля тех, кто вообще не принимает участия в общественно-политической жизни для людей с высшим и поствысшим образованием составляет 37 %, против 52,5 % с образованием не выше общего среднего [1]. Всё это показывает повышение не только политической, но и гражданской активности в целом, более высокий уровень политической культуры в зависимости от уровня образованности людей.

Подобные результаты можно наблюдать и в исследованиях М. Хуге, С. Мариен и Т. Вруме которые на примере Нидерландов конкретизировали прямую зависимость образования граждан и их участия в развитии гражданского

общества [5]. В пользу первого вектора также можно привести данные Our World in Data [4], согласно которым страны, которые в 1970 г. имели более высокий средний уровень образования с большей вероятностью в дальнейшем будут развивать демократические институты. Большинство современных стабильных демократий имеют рейтинг образования выше среднего по миру [6]. Ведь помимо косвенного влияния уровня образования на социальное положение и социальную мобильность (что также благоприятно влияет на политическое равенство), это позволяет гражданам иметь более полноценное представление о политике, законах и возможностях, предоставляемых политической системой своей страны.

В пользу же второго вектора говорит тот факт, что образование как канал социальной мобильности в значительной степени зависит от своей доступности широким слоям населения. И тут уже многое зависит от условий, реализованных в конкретных образовательных системах. Э. Фернандес, проводя анализ влияния приватизации и маркетизации на систему образования Чили, приходит к выводу, что это привело к росту неравенства возможностей, разрыву между привилегированными и «обездоленными» студентами, т.к. в частных школах учатся студенты с более высоким социальным статусом, получают более высокий уровень образования [2]. Учёба в частных школах рассматривается как гарантия поступления в вузы. Исследователь В. Белл, отмечая связь неравенства доходов и богатства в США и получения, в зависимости от доходов, образовательных услуг, показал, что выходцы из привилегированного класса могут иметь более значительные возможности в получении элитного образования за счёт высоких доходов, связей, поддержке родителей и социальных привилегий [7]. В. Белл замечает, что привилегированный класс, получив элитное образование, видит мир иначе, имеет возможность значительного влияния на политические системы, в своих интересах подрывая демократию. При этом меритократическая идеология может маскировать увековечивание привилегий [3].

В заключение можно сказать, что оба вектора обуславливаются тем, на каких принципах реализована система образования, и какое влияние на образование как таковое оказывают прочие социальные институты и экономика. В условиях, когда реализован более широкий и равный доступ, в первую очередь, к высшему образованию, реализуется «положительный» вектор, в противоположных же условиях – «отрицательный» вектор.

Литература

1. Латова, Н. В. Влияние образования на политическое участие и запрос на перемены в современной России / Н. В. Латова // *Journal of Institutional Studies*. – 2021. – Т. 13, № 4. – С. 112–125.
2. Fernandez, E. C. Rethinking the role of elite private schools in a neoliberal era: an example from Chile / E. C. Fernandez // *Policy Futures in Education*. – 2009. – Vol. 7, iss. 1. – P. 31–43.

3. Neoliberal Capitalism and Education in Ireland / M. J. Power [et al.]. – Limerick : Univ. of Limerick, Dept. of Sociology, 2013. – 33 p.

4. Democracy [Electronic resource] // Our World in Data. – Mode of access: <https://ourworldindata.org/democracy>. – Date of access: 21.10.2024.

5. The cognitive basis of trust. The relation between education, cognitive ability, and generalized and political trust / M. Hooghe [et al.] // Intelligence. – 2012. – Vol. 40, iss. 6. – P. 604–613.

6. Education Index by Country 2024 [Electronic resource] // World Population Review. – Mode of access: <https://worldpopulationreview.com/country-rankings/education-index-by-country>. – Date of access: 21.10.2024.

7. Wheeler-Bell, Q. Educating the Elite: A Social Justice Education for the Privileged Class / Q. Wheeler-Bell // Philosophical Inquiry in Education. – 2017. – Vol. 24, iss. 4. – P. 379–399.

Д.А. Кудёлко,
студент ФП БГЭУ

Научный руководитель – кандидат политических наук К.И. Костиневич

СОЦИАЛЬНОЕ НЕРАВЕНСТВО КАК СЛЕДСТВИЕ ВЛИЯНИЯ КАПИТАЛИЗМА

Несмотря на высокий уровень научного и технологического развития, в мире по-прежнему присутствуют различные проблемы. Среди них: экологические проблемы, такие как изменение климата и загрязнение окружающей среды, бедность, социальное отчуждение, продовольственные проблемы, вызванные перенаселением и чрезмерным потреблением, а также проблемы безопасности, связанные с ядерным оружием. Все эти проблемы негативно влияют на жизнь на Земле.

Что является причиной этих проблем? Конечно, это не один фактор, влияющий на всю мировую систему. Или же есть что-то, что объединяет все эти проблемы и в какой-то степени является причиной для каждой из них? Объектом исследования станет капитализм. Несмотря на то, что сейчас в мире нет рыночных экономик в чистом виде (преобладает смешанная экономика), влияние капитализма на экономическую систему крайне велико.

Изначальная идея капитализма отличается от его последующих проявлений. В работе «Протестантская этика и дух капитализма» Макс Вебер писал о капитализме следующее: «Стремление к предпринимательству, стремление к наживе, к денежной выгоде, к наибольшей денежной выгоде само по себе ничего общего не имеет с капитализмом. Это стремление ... можно с полным правом сказать, что оно свойственно людям всех типов и сословий всех эпох и стран мира, повсюду, где для этого существовала или существует какая-либо объективная возможность. ... Безудержная алчность в делах наживы ни в коей мере не тождественна капитализму и ещё менее того его «духу».