

Бухучет готовой продукции и ее отражение в отчетности организаций

Татьяна РОМАНЕНОК,
аспирант БГЭУ

Сформированные в бухучете и представленные в отчетности организаций показатели готовой продукции должны в полной мере удовлетворять информационные потребности как внутренних, так и внешних пользователей. Нынешние подходы к оценке готовой продукции, которые сохранились еще с советских времен, не позволяют сформировать в бухучете и представить в бухгалтерской отчетности всю информацию, необходимую для эффективного управления организацией в рыночных условиях.

В соответствии с нормативно-правовыми актами Беларуси показатели готовой продукции на синтетических счетах и в бухгалтерской отчетности отражаются по фактической себестоимости [1, 2]. Это обусловлено тем, что на протяжении многих лет приоритетной задачей бухучета готовой продукции в белорусских промышленных организациях было обеспечение возможности наиболее простого и доступного для понимания расчета финансового результата от производственно-сбытовой деятельности. Однако такой подход имеет ряд существенных недостатков, которые приводят к возникновению серьезных проблем учетно-аналитической деятельности организаций промышленности.

Во-первых, использование для оценки показателей себестоимости (фактической,

плановой) противоречит сущности готовой продукции как объекта бухучета. Готовая продукция, в отличие от большинства краткосрочных (оборотных) активов, входящих в соответствии с действующим законодательством в состав запасов, обладает возможностью приносить организации экономические выгоды с момента признания данного объекта бухучета в составе активов, а не после того, как будет использована для деятельности. Основное предназначение этого специфического актива – приток в организацию денежных средств и их эквивалентов. В итоге готовая продукция является скорее ожидаемыми доходами организации, нежели ее «отложенными затратами».

Во-вторых, показатели себестоимости продукции недостаточно информативны. Они отражают лишь затраты, понесен-

В статье рассматриваются недостатки действующих в Беларуси методик бухгалтерского учета по формированию и отражению показателей готовой продукции и приводятся рекомендации по изменению этих методик, в том числе использование при оценке готовой продукции отпускных цен без НДС и других косвенных налогов.

The article addresses the deficits in current techniques of Belarusian accounting for the formation and reflection indicators of finished products. Also the article contains recommendations to change these practices, which assume evaluating the finished production with use current price without indirect taxes.

ные организацией на производство изделий, и не позволяют оценить экономические выгоды, ожидаемые по завершении кругооборота готовой продукции. В связи с этим пользователи отчетности недополучают информацию об ожидаемом притоке денежных средств и их эквивалентов, а также рентабельности произведенной продукции.

В-третьих, использование фактической себестоимости при оценке готовой продукции в текущем учете практически нереализуемо, так как относимые на себестоимость произведенной продукции затраты можно определить лишь по окончании отчетного периода, а оприходование готовых изделий, их отгрузка и реализация происходят непрерывно, зачастую до того, как становится известна фактическая себестоимость данных изделий. В связи с этим возникает необходимость применения в оперативном учете и на аналитическом уровне показателей готовой продукции, сформированных с применением учетных цен. Это влечет за собой необходимость перехода от показателей готовой продукции, сформированных в оперативном учете в оценке по учетным ценам, к показателям, выраженным в оценке по фактической себестоимости, для отражения остатков, объемов производства и реализации готовой продукции на синтетических счетах и в отчетности организации. Этот переход осуществляется в организациях промышленности на основе вспомогательных арифметических расчетов путем распределения отклонений между стоимостью остатков готовой продукции на складе и отгруженной покупателям в оценках по учетным ценам и по фактической себестоимости. При таких расчетах неизбежно возникают ошибки и неточности, в том числе за счет округлений, не обеспечивается преемственность показателей аналитического и синтетического уровня, а также теряется часть аналитической информации, сформиро-

ванной в производстве и на складе готовой продукции.

В-четвертых, результаты расчетов могут значительно меняться в зависимости от применяемой методики, что свидетельствует о несопоставимости данных в отчетности организаций при переходе от оценки готовой продукции в учетных ценах к ее оценке по себестоимости.

В-пятых, применение себестоимости при оценке готовой продукции противоречит методике оценки выпуска продукции и услуг по основным ценам, применяемой на международном уровне в Системе национальных счетов (СНС) и органами национальной статистики. В соответствии с методологией СНС основным принципом оценки рыночного выпуска, получаемого на основе данных микроуровня о производстве продукции, является использование рыночных цен. В связи с чем, а также во избежание искажения данных об объемах и структуре производства за счет применения различных ставок налогов и субсидий на продукты, показатели выпуска рассчитываются в основных ценах [4]. Различия подходов, применяемых при формировании показателей выпуска, отгрузки и реализации готовой продукции в бухгалтерском и их отражении в бухгалтерской и статистической отчетности организаций, приводят к необходимости дополнительных трудоемких расчетов и корректировок, значительно снижают взаимосвязь показателей, что, в свою очередь, приводит к искажению данных как на уровне отдельных отраслей, так и экономики страны в целом.

В настоящее время большинство отечественных и зарубежных авторов уже пришли к выводу о том, что на аналитическом уровне бухучета наиболее приемлемым для промышленных организаций является использование при оценке готовой продукции отпускных цен без НДС и прочих косвенных налогов [5, 6, 7, 8]. В целях преодоления приведенных выше проблем можно рекомендовать использование дан-

ного вида оценки не только в текущем и аналитическом учете, но и при отражении показателей готовой продукции на синтетических счетах и в бухгалтерской отчетности организаций.

Это позволит пользователям отчетности получать более полную информацию о стоимости данного актива и приносимых им экономических выгодах. Кроме того, применение отпускных цен обеспечит единство оценки, применяемой в аналитическом и синтетическом бухучете, бухгалтерской и статистической отчетности, а также на всех стадиях обращения готовой продукции: от ее выпуска и поступления на склад готовых изделий до отгрузки и реализации. Использование рекомендуемого вида оценки готовой продукции приобретает еще большую актуальность в условиях применения различных ставок по НДС, акцизам, а также при наличии льгот или особенностей по исчислению косвенных налогов, поскольку в данном случае исключается воздействие данных факторов на сопоставимость формируемых показателей готовой продукции, выпускаемой различными организациями.

Вместе с тем следует сохранить в бухучете и при составлении бухгалтерской отчетности показатели себестоимости готовой продукции для обеспечения возможности расчета финансового результата на различ-

ных стадиях ее обращения в составе средств промышленных организаций и признании прибыли от реализации.

Для этого целесообразно формировать на синтетическом уровне бухучета и отражать в бухгалтерской отчетности организаций показатели готовой продукции в двухмерной оценке, что соответствует современным тенденциям развития научной мысли в области бухучета [9, с. 25]. Применение двухмерной оценки в бухучете готовой продукции и при отражении ее показателей в бухгалтерской отчетности позволит как внутренним, так и внешним пользователям отчетности владеть не только информацией о фактической себестоимости остатка готовой продукции, но и об ожидаемых доходах от ее реализации, сопоставлять данные, полученные по разным организациям и (или) за несколько отчетных периодов, прогнозировать финансово-хозяйственную деятельность. Кроме того, предложенный порядок позволит формировать показатель «объема производства продукции (работ, услуг) в фактических ценах» для составления статистической отчетности о производстве продукции и выполненных работах, услугах промышленного характера непосредственно на основе данных бухучета. Это значительно облегчит труд учетных работников и повысит объективность предоставляемых статистических показателей.

Литература

1. Инструкция по бухгалтерскому учету запасов: утв. Постановление Минфина РБ. 12.11.2010, № 133 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информации РБ. – Минск, 2012.
2. О бухгалтерском учете и отчетности: Закон РБ, 18.10.1994 г., № 3321-ХП: в ред. Закона РБ от 26.12.2007 г., № 302 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информации РБ. – Минск, 2012.
3. Применение МСФО / Майк Бонэм и др. Ч. 4. – Москва: Альпина Бизнес Букс, 2008. – 776 с.
4. Об утверждении методики по формированию счета производства: Постановление Нац. стат. комитета РБ, 27.12.2010 г., № 282: ред. Постановления Нац. стат. комитета РБ, 13.05.2011 г., № 78 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информации РБ. – Минск, 2012.
5. Малей, Е. Б. Учет реализации готовой продукции в организациях промышленности Республики Беларусь: современное состояние и направления развития / Е. Б. Малей. – Новополоцк: ПГУ, 2011. – 192 с.
6. Грабова, Н. Н. Бухгалтерский учет в производственных и торговых предприятиях, 2000: учеб. пособие / Н. Н. Грабова, В. Н. Добровский; под ред. Н. В. Кужельного. – Киев: А.С.К., 2006. – 624 с.
7. Прохожая, В. Учет отгрузки и реализации продукции, работ, услуг / В. Прохожая // Гл. бухгалтер. Учетная и отчетная документация. – № 3, 2005. – С. 4 – 9.
8. Шашко, Т. Учет отгрузки и реализации продукции, работ, услуг / Т. Шашко // Гл. бухгалтер, 2003. – № 32. – С. 50–55.
9. Карзаева Н. Н. Оценка как инструмент достижения сопоставимости показателей бухгалтерской отчетности: автореферат на соискание степени доктора экон. наук. – 31 с.