

к репрезентативности информации в экспертных опросах, в отличие от массовых, не предъявляется ввиду высокого уровня компетентности его участников.

Информационной базой для формирования субиндексов могут послужить показатели уровня цифрового развития отраслей экономики и административно-территориальных единиц [2], национальные статистические показатели развития цифровой экономики [3].

Сбор информации проводится методом индивидуального заочного анкетного опроса. Структура анкеты, помимо информации об эксперте (экспертный опрос не анонимен), включает вопрос по ранжированию (эксперты упорядочивают рассматриваемое множество субиндексов и присваивают им числа натурального ряда (от 1 до n , где n определяется количеством ранжируемых субиндексов), а также открытый вопрос, позволяющий аргументировать позицию эксперта.

На этапе анализа собранных данных осуществляется оценка согласованности мнений экспертной группы, к примеру, при помощи коэффициента конкордации Кендалла, производится проверка его статистической значимости. В завершении производится расчет весовых коэффициентов, при этом сумма весовых коэффициентов, полученных всеми субиндексами, должна быть равна единице.

Список использованных источников

1. Загорская, А. В. Применение методов экспертной оценки в научном исследовании. Необходимое количество экспертов / А. В. Загорская, А. А. Лапидус // Строительное производство. – 2020. – № 3. – С. 21–34.
2. О мерах по реализации Указа Президента Республики Беларусь от 7 апреля 2022 г. № 136 : постановление Совета Министров Респ. Беларусь от 21 апр. 2023 г. № 280 // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. – URL: <https://pravo.by/document/?guid=12551&p0=C22300280> (дата обращения: 04.03.2025).
3. О национальных статистических показателях развития цифровой экономики в Республике Беларусь // Национальный статистический комитет Республики Беларусь. – URL: <https://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/makroekonomika-i-okruzhayushchaya-sreda/informatcionno-telekommunikatsionnye-tehnologii/tsifrovaya-ekonomika/o-natsionalnykh-statisticheskikh-pokazatelyakh-razvitiya-tsifrovoy-ekonomiki-v-respublike-belarus/> (дата обращения: 04.03.2025).
4. О цифровом развитии : Указ Президента Респ. Беларусь от 29 нояб. 2023 г. № 381 // Президент Республики Беларусь. – URL: <https://president.gov.by/ru/documents/ukaz-no-381-ot-29-noyabrya-2023-g> (дата обращения: 04.03.2025).
5. Об органе государственного управления в сфере цифрового развития и вопросах информатизации : Указ Президента Респ. Беларусь от 7 апр. 2022 г. № 136 // Президент Республики Беларусь. – URL: <https://president.gov.by/ru/documents/ukaz-no-136-ot-7-aprelya-2022-g> (дата обращения: 04.03.2025).

Л. О. Ворошуха,
канд. филос. наук, доцент,
БГЭУ (г. Минск)

ТРАНСФОРМАЦИЯ ТРУДА В ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОМ ОБЩЕСТВЕ

Теоретики постиндустриального общества в качестве одной из важнейших его характеристик называли изменение характера и сути труда, что связывалось с прогрессом теоретического знания и определяющей ролью науки в становлении и развитии обществ. В этом контексте речь шла по формировании «класса интеллектуалов», для которых характерна иная мотивация труда, основу которой составляет не размер материального вознаграждения, а такие ценности как: безопасность и свобода, справедливость и ответственность, стремление к личностному росту [1].

В таких условиях труд, по сути, превращается в творчество: если труд сущностно мотивирован утилитарными потребностями, а потому – несвободен, то творчество порождается стремлением человека к развитию собственной личности и мотивировано нематериалистическими стимулами. В целом, концепция постиндустриального общества исполнена оптимизма, видя в этих изменениях воплощение новой степени свободы.

Похожий подход мы обнаруживаем у футуролога М. Янга, предложившего концепт «меритократия» (от англ. merit – заслуга) как прообраз «класса интеллектуалов» – научную, предпринимательскую и политическую элиту постиндустриального общества.

Образ общества образованных людей, которым управляют лучшие в интеллектуальном, профессионально-деловом, и, вероятно, моральном плане, однако, так и не воплотился в реальности.

Идеология меритократии привела к тому, что в постиндустриальных обществах статус человека стал определяться наличием у него университетского диплома, что в итоге породило высокомерие по отношению к тем, кто высшего образования не получил – в частности, к рабочим, которые составляют все еще значительную часть постиндустриального общества. Так, отмечается, что труд этих людей, обеспечивающий существенный вклад в благосостояние общества, не ценится и не уважается, что в итоге ведет к разногласиям и социальной напряженности в целом [2].

Еще одной характеристикой труда в современном обществе выступает его прекарность, приобретающая все большие масштабы. Прекариат определяется как класс социально неустроенных людей, не имеющих полной гарантированной занятости; в современных обществах их доля составляет от 30 до 60% работников [3].

При видимой привлекательности прекарного труда, он связан с целым рядом негативных моральных и психологических последствий, в частности:

- короткий горизонт планирования; отсутствие продуманной «линии жизни»;
- неопределенность личных желаний, расчет на случай и удачу; отсутствие профессиональной идентичности;
- социальная атомизированность и неспособность поддерживать социальные связи.

В результате у человека формируется специфическая прекарная жизненная стратегия, для которой характерны «тревога и тревожность как негативные эмоциональные реакции на фрустрацию индивидуализации и отсутствие достаточной институциональной поддержки в решении значимых проблем» [3]. Таким образом, существование прекаризированной личности определяется недовольством, anomией, тревожностью и отчуждением.

Таким образом, надежды человечества на то, что эволюция общества будет неизбежно связана с освобождением человека через труд, который будет существенным образом трансформироваться, давая человеку больше возможностей для самореализации и свободы, не оправдались. Труд современного человека зачастую осуществляется в таких формах, которые могут показаться воплощением полной свободы, но становятся, по сути, жестокой самоэксплуатацией.

Список использованных источников

1. Иноземцев, В. Л. Наука, личность и общество в постиндустриальной действительности / В. Л. Иноземцев // Российский химический журнал. – 1999. – № 6.
2. Sandel, Michael. The Tyranny of Merit. What's become of the common good? / Michael Sandel. – Penguin. – 2020.
3. Стэндинг, Г. Прекариат: новый опасный класс / Гай Стэндинг. – М. – Ад Маргинем. – 2020. – 368 с.