

*Принцип конфиденциальности* заключается в неразглашении арбитрами и сотрудниками арбитражных учреждений сведений, ставших известными в ходе разбирательства спора, без согласия сторон или их правопреемников. Имеется два аспекта данного принципа. «Во-первых, это непубличность, негласность самой процедуры рассмотрения дела в третейском суде и вынесения решения, а во-вторых, это меры по сохранению в тайне информации, которая была вовлечена в процесс разбирательства споров» [6].

*Принцип добровольности обращения в арбитраж* заключается в невозможности принуждения к разбирательству помимо своей воли. Очевидно, что «третейский суд является в корне своем договорным институтом» [7] и стороны спора добровольно заключают арбитражное соглашение или оговорку в соответствии с принципом свободы договора.

*Принцип исполнимости арбитражных решений* подразумевает правовое закрепление «требований к выносимому третейским судом решению, которые бы позволяли реально его исполнить как самому ответчику в добровольном порядке, так и органам принудительного исполнения в случае, когда государственным судом выдан исполнительный лист» [8].

Некоторые авторы также выделяют *принцип оперативности* [9] третейского разбирательства споров.

Применение вышеуказанных принципов позволяет арбитражным учреждениям наиболее эффективно осуществлять свою деятельность и защищать права и интересы сторон спора.

#### **Список использованных источников**

1. Явич, Л. С. Общая теория права. Ленинград. 1976. – С. 151.
2. Треушников, М. К. Арбитражный процесс. М. 1995. – С. 30.
3. Зайцев, А. И. Диспозитивность – основополагающий принцип третейского судопроизводства // Третейский суд. 2000. № 1. – С. 34.
4. Кордеро Мосс Дж. Автономия воли в практике международного арбитража: Автореф. дисс. канд. юрид. наук. М., 1994. – С. 5.
5. Курочкин, С. А. Теоретико-правовые основы третейского разбирательства в РФ: Дисс. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2004. – С. 103.
6. Курочкин, С. А. Теоретико-правовые основы третейского разбирательства в РФ: Дисс. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2004. – С. 115.
7. Вершинин, А. П. Выбор способа защиты гражданских прав. – СПб., 2000. – С. 257.
8. Зайцев, А. И. Преимущества третейского судопроизводства. // Постоянно действующий третейский суд при Волжской ТПП. Волжский, 2002. – С. 36.
9. Цыганова, Е. М. Преимущества и принципы третейского разбирательства // Что такое третейский суд? СПб., 2000. – С. 17.

В. С. Гальцов,  
канд. юрид. наук,  
БГЭУ (г. Минск)  
e-mail: galtsov@mail.ru

#### **О ВОЗМОЖНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ БЕСПИЛОТНЫХ ЛЕТАТЕЛЬНЫХ АППАРАТОВ ДЛЯ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАЧ КРИМИНАЛИСТИКИ**

Бурное развитие технологий в применении беспилотных летательных аппаратов (далее БПЛА) и их использование во многих направлениях (от экономической до военных сфер) позволяет нам обратить внимание на возможности использования БПЛА в правоохранительной деятельности, а в частности для целей криминалистики.

Как известно, одной из основных задач криминалистики является разработка новых и совершенствование используемых технико-криминалистических средств, тактических приемов и методических рекомендаций по собиранию, исследованию, оценке и использованию судебных доказательств.

По нашему мнению, современные характеристики БПЛА могут значительно улучшить эффективность выполнения различных криминалистических задач. Даже поверхностный взгляд, с позиции криминалистики, на технологии, связанные с БПЛА позволяет говорить о возможности их применения в криминалистической технике, криминалистической тактике и методике, предупреждении и профилактике преступлений криминалистическими средствами, методами и приемами.

Например, технологии БПЛА с успехом могут быть использованы для обнаружения, фиксации следов преступлений или преступного поведения (браконьерство, массовые беспорядки), применимы в ходе отдельных следственных действий (осмотре места происшествия, следственном эксперименте), розыске преступников по «горячим» следам, мониторинге общественного порядка, безопасности дорожного движения и т.п.

Согласно статьи 1 Воздушного Кодекса Республики Беларусь беспилотный летательный аппарат – летательный аппарат, предназначенный для выполнения полетов без экипажа на борту под управлением оператора беспилотного летательного аппарата с пункта (пульта) управления, в том числе без его визуального контакта с этим летательным аппаратом, или в заданном автономном режиме либо путем сочетания указанных способов.

Оценивая современные возможности БПЛА, в разрезе криминалистических задач, мы можем говорить об аэровизуальном поиске, наблюдении, контроле местности и объектов, и аэрофотосъемки. Приставка «аэро» указывает на то, что она осуществляется с помощью летательных аппаратов во время их полета.

В обобщенном виде термин «аэрофотосъемка» обозначает фото- и видеосъемку во всех областях оптического спектра какой-либо поверхности (земли, лесных массивов, водных объектов, крыш сооружений и т.п.) и предметов, находящихся на ней, с использованием устройств, установленных на летательном аппарате, выполняющего полет для получения и фиксации изображения.

Безусловно, что аэрофотосъемка является не новым методом фото-и видеозаписи, а развивалась с начала истории самой авиации и в последующем космонавтики. До недавнего времени для аэрофотосъемки, как правило, использовались различные летательные аппараты (вертолеты, самолеты, аэростаты, космические аппараты и т.д.), которые по ряду причин, мало подходили для решения частных криминалистических задач. Аэрофотосъемка, производилась с крупных и как, правило, пилотируемых летательных аппаратов, сама процедура требовала не малых финансовых, материальных и трудовых ресурсов. В свою очередь сегодняшние «беспилотники» являются одними из самых простых, эффективных и сравнительно недорогих способов обнаружения и фиксации криминалистической информации.

Учитывая реалии сегодняшних технологий, для целей криминалистики, могут быть использованы беспилотные летательные аппараты, способные вести съемку с легко задаваемой высоты на протяжении длительного времени в управляемом или автоматическом режимах и др.

А. И. Дудчик,  
заместитель декана юридического факультета  
по идеологической и воспитательной работе,  
магистр юридических наук,  
БрГУ им. А.С. Пушкина (г. Брест),  
аспирант 3 года обучения,  
БГЭУ (г. Минск)

## **НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕЕ ЛИЦО КАК УЧАСТНИК АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРОЦЕССА В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ**

Проанализировав административное законодательство относительно ответственности за совершение административного правонарушения необходимо указать, что субъектом является лицо, достигшее к моменту совершения правонарушения 16-летнего возраста (за некоторые составы административных правонарушений ответственность может наступать и с 14 лет) из чего можно сделать вывод, что реально субъектом административной ответственности является несовершеннолетнее лицо.