

К сожалению, такие новшества реально увеличат объем и снизят воздействие программы, поэтому уже сейчас находится в стадии завершения улучшенная версия TESTER 4.5 E, которая вполне сможет работать со старыми требованиями, но будет иметь еще более гибкую в настройке среду, понятный и удобный интерфейс.

Основным девизом в создании программы был и остается “Простота и доступность для непрофессионального пользователя”.

Семенюк И., студент

ФИНАНСИРОВАНИЕ КУЛЬТУРЫ: ОПЫТ И ПРОБЛЕМЫ

Большинство домов, дворцов культуры, клубов, библиотек в Республике Беларусь состоят на бюджетном финансировании (более 80 %) получают ассигнования из местных бюджетов.

Значительная их часть находится на балансе предприятий, объединений, организаций. Как те, так и другие испытывают недостаток в финансовых ресурсах для организации своей деятельности.

Ежегодное недофинансирование учреждений культуры привело к сокращению их сети, резкому ухудшению состояния материально-технической базы, потере квалифицированных кадров. Эта проблема особенно остро стоит в период возрождения национальной культуры в Республике Беларусь.

Развитие рыночных отношений в Республике Беларусь, вызвавшее смену форм собственности, поставило проблему финансирования учреждений культуры, состоящих на балансе предприятий. Речь идет, прежде всего, о государственных предприятиях, получивших статус арендных, акционерных обществ и т.п. Они требуют от дворцов и клубов приносить им прибыль или по крайней мере обходиться без финансовой поддержки, т.е. по существу стать коммерческими организациями. Не выдерживая таких требований и не получая финансовой поддержки, учреждения культуры свертывают свою основную деятельность, ликвидируются и перепрофилируются. В этих условиях единственная возможность сохранить их — передать в ведение муниципальных органов. Этот процесс одновременно требует увеличения бюджетных ресурсов для финансирования культуры и обоснования объемов бюджетных ассигнований. В настоящее время размер ассигнований, выделяемых на культуру, зависит от сети ее учреждений (количество клубов, библиотек и др.). В результате в регионе, где сеть культурно-просветительских учреждений гуще, соответственно и объем бюджетного финансирования будет больше. В регионах, где эта сеть реже, нет средств, чтобы пригласить к себе передвижную выставку либо хороших педагогов-музыкантов, художников.

Таким образом, сложившиеся подходы к выделению средств на культуру “под сеть” необоснованы и требуют принципиального изменения. В частности, объем ассигнований из бюджета необходимо определять в расчете на одного жителя. Это не требует увеличения объемов финансирования: меняется лишь единица измерения и становится объективным фактором направления бюджетных средств — не на сложившуюся в районе сеть учреждений культуры, а на число жителей данного района. Данный подход отвечает целевому назначению бюджетных средств. Одновременно целесообразно, на наш взгляд, расширить права учреждений культуры для привлечения внебюджетных источников финансовых ресурсов за счет оказания платных услуг, которая выполняет функцию финансирования расходов по организации их деятельности.