

Наряду с Конституцией Республики Беларусь и Законом “Об охране окружающей среды” к числу важных законодательных актов, определяющих экологические права граждан Республики Беларусь, относятся Закон Республики Беларусь “О санитарно-эпидемическом благополучии населения”, Закон Республики Беларусь “О здравоохранении”, Закон Республики Беларусь “О государственной экологической экспертизе”.

Действительность такова, что право граждан на экологически безопасные условия жизни реализуется все еще очень сложно, несмотря на повышение интереса населения к организации и практическому обеспечению охраны окружающей среды, не столько по причине несовершенства экологического законодательства, сколько в результате низкой активности государственных органов и самих граждан в области природоохраны. В большей степени именно от активной социальной позиции граждан и общественных организаций зависит дальнейшее развитие экологического законодательства и судебной практики.

Подводя итог, хочется отметить, что в целом законодательство Республики Беларусь, при некоторой его пробельности, все же обеспечивает возможности реализации гражданами права на благоприятную окружающую среду.

*В. Е. Лизгаро, аспирант,
БГУ (Минск)*

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОСОБО ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЯХ И ОБЪЕКТАХ

Успешное выполнение особо охраняемыми природными территориями и объектами возложенных на них задач находится в прямой зависимости не только от степени правовой регламентации заповедного режима, но и от обеспечения четкого и неуклонного соблюдения предписаний закона, в котором закреплены условия и требования этого режима. Для этого кроме предупредительных, профилактических мер используется механизм юридической ответственности.

Уголовная ответственность за нарушение законодательства об особо охраняемых природных территориях и объектах применяется за общественно опасные экологические правонарушения в форме преступлений. Основания, конкретные составы преступлений и уголовно-правовые санкции за их совершение определены в Уголовном Ко-

дексе Республики Беларусь. Вопрос об объекте экологического преступления не получил единообразного разрешения в юридической литературе. Так, в одних случаях под ним понимается природная среда, охраняемая законом от загрязнения, истощения, разрушения, а через нее и здоровье человека, материальные ценности, состояние которых зависит от качества окружающей природной среды; в других — нормы природоохранительного, земельного, горного, водного и лесного законодательства и урегулированные ими общественные отношения; в третьих — нормальные отношения между людьми по поводу окружающей среды как основы существования и жизнедеятельности человеческого общества; в четвертых — совокупность общественных отношений, сложившихся в сфере охраны окружающей природной среды, рационального использования ее ресурсов и обеспечения экологической безопасности. Наиболее приемлемой, на наш взгляд, является точка зрения о выделении общего и специального объекта экологических преступлений. Общим объектом всех соответствующих преступлений является установленный в государстве экологический правопорядок. Его основу составляют общественные отношения по охране окружающей среды и рациональному использованию природных ресурсов, урегулированные нормами права. Всякое посягательство на этот правопорядок есть его нарушение, влекущее в установленных законом случаях применение к виновным лицам мер уголовной ответственности. Общий объект дифференцируется на специальные объекты. Предпосылкой этого является комплексный характер окружающей среды и система общественных отношений, связанных с ее охраной. В качестве специальных объектов экологических преступлений выделяются группы однородных общественных отношений по охране и рациональному использованию земли, недр, вод, лесов, животного мира, охрана атмосферного воздуха, особо охраняемых природных территорий и объектов и некоторые другие.

Нормативно-правовое регулирование этих отношений позволяет создать определенную систему требований, предъявляемых к поведению людей, что в свою очередь дает возможность обеспечить установленный режим. В связи с этим преступления в данной сфере отношений — это именно нарушения установленного государством режима. И если, к примеру, лицо охотится или ловит рыбу на особо охраняемой природной территории, то тем самым оно нарушает не просто правила охоты или рыболовства, а регламентированный государством заповедный режим, и это должно учитываться при применении к нему мер уголовно-правового воздействия.

Если фактическим основанием уголовной ответственности в области охраны окружающей среды является экологическое преступление, то правовым основанием — нормы права, определяющие

обязанности (запреты) в соответствующей сфере и санкции за их нарушение. В уголовном законодательстве Республики Беларусь отсутствуют специальные нормы об ответственности за нарушение правового режима рассматриваемых нами территорий и объектов. В связи с этим на них распространяются нормы общего законодательства об уголовной ответственности за лесонарушения, незаконную охоту и рыбную ловлю. Такой порядок, когда природные богатства особо охраняемых природных территорий и объектов охраняются также, как и природные богатства на всех других территориях не всегда может обеспечить их надлежащую охрану.

Законом Республики Беларусь “Об особо охраняемых природных территориях и объектах” установлена норма ответственности за нарушения законодательства об ООПТ, согласно которой предусмотрены следующие составы правонарушений: самовольное изменение границ, отвод земель особо охраняемых природных территорий и объектов; осуществление в пределах особо охраняемых природных территорий, их защитных зон запрещенной хозяйственной деятельности; нарушение порядка пользования животным и растительным миром и нарушение правил охраны; нарушение требований разрешений на использование этих территорий и объектов; порчу, повреждении и уничтожении природных комплексов, зарезервированных для включения в состав ООПТ.

За данные правонарушения налагается административная и уголовная ответственность в соответствии с законодательством Республики Беларусь. К сожалению, данная статья не разграничивает какие же из вышеперечисленных правонарушений являются преступлениями, а какие — проступками. Кроме того некоторые из перечисленных составов не предусмотрены соответствующими нормами уголовного или административного законодательства Республики Беларусь. Следовательно, отсутствует формальное основание для привлечения к соответствующему виду ответственности в случае совершения лицом данных правонарушений. В качестве примера можно привести норму, предусматривающую ответственность за порчу, повреждение и уничтожение природных комплексов, зарезервированных для включения в состав особо охраняемых территорий или объектов.

Данное положение связано с отсутствием в Уголовном Кодексе статьи, предусматривающей наказание за преступное нарушение требований, направленных на охрану ООПТ. Преступления, связанные с нарушением режима рассматриваемых территорий, охватываются признаками объективной стороны группы преступлений, к которым относится незаконная охота, незаконное занятие рыбным и другим водным добывающим промыслом, незаконная порубка леса.

Охота на территории заповедника, а также охота на зверей и птиц охотиться на которых полностью запрещено образуют квалифициро-

ванные виды незаконной охоты. Однако наряду с заповедниками, в единую систему ООПТО входят также национальные парки, режим их заповедных зон определяется в соответствии с требованиями, установленными для государственных заповедников. Это позволяет с единых для заповедников и национальных парков позиций подходить к обоснованию уголовной ответственности за деяния, связанные с незаконной охотой и рыболовством на их территории.

Уголовная ответственность за добычу в заповедниках, национальных парках и заказниках объектов водной фауны наступает по ст. 161 УК Республики Беларусь. Из всех ООПТО заповедник является наиболее ценной и охраняемой территорией. Думается, что норма ст. 161 УК Республики Беларусь не обеспечивает в полной мере уголовно-правовой охраны водной фауны заповедника, так как признавая квалифицирующими признаками состава преступления "повторность", "улов или убой ценных пород рыб или водных животных", "крупный ущерб", она не рассматривает в качестве такого признака добычу рыбы или водных животных на территории заповедника (ч.2ст.161 УК Республики Беларусь). Между тем добыча в заповеднике рыбы или рыбных животных даже и не ценных пород или в первый раз может причинить весьма существенный вред не только самой рыбной фауне, но и всей единой экологической системе природного комплекса заповедника. Поэтому в силу его особой ценности сам факт добычи водной фауны на территории заповедника должен расцениваться как обстоятельство, усиливающее уголовную ответственность. В связи с этим представляется целесообразным дополнить ч.1ст.161 УК Республики Беларусь указанием на данный квалифицирующий признак аналогично ч.2ст.163.

Не пользуются ООПТО специальной уголовно-правовой защитой и при загрязнении расположенных в их пределах земель, водоемов, а также атмосферного воздуха. В случае подобных противоправных действий ответственность наступает по ст.218 УК РБ, определяющей общий состав данных преступлений. Между тем ООПТО должны быть особо защищены от таких действий, так как они существенным образом ухудшают их природные свойства. Вот почему желательно иметь специальную норму об уголовной ответственности за загрязнение водоемов и воздуха на заповедных территориях.

Уголовный Кодекс Республики Беларусь предусматривает ответственность за уничтожение или повреждение природных объектов, взятых под охрану государства (ст.225). Однако следует отметить, что до сих пор ст.225 УК истолковывалась в двух смыслах: 1) она устанавливает ответственность за неосторожное или умышленное уничтожение или повреждение только памятников природы; 2) по этой статье ответственность наступает за уничтожение или повреждение не только памятников природы, но и остальных ООПТО. В свое время

Пленум Верховного суда СССР в Постановлении “О практике применения судами законодательства об охране природы” от 7 июля 1983 г. разъяснил, что в данном случае под объектами, взятыми под охрану государства следует понимать памятники природы (п.7).

Однако между понятиями памятники природы и формулировкой, которая содержится в ст.225 УК “взятые под охрану государства природные объекты” имеется большое различие. Выражение, содержащееся в рассматриваемой статье, является синонимом понятию, употребляемому в настоящее время на практике и в науке – особо охраняемые природные территории и объекты. В связи с этим путаница не прекращается и на сегодняшний день. Так, согласно комментарию к УК Республики Беларусь под природными объектами, взятыми под охрану государства следует понимать не только заповедники, национальные парки, заказники и памятники природы, но и животных и растений, занесенных в Красную книгу Республики Беларусь, а также курортные зоны, зоны отдыха и другие объекты, перечисленные как особо охраняемые в Законе Республики Беларусь “Об охране окружающей среды”. Да и само название статьи “Уничтожение или повреждение историко-культурных ценностей” не соответствует ее содержанию. Представляется, что редакция ст.225 УК Республики Беларусь требует изменения и может звучать как “Уничтожение или повреждение памятников природы”. Но как уже отмечалось, заповедники, национальные парки, заказники нередко имеют большее научное, экологическое значение, чем памятники природы. В связи с этим необходимо согласиться с включением в проект УК статьи “Нарушение режима особо охраняемых природных территорий и объектов”. Очевидно, что обязательным условием ее применения должно быть причинение значительного экологического вреда, умышленное уничтожение или повреждение соответствующих территорий и объектов, административная преюдиция. Не вызывает сомнений, что составной частью этой статьи должна быть норма, предусматривающая уголовную ответственность за умышленное уничтожение или незаконное добывание редких и исчезающих видов животных и растений, занесенных в Красную книгу Республики Беларусь.

Также в проект УК Республики Беларусь целесообразно включить статью об ответственности за причинение крупного ущерба хозяйственной или иной запрещенной деятельностью ООПТО. Это связано с тем, что осуществление хозяйственной деятельности в границах данных территорий должно рассматриваться как одно из наиболее опасных из всех правонарушений в данной области. Тем более, что данная норма предусмотрена в Законе “Об особо охраняемых природных территориях и объектах”, однако до сегодняшнего дня отсутствуют конкретные санкции за совершение таких действий.