

6. Перечень поручений по итогам заседания Госсовета // Президент России. – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/assignments/orders/70421> (дата обращения: 15.11.2024).

*Г.И. Ловецкий, доктор философских наук, профессор
Д.А. Дегтярева, А.А. Слипачук, студенты
РАНХИГС, Калужский филиал (Калуга)*

ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ, ИНДИВИДУАЛИЗМ И НЕЗАВИСИМАЯ ЭТИКА

Жаркие дискуссии о преимуществах и угрозах наступающего века искусственного интеллекта уже давно свернуты в коридорах власти, которая успешно использует достижения цифровой техники в управлении обществом и отраслями экономики, незримо проникая в сознание человека, запутывая его и обрекая на личную ответственность за принятие искусственно порождаемых социальных апорий. Например, в условиях обострившихся межконфессиональных интересов граждан России решение о выборе одежды объявляется культурным, нравственным и политическим выбором российских женщин [10]. Проблема в том, что разрешение подобных коллизий связано с моральным выбором человека, а ему подсказывают иной путь – искать его не в выработанных обществом подходах (некая предустановленная гармония), а в больших данных, контент которых остается за политиками. Отсюда актуальность научного осмысления достижений искусственного интеллекта, индивидуализма как образа жизни и свободы воли.

Тема искусственного преподавателя [3] возвращает нас к машине Тьюринга с ее навыками, неотличимыми от реального собеседника, но исключаящими предвзятость и эмоциональное отношение к студенту (нечто подобное имеет место, когда студенту дистантно предлагается ответить на задания объемного теста). Принципиально другая ситуация возникает, когда мы из стихии учебного процесса перемещаемся в этическую проблематику, например, христианское вероучение [5], которое предполагает диалог верующего и священника в логике Откровения, а цифровой объект понимается в качестве набора организованных данных, принимающих визуальную, текстовую, звуковую и иную форму [6]. Концепция сильного искусственного интеллекта, допускающая цепную реакцию его самосовершенствования вплоть до достижения пределов познания, порождает принципиально иные этические проблемы, которые поднимает М. Тегмарк [8], в частности, вольное трактование сверхмощными ИИ таких понятий, как жизнь, смерть, сострадание, сочувствие, справедливость и других, которые относятся людьми к ценностям, не имеющим четкого понятийного

толкования, но обладающими иной материей – смыслами. Возникает критическая точка, где встречаются размытый разум человека и нечеткая логика ИИ, которая, по определению, должна быть человеческой, гуманной, этической. Поскольку генезис религии включает ее биологические и естественно-натуральные основания, постановка вопроса о возможности робота-священника не является противоречивой. Создатели первых счетных устройств (Р.Луллий, Б.Паскаль, Лейбниц, Ч. Бэббедж) были глубоко верующими, но тем не менее допускали необходимость усиления данных человеку природой и богом способностей для расширения границ познания и преобразования погрязшего в грехах мира: на помощь сторонникам сил добра разум должен привлечь мощь самого разума, ограненного достижениями этики. С таким подходом сегодня солидарны как создатели ИИ [2], так и философы [4], которые справедливо отмечают, что опасность коренится не в могуществе нового генеративного ИИ, а в могуществе тех элит, которые остаются без контроля со стороны общества. Великие русские мыслители-космисты К.Э. Циолковский и А.Л. Чижевский прозорливо писали о магистральном пути человечества – вначале будет открыт единый физико-математический закон (теория всего), затем новая философия и лишь тогда новая мораль. Сегодня в русле концепта «научная этика» работает В.А. Канке.

Но это стадия развитых наук о природе и человеке, к которой человечество придет со временем. В переживаемом нами переходном периоде мы вправе ставить более узкие и прагматичные задачи, например, признать, что цифровые технологии, являются активным участником этических отношений, и пока этики рассуждают, возможно ли такое в принципе, практики действуют [1]. Если, например, будет создана конструкция робота-священника, значит, не все так безнадежно: ИИ, обладающий возможностями сострадания, проникновения в глубинный мир человека без использования этих качеств во вред ему, повысит нашу уверенность в том, что искусственный интеллект будет лоялен к людям. Почему это важно? Во-первых, такой союз человека и ИИ нужен человечеству, чтобы прервать губительную тенденцию решать внутренние и внешние международные разногласия вооруженным путем и терроризмом. Во-вторых, по мере продвижения к такого рода устройствам, возможно, будут обнажены с научной точки зрения корни индивидуализма, как источника многих негативных проблем современного общества. Первые прививки развитого капитализма в живую плоть вчерашнего общества коллективистов СССР породили клише стереотипов: старшее поколение одурманено навязчивым желанием «заботиться о себе», среднее уже живет, посылая всех «на фиг», подрастающее предпочитает «жить в кайф». Это эпоха человека, не вылезавшего «из экранов» телевизоров, погруженного в темную и увлекательную глубину персонального компьютера и личного телефона, а все вместе – это аполитичные и поли-культурные люди, которые с трудом

воспринимают призывы вернуться к традиционным ценностям народа, интуитивно стремящиеся успешно адаптироваться к сегодняшнему дню, у которого либо пока нет, либо может и не оказаться вообще уверенных представлений о будущем.

Все это узнаваемо по образу жизни тех, кто выпитал с молоком матери устои капитализма и соответствующих концептов: согласно радикальному конструктивизму (П. Вацлавик, Э. фон Глазерсфельд), познание больше не понимается как поиск абсолютного соответствия с онтологической действительностью, а лишь как поиск подходящего образа действия и способа мыслить [12]. В этой конструкции отсутствует предустановленная гармония, наполняющая смыслом существование каждой монады.

Между тем теоретики и создатели искусственного интеллекта не обошли вниманием и эту проблему: мозг материален, считал А. Тьюринг, и можно придумать эквивалентную ему машину, но она не сможет сделать X (обладать душой), а Г. Гегель настаивал на том, что вселенная обязана иметь смысл и человек обладает свободой выбора; в 2003 г. Юрген Шмидхубер предложил проект вычислительного устройства, «машину Геделя», которая лишена недостатков современных нейросетей: ее невозможно переобучить, запутать или обмануть; к сожалению, она не существует в сегодняшней реальности и не факт, что когда-то будет создана [9].

В связи с очевидными затруднениями на этом пути исследователи обратили внимание на работы польского философа Т. Котарбинского (1886–1981 гг.) [7], который предложил перейти от христианской этики милосердия к более конструктивной и подлинной научной этике, независимой от моральных обоснований, независимой от религии, от философского мировоззрения, а также от авторитетов – тогда человек начнет жить так, как следует жить, т.е. честно, а не в состоянии позора. Сегодня на другом конце Земли концепцию необычной этики формулирует китайский ученый [11].

Источники

1. Авдеева, И. А. Цифровизация как предмет этической проблематизации / И. А. Авдеева // *Философия и общество*. – 2023. – № 1. – С. 101–114.
2. Алексеев, А. Ю. Принципы креативной работотехники / А. Ю. Алексеев, Т. Пожарев // *Технологос*. – 2020. – № 4. – С. 5–17.
3. Алексеева, Е. А. Возможен ли искусственный преподаватель? / Е. А. Алексеева // *Технологос*. – 2020. – № 4. – С. 40–55.
4. Гринин, Л. Е. Искусственный интеллект: развитие и тревоги. Взгляд в будущее. Статья вторая. Искусственный интеллект: terra incognita или управляемая сила? / Л. Е. Гринин, А. Л. Гринин, И. Л. Гринин // *Философия и общество*. – 2023. – № 4. – С. 5–32.

5. Куртов, М. А. Медиа божьи: «техничность» христианства и судьба современного искусства / М. А. Куртов // Технологос. – 2019. – № 4. – С. 101–113.
6. Латыпова, А. Р. Между мутацией и глитчем: цифровая эволюция медиа / А. Р. Латыпова // Эпистемология и философия науки. – 2020. – Т. 57, № 2. – С. 162–178.
7. Сычев, А. А. Этическая система Тадеуша Котарбинского / А. А. Сычев // Этическая мысль. – 2020. – Т. 20, № 1. – С. 98–111.
8. Тегмарк, М. Жизнь 3.0. Быть человеком в эпоху искусственного интеллекта / М. Тегмарк. – М. : АСТ: CORPUS, 2019. – 560 с.
9. Тьюринг и Гедель — два взгляда на искусственный интеллект и не только // Дзен. – URL: <https://dzen.ru/a/ZsSXmWEvnnC7XT> (дата обращения: 07.11.2024).
10. Фадеев назвал политическим выбор одежды женщинами в России // РенТВ. – URL: https://ren.tv/news/v-rossii/1277841-fadeev-nazval-politicheskim-vybor-odezhdy-zhenshchinami-v-rossii?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https://dzen.ru/news/story/013969de-d503-5f4d-9d0e-e88798fb695f (дата обращения: 06.11.2024).
11. Фань Х. Этический взгляд на цивилизацию: «Окончательное пробуждение» необычной этики / Х. Фань // Век глобализации. – 2024. – № 2. – С. 34–46.
12. Цоколов, С. Дискурс радикального конструктивизма. Традиции скептицизма в современной философии и теории познания / С. Цоколов. – München : Verlag München, 2000. – 333 с.

*К.М. Макаренко, кандидат политических наук
ВолГУ (Волгоград)*

МОТИВЫ ЭЛЕКТОРАЛЬНОГО УЧАСТИЯ РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ В КОНТЕКСТЕ ПРОВЕДЕНИЯ СВО

*Работа выполнена при финансовой поддержке Минобрнауки Российской Федерации,
Экспертного института социальных исследований в рамках проекта
FZUU-2024-0005 «Участие в выборах как семейная традиция: ресурсы института
семьи и векторы мобилизации гражданской активности современной российской
молодежи»*

В рамках реализации грантового проекта «Участие в выборах как семейная традиция: ресурсы института семьи и векторы мобилизации социальной активности современной российской молодежи» коллективом Волгоградского государственного университета было предпринято исследование влияния