

этим большинство субъектов хозяйствования стремится уменьшить стоимость основных средств. Кроме того, повышение стоимости основных средств приводит к тому, что они становятся менее ликвидными, что затрудняет их продажу с выгодой для организации. Следовательно, при выборе варианта переоценки необходимо исходить из учета гипотетических потоков доходов, связанных с использованием основных средств для извлечения экономических выгод.

Следует отметить, что механизм переоценки затрагивает не только внутренние интересы организаций, но и интересы внешних пользователей информации. Переоценка отражает направления политики государства в области инвестиционной деятельности, а результаты переоценки влияют на формирование показателей бухгалтерской отчетности, показателей себестоимости произведенной продукции и финансовых результатов, на формирование налогооблагаемой базы для исчисления ряда налогов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Войтехов П.Г. Нормы амортизации и оценка имущества.— М.-Л.: АО "Промиздат", 1926.— 228 с.
2. Дорофеев В., Стрельская Н. Об экономической целесообразности ежегодной переоценки основных средств/ Главный бухгалтер.— 2005.— № 11.— С. 72-73.
3. Кваша Я.К. К переоценке основных фондов/ Вопросы экономики.— 1969.— № 3.— С. 23-28.
4. Международные стандарты финансовой отчетности.— М.: Аскери, 1998.
5. Народное хозяйство в 1960 году.— М.: Госстатиздат, 1961.— 690 с.
6. Народное хозяйство СССР в 1972 году.— М.: Госстатиздат, 1973.— 740 с.

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ К СОЗДАНИЮ ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА БЮДЖЕТНОГО ПЛАНИРОВАНИЯ

С.И. Скриба, БГЭУ

В системе экономических инструментов управления хозяйственной деятельностью одной из ключевых мест занимает планирование, реализуемое на основе разработки стратегических, тактических, оперативных планов. Объединяя совокупность установок количественного и качественного характера – от идеи бизнеса до перечня конкретных мер по освоению новых технологий и повышению конкурентоспособности продукции, эти планы одновременно охватывают различные сферы деятельности предприятия – производственную, маркетинговую, инвестиционную и т.д. Своеобразным связующим звеном между различными видами планов предприятия является бюджетное планирование – целенаправленный процесс разработки и обоснования принимаемых в качестве плановых (т.е. подлежащих достижению) бюджетных показателей. Преломляя видение будущего через призму конкретных числовых параметров, бюджеты позволяют количественно соотнести и взаимоувязать во времени и пространстве сформулированные в планах предприятия цели и задачи по их достижению. Тем самым существенно повышается количественная определенность, а, следовательно, достоверность и прозрачность планов, уровень их мобильности и обратной связи с бизнес-процессами. В этом смысле степень освоения методики составления и контроля за ходом реализации принятых к исполнению бюджетных форм во многом определяет качество функционирования всей сформированной на предприятии системы планирования.

В каждом отдельном предприятии процесс бюджетного планирования во многом носит уникальный характер, поскольку направлен на разработку того состава и формата операционных и финансовых бюджетов, которые в наибольшей степени соответствуют специфике деятельности. В то же время существуют общие для всех рыночных субъектов вопросы методологии бюджетирования, одним из которых является формирование адекватного информационно-методического пространства.

Постоянное накопление и оперативное движение по внутрифирменным каналам связи потоков информации относится к числу необходимых условий реализации процесса бюджетного планирования на предприятии. Условно она может быть дифференцирована на исходную и промежуточную бюджетную информацию, получаемую в процессе составления одних бюджетов и используемую при расчете показателей других бюджетов (рис. 1). Первая, в свою очередь, представлена данными учета и отчетности, нормативными, прогнозными, прочими данными.

Данные учета и отчетности являются фактографической основой бюджетного планирования, которая позволяет увязать в бюджете цели и возможности их достижения, проследить степень выполнения закладываемых в бюджеты величин, а также вносить оперативные изменения в систему сформированных бюджетов в соответствии со складывающимися реально условиями среды. Современные условия осуществления хозяйственной деятельности с необходимостью требуют синхронизации процессов учета и бюджетного планирования, приведения отчетности предприятия в соответствие с принятыми составом и форматами его бюджетов. Этому требованию в наибольшей степени отвечает система управленческого учета, которая уже нашла широкое

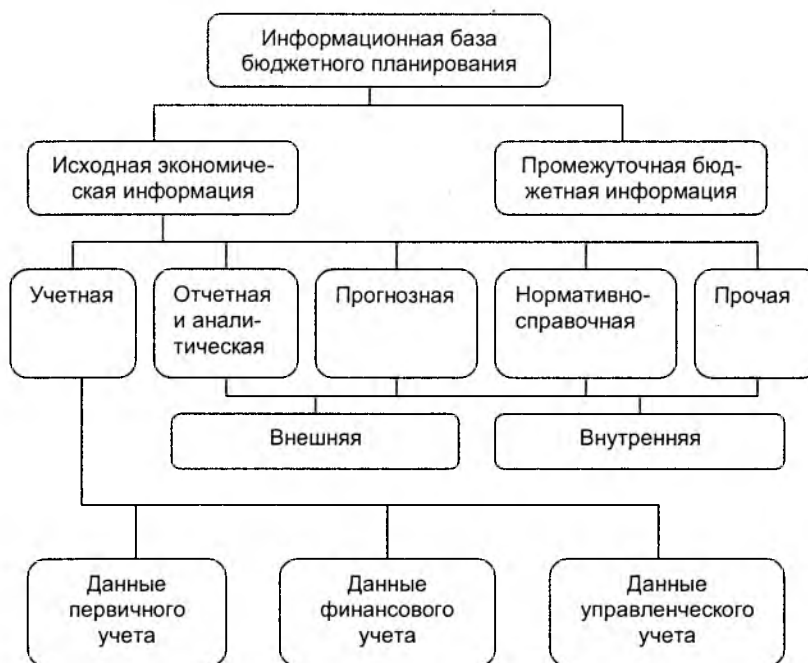


Рис. 1. Структура информации для бюджетного планирования

распространение в практике деятельности западных фирм, поскольку в отличие от традиционного бухгалтерского учета направлена на удовлетворение внутрифирменных потребностей, сформулированных с позиции эффективного управления ресурсами предприятия. В последние годы проблема внедрения управленческого учета на предприятиях республики настойчиво поднимается и в среде отечественных экономистов.

Характерной особенностью управленческого учета является то обстоятельство, что он выступает скорее средством, чем продуктом [1, с. 25]. К числу основных его преимуществ зарубежные экономисты относят: полное соответствие периодичности представления результатов учета возникающей в системе бюджетирования потребности в информации (при необходимости информация может представляться даже ежедневно, а в определенных случаях – в режиме реального времени); возможность структурирования учетных данных в любом разрезе и по разным направлениям – структурным подразделениям, центрам ответственности, центрам возникновения затрат и т.д. (при одновременном агрегировании показателей в целом по предприятию); способность отражать движение отдельных активов с учетом темпов инфляции; ориентацию не только на стоимостные, но и на натуральные значения показателей. Кроме того, результаты управленческого учета являются коммерческой тайной предприятия, т.е. не предоставляются внешним пользователям, что значительно повышает достоверность учетной информации.

В рамках информационного обеспечения бюджетного планирования управленческий учет формирует группы показателей, которые для каждого предприятия носят индивидуальный характер и отражают объемы его деятельности, а также сумму и состав расходов. Обычно они создаются по следующим блокам: по видам запасов материальных ресурсов (при необходимости – и в разрезе отдельных их наименований); по видам расходов; по бизнес-процессам, subprocessам и видам работ; по центрам ответственности и центрам затрат (если на предприятии имеет место децентрализация управления); по регионам деятельности (если для предприятия характерна региональная диверсификация деятельности) [2, с. 213].

Методика интеграции систем бухгалтерского и управленческого учета, их адаптации к требованиям бюджетного планирования на теоретическом уровне уже нашла достаточно глубокую проработку со стороны как западных, так и отечественных экономистов [3, 4, 5, 6]. Она предполагает определение номенклатуры первичной документации, необходимой для расчета показателей бюджетов; четкую организацию документооборота в процессе учета и планирования, основанную на присвоении той или иной статье бюджета определенного кода с последующим его указанием в первичных учетных документах (что обеспечит возможность идентификации фактических данных соответствующим статьям бюджетов); разработку управленческого плана счетов и порядка отражения типовых хозяйственных операций; освоение методики учета затрат и калькуляции себестоимости продукции с применением (в зависимости от целей и задач предприятия) методов расчета нормативной себестоимости (standard costing), полной себестоимости (absorption costing), себестоимости по прямым затратам (direct costing) либо по переменным затратам (variable costing), метода учета затрат по процессам (Activity-Based Costing) и т. д.

Между тем в отечественных предприятиях процесс освоения управленческого учета сегодня находится на уровне внедрения локальных разработок, которые не могут быть базой для организации качественной информационной среды бюджетирования. Поиск путей решения этой проблемы необходимо вести в направлении устранения дефицита специалистов соответствующего уровня квалификации, расширения диапазона программного обеспечения, адаптированного к специфике национальных экономических условий и отраслевым особенностям деятельности, наращивания финансовых ресурсов, направляемых на организацию эффективного функционирования системы учета (на оборудование, связь, обучение, методологическую поддержку), преодоления сопротивления со стороны персонала, а также концентрации усилий менеджеров на вопросах постановки и апробирования системы, накопления информации, которая позволит ее корректировать уже по ходу эксплуатации. Последовательное перепроектирование учетных процедур в соответствии с требованиями бюджетного планирования позволит в итоге синхронизировать функции бухгалтерского и управленческого учета, решить на этой основе двуединую задачу – подготовки пакетов отчетов о хозяйственной деятельности предприятия, как для внешних, так и для внутренних пользователей. Последние, в свою очередь, необходимо составлять в том же формате и с той же периодичностью, что и бюджеты, которым они соответствуют.

Отражая ожидаемые параметры состояния предприятия в будущем, бюджетные показатели одновременно с учетом фактографического материала являются продуктом его аналитической обработки, нормирования и прогнозирования движения ресурсов предприятия и источников их образования в последующие периоды. Весомую часть информационного пространства бюджетирования составляет также внешняя аналитическая, нормативно-справочная и прогнозная информация, источниками которой выступают действующее хозяйственное законодательство, органы государственного управления, официально публикуемая статистическая отчетность, средства массовой информации. Определенная доля внешней информации накапливается торговыми предприятиями самостоятельно через организацию маркетинговых исследований, опросы и анкетирования, личные контакты менеджеров с партнерами по бизнесу и т.д. Интеграция внутренних и внешних информационных потоков в соподчиненном процессе бюджетного планирования формате, их обработка и синтез в бюджетных показателях осуществляются посредством применения соответствующего методического аппарата.

Методология бюджетного планирования концептуально опирается на комбинацию двух стратегий: управления затратами и управления эффективностью деятельности. Стратегия управления затратами предполагает поэтапное внедрение процедур и методов ведения управленческого учета, функционально-стоимостного анализа и на последнем этапе — процессно-ориентированного управления (ABM, Activity Based Management). Стратегия управления эффективностью предусматривает внедрение сбалансированной системы оценочных индикаторов (BSC, Balanced Scorecard), характеризующих уровень достижения стратегических целей предприятия. Системная реализация в рамках предприятия двух обозначенных стратегий выступает основой применения бюджетного метода как специфического метода планирования, который позволяет количественно смоделировать деятельность предприятия через особый экономический инструмент – бюджеты.

Специфика бюджетного метода планирования состоит в том, что он не сводится к простому расчету величин, отвечающих заданным стратегическим ориентирам; он понимается в более широком аспекте – как метод их обоснования и выявления на этой основе оптимальных вариантов действий. В этом смысле бюджетное планирование тесно связано с перспективным анализом, поскольку окончательный вариант подлежащего к выполнению бюджета определяется после сравнительного анализа различных вариантов сочетаний формирующих его величин. Следовательно, возможности практического применения бюджетного планирования основаны на привлечении множества методов количественного анализа и прогнозирования, с помощью которых осуществляется расчет и обоснование значений отдельных показателей, входящих в состав тех или иных бюджетных форм, оптимизируется их взаимное сочетание, производится увязка взаимосвязанных параметров бюджетов (рис. 2).

При всех достоинствах методов количественного анализа и прогнозирования, которые отмечает экономическая наука, следует признать и ряд существенных недостатков, снижающих практическую ценность их использования. Во-первых, необходимость соблюдения определенных условий, без чего качество расчета существенно снижается либо становится вообще невозможным (репрезентативность выборки, достаточный объем наблюдений, их случайность и независимость, точность и полнота исходной информации, выбор критериев оптимальности и т.д.). Во-вторых, ввиду присутствия большого числа допущений результат расчета лишь упрощенно выражает изучаемые экономические взаимосвязи. В-третьих, выполняя строгую последовательность алгоритмических действий, формализованные методы не “заботятся” о смысловой нагрузке, что в итоге может привести к формально верному, но экономически непригодному результату. В-четвертых, каждый используемый метод предлагает свой вариант размера показателя при отсутствии формализованных критериев выбора оптимального из них.

Наличие указанных недостатков требует обоснованного подхода к выбору в процессе бюджетного планирования методов и приемов, способных максимально приблизить формально построенную бюджетную модель

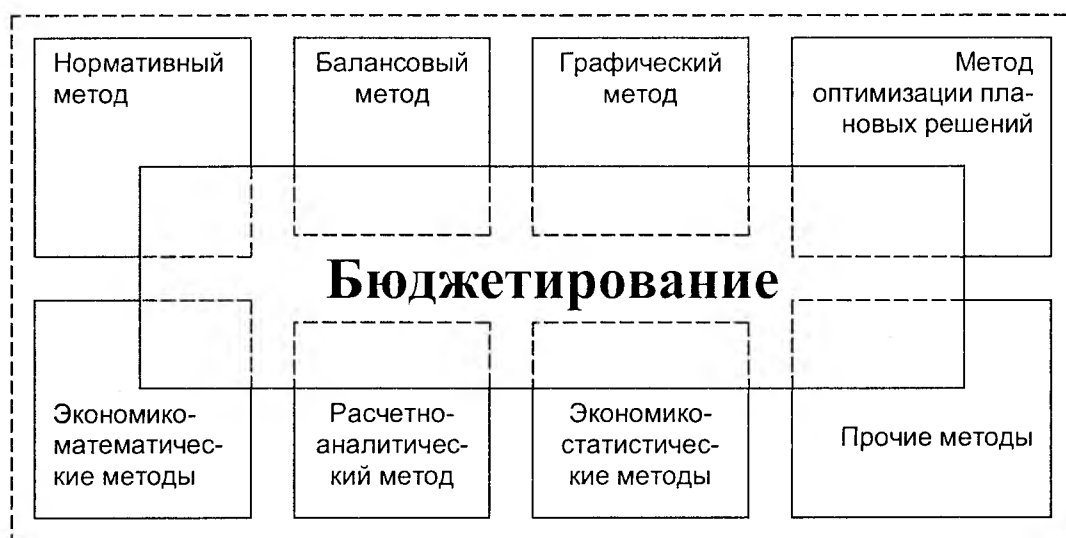


Рис. 2. Интеграция формализованных приемов и процедур в бюджетном планировании

к реальным явлениям (процессам), которые она отражает. Оценка авторского опыта внедрения функций бюджетного планирования в отечественных предприятиях, изучение практики постановки бюджетирования в зарубежных компаниях позволяют сформулировать следующие концептуальные подходы к подбору методического аппарата для составления бюджетных форм:

- 1) использование в процессе количественных оценок и расчетов совокупности методов, которые характеризуют разные грани прогнозируемого явления (процесса);
- 2) соответствие отобранной совокупности методов логике развития прогнозируемого явления (процесса);
- 3) достаточность исходной информационной базы, учет имеющих место методических и формальных ограничений в использовании каждого метода;
- 4) охват в расчетах важнейших элементов, оказывающих наиболее существенное влияние на прогнозируемое явление (процесс);
- 5) адаптация отобранных методов к специфике деятельности и реальным условиям функционирования предприятия;
- 6) соотнесение количества используемых методов с возможностями оперативной и содержательной обработки получаемых на их основе результатов;
- 7) многообразие подтверждения и оценки качества формально построенных моделей, постоянное отслеживание их соответствия реальному развитию событий;
- 8) сочетание методов формального анализа и прогнозирования с экспертной оценкой полученных на их основе результатов;
- 9) гибкость в подборе методического аппарата, постоянное совершенствование методики, обновление используемых методов.

Главная особенность метода бюджетного планирования для отечественного бизнеса заключается, на наш взгляд, не столько в его новизне (ибо процедуры составления смет в той или иной форме использовались отечественными предприятиями еще в дореформенный период), сколько в потенциальной возможности особым образом соединить, соподчинить и применить в заданной последовательности комплекс элементарных аналитико-прогностических методов и процедур. Именно систематизированный в рамках бюджетного планирования набор экономических инструментов позволяет упорядочить и повысить уровень контролируемости движения ресурсов предприятия, найти целевую зависимость отдельных этапов его функционирования от достигнутых показателей, обеспечить четкую связь натуральных и стоимостных показателей деятельности. Следовательно, проблема освоения бюджетного метода отечественными предприятиями заключается не в принципиальной его новизне, а в способности обеспечить на его основе достижение синергетического эффекта от совокупного использования отдельных элементарных методов с учетом практики развития бюджетного процесса и постоянного совершенствования его планово-аналитической базы.

Непрерывный процесс отработки в рамках каждого цикла бюджетного планирования его информационной и методической составляющих, своевременной подготовки экономических данных и обоснования методов

их формальной обработки, определения наиболее приемлемых взаимосвязей между процедурами количественной и качественной оценки бюджетных величин станет основой формирования адекватного потребностям предприятия информационно-методического пространства бюджетирования. В итоге это создаст предпосылки для повышения эффективности деятельности на базе высокотехнологичного механизма операционно-финансового бюджетирования, способного увязать воедино выполнение функций планирования, учета и анализа достижения поставленных целей.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Акчурина Е.В., Солодко Л.П., Казин А.В. Управленческий учет.– М., 2004.
2. Пискунов В.А. Учетно-информационная система управления расходами предприятий/ Приложение к журналу "Аудит и финансовый анализ".— 2005.— № 1.
3. Дугельный А.П., Комаров В.Ф. Бюджетное управление предприятием.– М.: Дело, 2003.
4. Управленческий учет/ Под ред. А.Д. Шеремета.– М.: ИД ФБК-ПРЕСС, 2002.
5. Ермакова Н.А. Информационные основы взаимосвязи бюджетирования и системы управленческого учета/ Экономический анализ: теория и практика.— 2004.— № 8.
6. Леньков Р., Лукина О. Интеграция систем бюджетного управления и бухгалтерского учета/ Финансовый директор.— 2005.— № 2.

ОЦЕНКА УГРОЗ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ ПОЛЬШИ НА ОСНОВЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МНОГОФАКТОРНОГО ДИСКРИМИНАЦИОННОГО АНАЛИЗА

Л.И. Потоня, БГЭУ

В странах с развитой рыночной экономикой, а точнее в англосаксонских странах, прогнозирование угрозы банкротства развивается уже не один десяток лет. Ведущими исследователями в данной области выступают экономисты Соединенных Штатов Америки. Что касается популяризации методов прогнозирования угрозы банкротства в Европе, то она приходится на 80-е годы прошлого столетия. В Польше заинтересованность прогнозированием несостоятельности возникла сравнительно недавно. Она была, прежде всего, связана с возникновением большого количества несостоятельных организаций, как следствие, с одной стороны, либерализацией нормативной базы, а с другой стороны – влиянием свободных рыночных отношений, приводящих к выявлению неэффективных субъектов хозяйствования. Наибольшее число предприятий-банкротов в Польше приходится на 1991-1993 годы. В рассматриваемый период первостепенной причиной несостоятельности большинства предприятий явилось отсутствие реакции управленческого звена на изменения условий хозяйствования.

Первые попытки польских экономистов в прогнозировании угрозы возникновения банкротства основывались на использовании уже существующей к тому времени многофакторной дискриминационной модели Э. Альтмана. Использование вышеуказанной модели было обусловлено не столько степенью ее эффективности, сколько давностью ее использования, а также повсеместным цитированием в экономической литературе. Одними из первых экономистов, изучавших эффективность использования данной модели в польских условиях хозяйствования, были: Т. Стасевский (Т. Stasiewski), Р. Гаша (R. Gasza), Ф. Блават (F. Biawat), М. Здыб (M. Zdyb). Так, Т. Стасевский исследовал на предмет угрозы банкротства 462 субъекта хозяйствования, участвующих в программе Национального Инвестиционного Фонда, на основе модифицированной в 1983 году формулы Z-score Альтмана и установил нецелесообразность ее использования. К аналогичным выводам пришел М. Здыба, утверждая невозможность применения данной модели в прогнозировании угрозы банкротства предприятий Польши. Однако М. Здыба не отвергал тот факт, что она может быть использована как элемент, дополняющий комплексный экономический анализ потенциального банкротства, и выступать как фактор раннего предупреждения ухудшающейся экономической ситуации.

Используя опыт своих предшественников, последовали модифицированные к польским условиям хозяйствования Z-score Э. Альтмана.

Одной из первых польских моделей является модель Е. Гайдки (E. Gajdka) и Д. Стока (D. Stos). Модель была предложена в 1996 г., в результате исследования 40 предприятий, из которых 20 были классифицированы как предприятия-банкроты. Предприятия, состоянию которых не угрожала несостоятельность, были отобраны из таких отраслей как, промышленность, строительство и торговля, т.е. это были предприятия, акции которых в исследуемый момент котировались на бирже. Изучение потенциального банкротства выбранных предприятий проводилось на основе анализа 20 финансовых показателей, рассчитанных исходя их представленных данных в финансовой отчетности за 1994-1995 годы (по предприятиям-банкротам финансовая