

информационную войну, не интересуют какие-либо правовые и этические аспекты использования отдельных ее методов, можно сделать вывод о необходимости постановки приоритета за деятельностью по совершенствованию методов информационного противостояния, расширению возможностей по фильтрации информации, в особенности распространяемой посредством использования информационно-телекоммуникационных технологий.

Источники

1. Капраленко, А. А. Информационная война: понятие и сущность / А. А. Капраленко, Г. А. Лемешко // Международный терроризм как инструмент внешней политики США и НАТО : материалы IV респ. студ. науч. конф., Донецк, 19 мая 2023 г. / отв. ред. Т. Э. Рагозина. – Донецк, 2023. – С. 38–42.

2. Маневры информационной войны в период выборов: будьте бдительны // ИМЭМО РАН. – URL: <https://www.imemo.ru/publications/policy-briefs/text/information-war-manoevres-during-the-election-period-be-vigilant> (дата обращения: 18.09.2024).

3. Пирогова, Е. П. Современные информационные войны: технологии, методы, приемы / Е. П. Пирогова, Б. Б. Шавыркин // Географические и экономические исследования в контексте устойчивого развития государства и региона : материалы междунар. науч.-практ. конф., Донецк, 31 октября 2019 г. / под общ. ред. Е. Г. Кошелевой. – Донецк, 2019. – С. 174–176.

4. Третьякова, Е. С. Понятие и правовой статус информационной войны / Е. С. Третьякова, Е. М. Михайлова, А. А. Ширинкина // Международное сотрудничество евразийских государств: политика, экономика, право. – 2023. – № 4. – С. 40–45.

***В.В. Котенко**, студент*

*Научный руководитель – А.Ф. Филимонова, преподаватель-стажер
БНТУ (Минск)*

МЕЖДУНАРОДНАЯ ПРАКТИКА ОХРАНЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Международная охрана интеллектуальной собственности (ИС) имеет большое значение для экономического развития и научно-технического прогресса. В условиях глобализации защита ИС выходит за рамки национальных границ, поскольку объекты ИС, такие как патенты, торговые марки и авторские права, часто используются в транснациональных бизнес-операциях. В условиях цифровой экономики проблемы охраны ИС усугубляются появлением новых

технологий, упрощающих пиратство и распространение контрафактной продукции. Несмотря на наличие международных соглашений, таких как Парижская и Бернская конвенции, а также Соглашение TRIPS, правоприменительная практика остается неоднородной, и вопросы защиты прав владельцев ИС остаются актуальными.

Проблемы трансграничной охраны ИС включают пиратство, контрафакт, нарушение патентных прав и использование технологий, которые позволяют обходить меры защиты авторских прав. В условиях несовершенства национальных правовых систем и различий в правоприменительной практике возникает необходимость исследования международного регулирования и поиска путей повышения эффективности защиты ИС [1, с. 23].

В литературе активно исследуются различные аспекты международной охраны ИС. В частности, ученые уделяют внимание анализу международных соглашений, их эффективности и влиянию на национальные правовые системы. Например, работы по Соглашению TRIPS часто подчеркивают его значимость в гармонизации правового регулирования, но также отмечают проблемы, связанные с различиями в его имплементации в странах с различным уровнем экономического развития.

Существует множество исследований, которые сосредотачиваются на правоприменении в отдельных странах. Например, в США основное внимание уделяется защите патентов и торговых марок, в то время как в ЕС особое внимание уделяется защите авторских прав и борьбе с пиратством. В Китае активно развиваются законы в области ИС, однако проблемы правоприменения и низкий уровень защиты по-прежнему вызывают критику со стороны международного сообщества.

Ряд публикаций анализирует проблемы, связанные с недостаточной эффективностью мер по борьбе с контрафактной продукцией, что наносит ущерб международной торговле и национальной экономике. Также исследуются особенности правоприменительной практики в странах с различными уровнями экономического и правового развития, что делает этот вопрос важным для понимания общего контекста охраны ИС [2, с. 40].

Цель настоящего исследования – провести комплексный анализ международных подходов к охране ИС, выявить существующие проблемы и вызовы, а также предложить рекомендации по их преодолению. Особое внимание уделяется рассмотрению основных международных соглашений, правоприменительной практике в ключевых юрисдикциях (ЕС, США, Китай) и специфике разрешения трансграничных споров. Работа также направлена на оценку влияния цифровых технологий на правовую охрану ИС и выявление возможностей для гармонизации международного законодательства.

Основными международными соглашениями, регулирующими охрану ИС, являются Парижская и Бернская конвенции, а также Соглашение TRIPS.

Парижская конвенция (1883 г.) заложила основы правового регулирования в области промышленной собственности, включая патенты, товарные знаки и промышленные образцы. Она установила принцип национального режима и требование недискриминации иностранных заявителей. Бернская конвенция (1886 г.) обеспечивает охрану авторских прав, закрепляя принципы автоматической охраны и минимальных стандартов защиты [3, с. 12].

Соглашение TRIPS, подписанное в 1994 г., стало важным шагом в гармонизации международного регулирования ИС, установив обязательные минимальные стандарты охраны и правовую защиту авторских прав, патентов и торговых марок. Однако проблемы, связанные с различиями в правоприменении и несовместимостью национальных систем защиты, по-прежнему актуальны.

Правоприменительная практика в разных странах существенно отличается, что создает дополнительные сложности для трансграничной охраны ИС. В Европейском союзе действует унифицированная система, предусматривающая единые стандарты для охраны торговых марок и патентов, что упрощает защиту прав в пределах ЕС. Принятие директив ЕС позволяет обеспечить единый подход к борьбе с нарушением авторских прав и регулированию патентной охраны [4, с. 89].

В США охрана ИС характеризуется строгими стандартами и высокими мерами ответственности за нарушение патентных и авторских прав. Законодательство США активно поддерживает инновации и инвестирование в новые технологии. Процессы получения патентов и защиты авторских прав часто включают сложные и длительные судебные разбирательства.

В Китае законодательство об ИС активно развивается, однако правоприменение сталкивается с проблемами, связанными с недостаточной защитой прав владельцев ИС, особенно иностранных компаний. Несмотря на усилия по совершенствованию законодательства и введение более строгих санкций, борьба с контрафактом и пиратством остается важной задачей. Пиратство и контрафакт наносят ущерб компаниям и экономикам стран, снижая конкурентоспособность легальной продукции. Проблемы правоприменения часто обусловлены недостаточной координацией на международном уровне и несовместимостью национальных законодательств. Несмотря на принятые международные соглашения, выполнение обязательств не всегда одинаково эффективно в различных странах, особенно с учетом их экономического положения и уровня развития правовой системы. [5, с. 76].

В цифровую эпоху вызовы правоприменения усиливаются из-за возможности быстрого распространения контента и технологий, позволяющих обходить меры защиты авторских прав. Для повышения эффективности международной охраны ИС необходимо совершенствование мер борьбы

с интернет-пиратством и разработка универсальных стандартов для защиты цифрового контента.

Международные споры по ИС рассматриваются как в национальных судах, так и в арбитражных институтах. Например, Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС) предлагает арбитражные и медиационные процедуры для урегулирования споров, связанных с доменными именами и правами на ИС. Важно отметить, что медиация и другие альтернативные методы разрешения споров становятся все более популярными в международной практике [6, с. 34].

Существуют примеры крупных судебных дел, которые оказали значительное влияние на международную охрану ИС, включая патентные споры между известными технологическими компаниями. Эти дела подчеркивают важность глубокого анализа национального законодательства и правоприменительной практики при разрешении трансграничных споров.

Анализ показал, что международная система охраны ИС сталкивается с рядом проблем, связанных с несовершенством правоприменительной практики, пиратством и различиями в национальных законодательствах. Для повышения эффективности защиты ИС необходимы дальнейшая гармонизация законодательства, разработка универсальных стандартов для цифрового контента и усиление мер по борьбе с контрафактом. Международное сотрудничество в этой сфере должно быть направлено на создание более универсальной системы правоприменения, основанной на принципах справедливости и эффективности [7, с. 52].

Источники

1. Барабанов, И. И. Международные аспекты охраны интеллектуальной собственности / И. И. Барабанов // Вестн. Тюмен. гос. ун-та. – 2020. – Т. 4, № 1. – С. 23–29.

2. Кузнецова, Е. А. Охрана интеллектуальной собственности в международной практике / Е. А. Кузнецова // Право и экономика. – 2022. – Т. 15, № 3. – С. 40–47.

3. Рябчиков, В. А. Международное регулирование охраны интеллектуальной собственности / В. А. Рябчиков // Вестн. междунар. права. – 2021. – Т. 9, № 2. – С. 12–18.

4. Смирнова, Н. И. Интеллектуальная собственность: международный и национальный аспекты / Н. И. Смирнова // Уч. зап. Казан. ун-та. – 2023. – Т. 25, № 2. – С. 89–95.

5. Станкевич, О. С. Защита интеллектуальной собственности в условиях глобализации / О. С. Станкевич // Юридический журнал. – 2021. – Т. 8, № 4. – С. 76–82.

6. Федоров, С. В. Интеллектуальная собственность в международном праве: проблемы и решения / С. В. Федоров // Науч. вестн. Москов. ун-та. – 2022. – Т. 14, № 1. – С. 34–41.

7. Черняк, А. Ю. Правовые аспекты охраны интеллектуальной собственности в зарубежной практике / А. Ю. Черняк // Актуальные проблемы российского права. – 2023. – Т. 10, № 5. – С. 52–58.

И.В. Котляров, доктор социологических наук, профессор

ПОЛИТИЧЕСКОЕ КОДИРОВАНИЕ: СОЗДАВАЯ БУДУЩЕЕ (КОГНИТИВНОЕ ИЗМЕРЕНИЕ)

XXI столетие ознаменовано рядом открытий, когда на основе знаний намечился прогресс науки и техники, существенно расширивший возможности человечества. Высокими темпами идет развитие производительных сил, повышается уровень и качество жизни людей, в том числе и в нашей стране. Передовые технологии, автоматизация, компьютеризация, цифровизация, современные средства связи и транспорта широко применяются в повседневной жизни белорусов. В то же время, как отметил Президент Республики Беларусь А.Г. Лукашенко, научная деятельность и аналитическая работа в стране требуют существенного улучшения. Он подчеркнул, что «реальный сектор экономики массово использовать труды ученых почему-то не стремится. До производства доходят не все новые разработки» [2]. Причем прорывных проектов создано не так много. Новых инновационных открытий с каждым годом становится все меньше. Сокращается научный потенциал, и не видно перспектив. Много проблем в академической науке, отстает аналитика в гуманитарной сфере [2]. Отчетливо видны противоречивость, неполнота и неадекватность большинства политических моделей и концепций, неспособность политической науки на многих уровнях справиться с существующими проблемами. Все это говорит о том, что нужен новый механизм управления обществом, способный выйти за привычные парадигмы действий, анализировать и перерабатывать когерентную информацию и завоевывать новое политическое пространство, что необходима модель, обеспечивающая получение нового знания [1].

Такой моделью может стать концепция цивилизационного кодирования, позволяющая выйти за рамки научной рефлексии, детерминировать действия цивилизационно ориентированных субъектов, направленные на поиск и реализацию стратегических идей, предложить механизмы реформирования общества на технологическом, системном и структурном уровнях. В основе цивилизационного кодирования находится идея формирования новой парадигмы знания о развитии общества, выражение ее в виде цивилизационных кодов