

6. Дубенко, В. И. Система показателей социально-экономической эффективности общественного питания : дис. ...канд. эк. наук : 08.00.05.— Киев, 1990.— 270 с.
7. Емельянова, Т. В. Экономика общественного питания : учеб. для вузов / Т. В. Емельянова, В. П. Кравченко.— Мн.: Выш. шк., 2008.— 383 с.
8. Ефимова, О. П. Экономика общественного питания / О. П. Ефимова; под ред. Н. И. Кабушкина.— Мн.: Новое знание, 2000.— 304 с.
9. Иванов, Г. Г. Экономика торговли : учеб. пособие для вузов / Г. Г. Иванов.— М. : Академия, 2004.— 144 с.
10. Инструкция по учету розничного товарооборота, товарных запасов в торговле : утв. постановлением М-ва статистики и анализа Респ. Беларусь от 2 июля 2002 г., № 59 // Нац. экон. газ.— 2002.— 10 сент. (№ 67).— С. 5–7.— Доп. от 29 окт. 2004 г., № 190 // Гл. бухгалтер. Торговля.— 2005.— № 1 (январь).— С. 3–11.
11. Кравченко, Л. И. Анализ хозяйственной деятельности в торговле : Учеб. для вузов / Л. И. Кравченко.— М.: Новое знание, 2007.— 509 с.
12. Мартынов, В. В. Общественное питание: резервы эффективности / В. В. Мартынов.— М.: Экономика, 1985.— 128 с.
13. Мусаев, Х. Н. Совершенствование бухгалтерского учета в общественном питании в условиях перехода к рыночной экономике : дис. ...д-ра эк. наук : 08.00.12.— Самарканд, 1992.— 256 с.
14. Садыков, С. И. Комплексный анализ деятельности предприятий общественного питания потребительской кооперации : дис. ...канд. эк. наук : 08.00.12.— Москва, 1990.— 198 л.
15. Фридман, А. М. Экономика и планирование кооперативной торговли : учеб. для студ. вузов : В 2 т. Т. 2 / А. М. Фридман, Н. Ф. Байдаков.— М.: Экономика, 1990.— 318 с.

МОДЕЛИ ФОРМИРОВАНИЯ КОМПЛЕКСНЫХ ОЦЕНОК ФИНАНСОВО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

О.А. Сосновский, И.В. Хмельницкая

(продолжение)

Введение

В первой части статьи были рассмотрены проблемы формирования комплексной оценки производственно-хозяйственной деятельности предприятия с определением основных недостатков существующих в настоящее время методов. Для устранения указанных недостатков авторами предложены две модели формирования комплексных оценок финансово-хозяйственной деятельности предприятия, результаты которых взаимно дополняют друг друга. В первой части статьи была описана первая из моделей. В данной части рассматривается вторая модель.

2. Вторая модель формирования комплексной оценки

В ряде случаев представляет интерес анализ влияния отдельных факторов F_m на общую комплексную оценку J . Следует отметить, что предложенная выше первая модель позволяет оценить влияние факторов первого порядка. Кроме этого первая модель затрудняет проведение факторного анализа в силу использования в модели результатов парной корреляции, определяющей в различных ситуациях различные показатели P_i .

Для устранения недостатков и более углубленного анализа предлагается *вторая модель* формирования комплексной оценки J .

В основу построения второй модели положен факторный анализ, при этом показатели P_i выступают в качестве факторов первого порядка.

Вторая модель формирования комплексной оценки предусматривает следующие этапы (рис. 5):

- выбор объектов в зависимости от отраслевой принадлежности и вида деятельности предприятия;
- определение показателя P_i для каждого выбранного объекта OB_k ;
- нормирование показателей $P_{norm i} \sim P_i$;
- определение коэффициентов значимости K_i для показателей $P_{norm i}$;
- расчет комплексной оценки J_2 .
- определение количества порядков факторной модели для каждого показателя P_i ;
- анализ влияния факторов F_i на динамику комплексной оценки.

На первом этапе определяется отраслевая принадлежность и вид деятельности предприятия [1, 2, 3, 4, 5, 7]. На основании этого выбираются объекты экономического анализа.

Результаты выбора можно представить в виде таблицы (табл. 6).

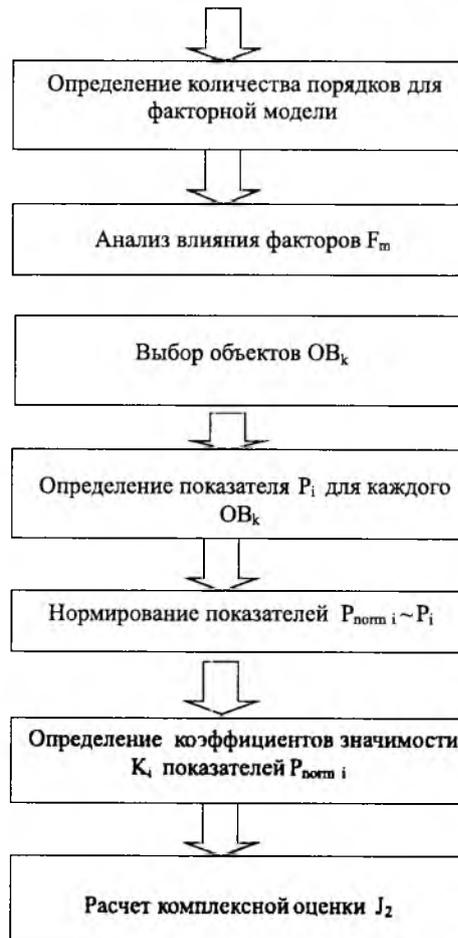


Рис. 5. Вторая модель формирования комплексной оценки

Таблица 6

Выбор объектов

Объекты (OB _k)	Виды деятельности						
	промышленное производство	торговля	транспорт	сельское хозяйство	строительство	общественное питание	и т.д.
Трудовые ресурсы	+	+	+	+	+	+	
Оплата труда	+	+	+	+	+	+	
Материальные ресурсы	+	-	+	-	-	-	
Основные средства	+	+	+	+	+	+	
Затраты	+	+	+	+	+	+	
Денежные средства	+	+	+	+	+	+	
Расчеты	+	+	+	+	+	+	
Производственная программа	+	-	-	+	-	-	
Маркетинговая деятельность	+	+	+	+	+	+	
Финансовые результаты	+	+	+	+	+	+	
Финансовое состояние	+	+	+	+	+	+	
Товарооборот	-	+	-	-	-	+	
Товарные запасы	-	+	-	-	-	+	
Издержки обращения	-	+	-	-	-	+	
Грузооборот	-	-	+	-	-	-	
Пассажирооборот	-	-	+	-	-	-	
Объем выполненных работ	-	-	-	-	+	-	
Комплексные оценки	+	+	+	+	+	+	

На втором этапе определяется показатель P_i для каждого OB_k . Как правило, выбираются общепринятые показатели эффективности. Например, для промышленного предприятия для объекта «трудовые ресурсы» выбирается показатель «средняя выработка работника», для объекта «основные средства» выбирается показатель «фондоотдача» и т.д.

На третьем этапе производится нормирование показателей $P_{norm\ i} \sim P_i$ аналогично первой модели.

На четвертом этапе определяются коэффициенты значимости K_i показателей $P_{norm\ i}$ методами экспертных оценок, как указано в первой модели. Для второй модели, однако, рекомендуется расширить количество экспертов для получения более достоверного результата (до 10 экспертов).

На пятом этапе осуществляется расчет комплексной оценки J_2 с использованием функции свертки. В отличие от первой модели, где существует свобода в выборе вида функции свертки, во второй модели предлагается использовать аддитивную функцию:

$$J_2 = \sum_{i=1} K_i * P_{norm\ i} . \quad (3)$$

Аддитивная функция свертки позволят проводить анализ влияния факторов на динамику комплексной оценки по наиболее простой схеме.

На шестом этапе определяется порядок факторной модели. Количество порядков факторной модели может быть сколь угодно много. Предлагается ограничиться первым и вторым порядком, при этом для факторов первого порядка использовать аддитивную модель, совпадающую с аддитивной функцией свертки, для факторов второго порядка — мультипликативную.

На седьмом этапе проводится анализ влияния факторов на динамику комплексной оценки. Анализ изменение оценки ΔJ_2^{pi} проводится по каждому фактору P_i в отдельности.

Для первого порядка:

$$\Delta J_2^{pi} = K_i * \Delta P_{norm\ i} . \quad (4)$$

Для второго порядка:

$$P_i = \prod_{m=1} F_m ; \quad (5)$$

$$\Delta J_2^{pi} = K_i * \Delta P_{norm\ i} = K_i * \sum_{f=1} \Delta P_{norm\ i}^f , \quad (6)$$

где $\Delta P_{norm\ i}^f$ — изменение показателя $P_{norm\ i}$ за счет фактора F_m .

Поскольку мультипликативная модель (5) не предполагает нормирование показателей и факторов, а изменение ΔJ_2^{pi} (6) содержит нормированные значения $P_{norm\ i}$, то необходимо ввести коэффициент пересчета K_i^{**} :

$$K_i^{**} = \frac{\Delta P_{norm\ i}^f}{\Delta P_i^f} . \quad (7)$$

Таким образом, изменение комплексной оценки $\Delta J_2^{norm\ i}$ в зависимости от изменения факторов F_m :

$$\Delta J_2^{norm\ i} = K_i * \sum_{i=1} K_i^{**} * \Delta P_i^f . \quad (8)$$

Для оценки влияния фактора F_m на динамику комплексной оценки J_2 за исследуемый период следует найти его абсолютное изменение. Наиболее прогрессивный подход предложен в работе [8] А именно, применение разложение абсолютного прироста фактора интегральным методом факторного анализа по временному признаку, которое заключается в том, что изменение показателя за исследуемый период (скажем год) это не разница между отчетным и базовым значением, а сумма динамики показателей за каждый субпериод.

$$\Delta P_i^f = K_i^{**} * \ln (F_{m1} / F_{m0}) , \quad (9)$$

где F_{m1}, F_{m0} — значения факторов в отчетном и базовом субпериодах

$$K = \Delta P_i / \ln (P_{i1} / P_{i0}) , \quad (10)$$

где P_{i1}, P_{i0} — значения факторов в отчетном и базовом субпериоде

Пример 2. Для указанного промышленного предприятия рассчитать комплексную оценку финансово-хозяйственной деятельности предприятия используя вторую модель.

1-й и 2-й этапы — выбор объектов в зависимости от отраслевой принадлежности и вида деятельности предприятия и определения показателя Р. Поскольку в условиях примера необходимо рассчитать комплексную оценку для промышленного предприятия, то согласно таблице 6 выбираем объекты и соответствующие показатели (табл. 7):

Таблица 7

Объекты анализа финансово-хозяйственной деятельности предприятия и соответствующие им показатели

Объект анализа (ОВ _х)	Выбранный показатель (Р)	Условное обозначение показателя
1. Основные средства	Фондоотдача	ФО
2. Трудовые ресурсы	Годовая выработка работника	ГВ
3. Оплата труда	Рентабельность заработной платы	Рзп
4. Материальные ресурсы	Материалоемкость	Ме
5. Затраты	Издержкоемкость	Ие
6. Выпуск и реализация продукции	Уровень реализации	Уреал
7. Денежные средства	Рентабельность денежных средств	Рдс
8. Налоги	Уровень общей налоговой нагрузки	Ннал
9. Финансовые результаты	Рентабельность продаж	Рпр
10. Финансовое состояние	Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	Ксос

3-й этап. Необходимо осуществить нормирование выбранных показателей (табл. 8) на основе их фактических значений за 12 месяцев (табл. 9).

Таблица 8

Фактические значения показателей, используемых для расчета комплексной оценки по второй модели

Показатели	Месяцы отчетного периода											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
ФО	0,0300	0,0335	0,0360	0,0339	0,0357	0,0386	0,0392	0,0394	0,0407	0,0382	0,0370	0,0405
ГВ	4228,74	5653,85	5085,03	4777,78	4946,01	5405,69	5452,83	5399,54	5560,83	5134,70	5016,13	5492,52
Рзп	0,1662	0,2198	0,1257	0,1458	0,1608	0,1406	0,0482	0,0500	0,0532	-0,0885	-0,0747	-0,0813
Ме	0,6270	0,6270	0,6270	0,6554	0,6554	0,6554	0,6361	0,6361	0,6361	0,6723	0,6723	0,6723
Ие	0,9380	0,9489	0,9058	0,9726	0,9590	0,9929	0,9631	0,9891	0,9830	1,0321	1,0291	0,9566
Уреал	0,7802	0,9293	0,6755	1,1620	1,2421	1,0575	1,1231	1,2351	1,2732	1,3457	1,1486	1,0920
Рдс	0,0251	0,0259	0,0204	0,0192	0,0193	0,0193	0,0060	0,0058	0,0057	-0,0090	-0,0090	-0,0090
Ннал	0,2455	0,2224	0,2831	0,1734	0,1557	0,1610	0,1492	0,1474	0,1430	0,1528	0,1622	0,1600
Рпр	4,5341	4,5341	4,5341	2,5666	2,5666	2,5666	0,8625	0,8625	0,8625	-1,3938	-1,3938	-1,3938
Ксос	0,4966	0,4966	0,4966	0,4869	0,4869	0,4869	0,4977	0,4977	0,4977	0,4774	0,4774	0,4774

Таблица 9

Фактические значения показателей, используемых для расчета комплексной оценки по второй модели

Показатели	Месяцы отчетного периода											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
ФО	0,6779	0,4665	0,3137	0,4414	0,3316	0,1568	0,1224	0,1126	0,0324	0,1801	0,2556	0,0437
ГВ	0,4899	0,0000	0,1955	0,3011	0,2433	0,0853	0,0691	0,0874	0,0320	0,1784	0,2192	0,0555
Рзп	0,6426	0,5674	0,6994	0,6713	0,6502	0,6786	0,8082	0,8056	0,8011	1,0000	0,9806	0,9898
Ме	0,5434	0,5434	0,5434	0,2023	0,2023	0,2023	0,4347	0,4347	0,4347	0,0000	0,0000	0,0000
Ие	0,6166	0,5737	0,7437	0,4798	0,5334	0,3997	0,5174	0,4146	0,4387	0,2446	0,2567	0,5430
Уреал	0,8091	0,5958	0,9590	0,2628	0,1483	0,4124	0,3186	0,1583	0,1038	0,0000	0,2820	0,3630
Рдс	0,6272	0,6182	0,6783	0,6917	0,6905	0,6911	0,8362	0,8382	0,8394	1,0000	0,9997	1,0000
Ннал	0,3612	0,5049	0,1268	0,8104	0,9206	0,8878	0,9612	0,9726	1,0000	0,9390	0,8806	0,8939
Рпр	0,4685	0,4685	0,4685	0,6449	0,6449	0,6449	0,7977	0,7977	0,7977	1,0000	1,0000	1,0000
Ксос	0,8677	0,8677	0,8677	0,9345	0,9345	0,9345	0,8604	0,8604	0,8604	1,0000	1,0000	1,0000

4-й этап. Определение коэффициентов значимости. Используя метод анализа иерархий, определяются коэффициенты значимости показателей (таблица 10), применяемых для расчета комплексной оценки J_2 .

Таблица 10

Определение коэффициентов значимости показателей, используемых для расчета комплексной оценки экспертом 1

	ФО	ГВ	Рзп	Ме	Ие	Уреал	Рдс	Ннал	Рпр	Ксос	Ср. геометрическое	Коэффициент значимости
ФО	1	0,33	3	0,33	0,14	0,17	0,25	0,20	0,20	0,17	0,29	0,019
ГВ	3	1	4	0,50	0,17	0,20	0,50	0,25	0,25	0,20	0,48	0,03
Рзп	0,33	0,25	1	0,25	0,17	0,14	0,50	0,20	0,17	0,17	0,22	0,015
Ме	3	2	4	1	0,25	0,25	0,33	0,25	0,20	0,11	0,52	0,034
Ие	7	6	6	4	1	0,50	5	3	3	2	3,29	0,216
Уреал	6	5	7	4	2	1	4	2	2	2	3,35	0,23
Рдс	4	2	2	3	0,20	0,25	1	0,20	0,25	0,25	0,68	0,044
Ннал	5	4	5	4	0,33	0,50	5	1	2	0,25	1,77	0,112
Рпр	5	4	6	5	0,33	0,50	4	0,50	1	0,25	1,54	0,1
Ксос	6	5	6	9	0,50	0,50	4	4	4	1	3,09	0,2
Сумма	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	15,23	1

Проведя аналогичные операции 9 экспертами, получили следующую матрицу 10x10, представленную в таблице 11. Далее используя медиану Кемени [9] проведем обработку результатов группового выбора экспертов для получения результирующих коэффициентов значимости К (единого мнения экспертной группы).

Таблица 11

Мнение экспертов по значимости показателей, используемых для расчета комплексной оценки

Показатель	Мнение экспертов										Медиана Кемени (К _i)
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
ФО	0,019	0,022	0,01	0,018	0,11	0,015	0,026	0,021	0,045	0,014	0,03
ГВ	0,03	0,037	0,042	0,04	0,041	0,025	0,18	0,046	0,042	0,022	0,0505
Рзп	0,015	0,012	0,018	0,013	0,017	0,019	0,02	0,006	0,019	0,01	0,0149
Ме	0,034	0,041	0,04	0,08	0,03	0,125	0,031	0,043	0,016	0,025	0,0465
Ие	0,216	0,209	0,19	0,23	0,21	0,214	0,27	0,105	0,345	0,2	0,2189
Уреал	0,23	0,242	0,25	0,19	0,28	0,21	0,106	0,29	0,09	0,21	0,2098
Рдс	0,044	0,01	0,047	0,039	0,06	0,09	0,049	0,107	0,048	0,031	0,0525
Ннал	0,112	0,132	0,1	0,097	0,101	0,04	0,078	0,23	0,015	0,09	0,0995
Рпр	0,1	0,109	0,079	0,043	0,03	0,099	0,15	0,15	0,11	0,251	0,1121
Ксос	0,2	0,186	0,224	0,25	0,121	0,163	0,09	0,002	0,27	0,147	0,1653

5-й этап. Расчет комплексной оценки J_2 в соответствии с формулой 3. Результаты представлены в таблице 12.

Таблица 12

Значения комплексной оценки по модели 2

Показатель	Месяцы базового периода											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Комплексная оценка	0,4451	0,5398	0,4643	0,5051	0,5440	0,5779	0,7499	0,8232	0,7847	0,6201	0,6912	0,4632
Показатель	Месяцы отчетного периода											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Комплексная оценка	0,3820	0,4372	0,3595	0,4773	0,5224	0,4261	0,4878	0,5002	0,5201	0,4292	0,3480	0,3929

Этап 6. Определение количества порядков факторной модели предлагается ограничить двумя. Для результирующего показателя J_2 в качестве факторов первого порядка будут выступать показатели Р, каждый из которых характеризует эффективность использования объекта OB_x . Далее используя метод расширения (табл. 13) определим факторы второго порядка.

Определение моделей первого порядка и факторов второго порядка для проведения факторного анализа комплексной оценки

Формула расчета	Вводимый показатель	Модель расширения
$FO = VP / OPF$, где VP — выпуск продукции; OPF — среднегодовая стоимость основных средств основного вида деятельности	OPFa — активная часть среднегодовой стоимости основных средств основного вида деятельности	$FO = VP / OPF = OPFa / OPF * VP / OPFa = Uda * FOa$, где Uda — удельный вес активной части основных средств основного вида деятельности в общей сумме; FOa — фондоотдача активной части основных средств основного вида деятельности
$GV = VP / CCCh$, где VP — выпуск продукции; CCCh — среднесписочная численность работников основного вида деятельности	CCChp — среднесписочная численность работников основного вида деятельности	$GV = VP / CCCh = CCChp / CCCh * VP / CCChp = Udr * Gvp$, где Udr — удельный вес рабочих в общей численности работников; Gvp — среднегодовая выработка рабочего
$Rzp = Preal / FZP$, где Preal — прибыль от реализации продукции, работ, услуг; FZP — фонд заработной платы работников основного вида деятельности	FZPr — фонд заработной платы рабочих основного вида деятельности	$Rzp = Preal / FZP = FZPr / FZP * Preal / FZPr = Udzp * Rzpr$, где Udzp — удельный вес фонда заработной платы рабочих в общей сумме фонда заработной платы работников основного вида деятельности; Rzpr — рентабельность заработной платы рабочего
$Me = MZ / VP$, где MZ — материальные затраты; VP — выпуск продукции	MZpr — прямые материальные затраты	$Me = MZ / VP = MZ / MZpr * MZpr / VP = Ksoot_{mz} * Mepr$, где Ksoot _{mz} — коэффициент соотношения всех и прямых материальных затрат; Mepr — материалоемкость прямых материальных затрат
$Ie = C / VP$, где C — полная себестоимость выпущенной продукции; VP — выпуск продукции	Cпроиз — производственная себестоимость выпущенной продукции	$Ie = C / VP = C / Cпроиз * Cпроиз / VP = Ksoot_c * Ie_{произ}$, где Ksoot _c — коэффициент соотношения полной и производственной себестоимости выпущенной продукции; Ie _{произ} — издержкоемкость произведенной продукции
$Ureal = V / VP$, где V — выручка от реализации продукции, работ, услуг; VP — выпуск продукции	Sreal — полная себестоимость реализованной продукции	$Ureal = V / VP = V / Sreal * Sreal / VP = Ksoot_v * Ie_{real}$, где Ksoot _v — коэффициент соотношения выручки от реализации продукции, работ, услуг к ее полной себестоимости; Ie _{real} — издержкоемкость реализованной продукции
$Rdc = Preal / DC$, где Preal — прибыль от реализации продукции, работ, услуг; DC — общая сумма денежных средств	DCспост — поступление денежных средств (положительный денежный поток)	$Rdc = Preal / DC = DCспост / DC * Preal / DCспост = Dпост * Rпост$, где Dпост — доля поступивших денежных средств в общей их сумме; Rпост — рентабельность поступивших денежных средств
$Nnal = Nn / V$, где Nn — общая сумма налогов, уплачиваемых предприятием; V — выручка	Nv — сумма налогов, уплачиваемых предприятием из выручки	$Nnal = Nn / V = Nn / Nv * Nv / V = Ksoot_n * Ur_{nal\ выр}$, где Ksoot _n — коэффициент соотношения общей суммы налогов к сумме налогов, уплачиваемых из выручки; Ur _{нал выр} — уровень налоговой нагрузки на выручку
$Rpr = Preal / V$, где Preal — прибыль от реализации продукции, работ, услуг; V — выручка от реализации продукции, работ, услуг	Sreal — полная себестоимость реализованной продукции	$Rpr = Preal / V = Sreal / V * Preal / Sreal = Dz * Rz_{real}$, где Dz — доля затрат на реализацию в выручке от реализации продукции, работ, услуг; Rz _{real} — рентабельность затрат реализованных продукции, работ, услуг
$Ksos = СОС / ОА$, где СОС — собственные оборотные средства; ОА — оборотные активы предприятия	Макт — материальные активы предприятия	$Ksos = СОС / ОА = СОС / Макс * Макс / ОА = Дмат * Коб\ сос\ макс$, где Дмат — доля материальных оборотных активов предприятия в общей сумме оборотных активов; Коб _{сос макс} — коэффициент обеспеченности материальных оборотных активов собственными оборотными средствами

Структурно-логическая модель анализа комплексной оценки J₂ представлена на рисунке 6.

Этап 7. Факторный анализ комплексной оценки. Проводится расчет влияния факторов первого и второго порядков с использованием методов абсолютных разниц и интегрального [6, 8, 9] в соответствии с формулами (4–8). Результаты такого анализа за один из месяцев (февраль базового года) представлены в таблице 14.

Для оценки адекватности предложенных моделей проведено сопоставление результатов расчета J₁ и J₂.

Как видно, результаты по первой и второй модели незначительно расходятся, но близость результатов (коэффициент корреляции 0,7) позволяет сделать вывод о достоверности полученных результатов, что в свою очередь позволяет сделать вывод об адекватности предложенных моделей (рис. 7).

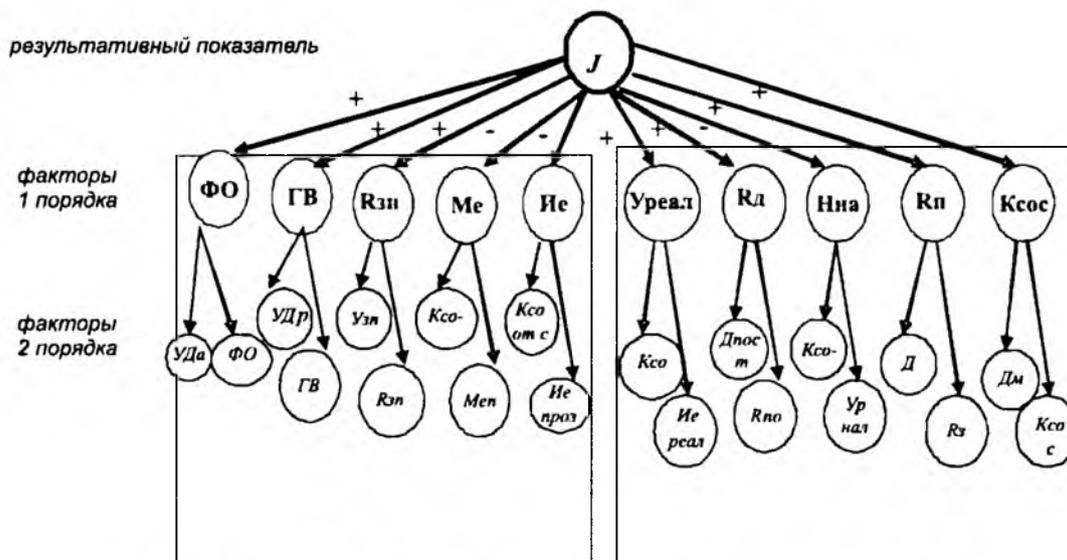


Рис. 6. Структурно-логическая модель анализа комплексной оценки J₂

Таблица 14

Анализ влияния факторов 1 и 2 порядка на динамику комплексной оценки финансово-хозяйственной деятельности предприятия за исследуемый период

Месяц	Изменение сводного показателя									
	Всего	За счет								
февраль базового года	0,1132	ФО		ГВ		Rzn		Me		Ie
	Δ ФО	-0,0184	Δ ГВ	0,0029	Δ Rzn	0,0009	Δ ME	0	Δ IE	0,0506
	Δ УДА	0	Δ УДр	0	Δ УД Rzn	0,0001	Δ Ксоот	0	Δ Ксоот	0,0028
	Δ ФОа	-0,0184	Δ ГВр	0,0029	Δ RznПр	0,0008	Δ MEпр	0	Δ IEпроиз	0,0477
За счет										
Уреал	Rdc		Hnal		Rpr		Ksoc			
Δ Уреал	0,0642	Δ Rdc	-0,0058	Δ Ннал	0,0257	Δ Rpr	-0,0069	Δ Ксоc	0	
Δ Ксоот	-0,0039	Δ Dпост	0,0001	Δ Ксоот	0,0264	Δ D.3-Г	0,0005	Δ D.мат	0	
Δ IEпрод	0,0681	Δ Rпост	-0,0059	Δ Ннал.выр	-0,0007	Δ R3	-0,0074	Δ К сомc	0	

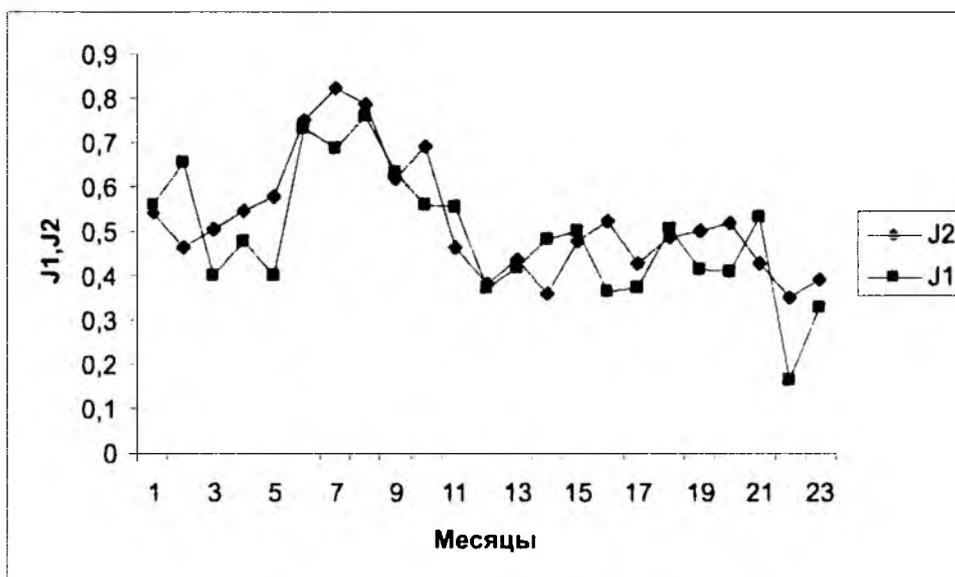


Рис. 7. Графическое представление результатов расчета комплексных оценок

Выводы

1. Существующим методам формирования комплексной оценки финансово — хозяйственной деятельности предприятия присущ ряд недостатков, связанных с обоснованием выбора показателей, их весовых коэффициентов, функции свертки.

2. Для сформированной комплексной оценки в существующих методах не проводится анализ факторов, влияющих на динамику комплексной оценки.

3. В статье предложены две модели формирования комплексной оценки. При этом первая модель может использоваться для формирования комплексной оценки как предприятия в целом, так и его отдельных подразделений или объектов, не зависимо от отраслевой принадлежности предприятия. Вторая модель применима только для предприятия в целом, при этом она зависит от его отраслевой принадлежности (промышленность, сельское хозяйство, торговля, строительство и т.д.).

4. В каждой из разработанных моделей обосновывается выбор выбора показателей, их весовых коэффициентов, функции свертки .

5. Для второй модели проведен факторный анализ, позволивший исследовать влияние факторов на динамику комплексной функции.

6. Результаты расчета комплексной оценки, проведенного по первой и по второй модели, показали, что они незначительно расходятся (коэффициент корреляции 0,7), что позволяет сделать вывод об адекватности разработанных моделей.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Кравченко Л.И. Анализ хозяйственной деятельности в торговле: Учебн. / Л.И. Кравченко.— 8-е изд., испр. и доп.— М.: Новое знание, 2005.— 512с.
2. Савицкая, Г. В. Экономический анализ: Учебн. / Г.В. Савицкая.— М.: Новое знание, 2003.— 640 с.
3. Анализ хозяйственной деятельности в промышленности: Учебн. / В.И. Стражев [и др.]; Под общ ред. В.И. Стражева.— Минск: Выш. шк., 2003.— 320 с.
4. Анализ хозяйственной деятельности предприятий / Л.Л. Ермолович [и др.]; Под общ. Ред Л.Л. Ермолович.— Минск: «Современная школа», 2006.— 736 с.
5. Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятий АПК: Учеб. пособие / Г.В. Савицкая.— 6-е изд., стер.— Мн.: Новое знание, 2006.— 652с.
6. Баканов М.и., Мельник М.В., Шеремет А.Д. Теория экономического анализа / Под ред. М.И. Баканова.-5-е изд., перераб. и доп.— М.: Финансы и статистика, 2004.— 536 с. : ил.
7. Хмельницкая И.В. Совершенствование экономического анализа в условиях осуществления предприятием различных видов деятельности /Механизмы устойчивого развития инновационных социально-экономических систем: материалы II междунар. практ. конф. (Бобруйск, 30 марта 2007 г.).— Минск: БГЭУ, 2007.— С. 283–285.
8. Прокофьев, Соломатина Интегральные методы факторного анализа:уч.пособие для студентов ВУЗов/ В.А. Прокофьев, Т.в. Соломатина.— Саратов, 2006.— 279 с.
9. Орлов А.И. Эконометрика: математические методы анализа экспертных оценок.— М.: Экзамен, 2002.— 346 с.
10. Хмельницкая И.В. Повышение результативности экономического анализа на основе применения интегральных методов // Материалы, оборудование и ресурсосберегающие технологии: материалы междунар. Науч.-техн. конф.: /М-во образования Респ. Беларусь, М-во образования и науки Рос. Федерации, Могилев. Обл. исполн. ком., Нац.акад. наук Респ. Беларусь, Бел-Рос. ун-т; ред.кол. : И.С. Сазонов (гл.ред.), [и др.].— Могилев, Бел-Рос. ун-т., 2007.

**АНАЛИЗ ИСТОЧНИКОВ ФИНАНСОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ
МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ БАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ВУЗОВ
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

Е.И. Леонова, ГрГУ им. Я. Купалы

В современных условиях предоставление качественного образования и подготовка высококвалифицированных специалистов рассматривается как одно из приоритетных направлений социальной политики Республики Беларусь. Качество образования напрямую зависит не только от квалифицированности профессорско-преподавательского состава, но также от обеспеченности учреждений высшего образования соответствующей материально-технической базой.

Это означает выполнение критериев обеспеченности площадями учреждений образования, в частности, для вузов данный норматив составляет 9,7 кв. м. общей площади на одного обучающегося и 6 кв. м. площади, приходящейся на одно рабочее место в компьютерном классе (в соответствии с Постановлением коллегии