

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Методика анализа и оценки финансового состояния субъектов хозяйствования [Электронный ресурс].— Режим доступа: <http://www.bsce.by/>.
2. Ахрамейко А.А., Железко Б.А., Райков Н.В. Инструментальный метод построения рейтинга на примере страховых организаций/ Бухгалтерский учет и анализ.— 2002.— № 8.— С. 12—17.
3. Железко Б.А., Дударкова О.Ю., Подобед Т.Н. Инструментальный метод многоуровневой экспертизы инвестиционных проектов/ Социально-экономические проблемы формирования рыночной экономики в Республике Беларусь: Материалы Международ. науч.-практ. конф. Пинск, 7-8 февраля 2002 г.— Мн.: БГЭУ, 2003.— С. 337—341.
4. Железко Б., Синявская О. Скоринг ценных бумаг как способ оптимизации инвестиционных решений/ Финансовый директор.— 2005.— № 5—6.— С. 65-69, 67-71.
5. Заде Л.А. Понятие лингвистической переменной и её применение к принятию приближённых решений/ Пер. с англ.; Под ред. Н.Н. Моисеева, С.А. Орловского.— М.: Мир, 1976.— 165 с.
6. Калмыков С. А., Шокин Ю. И., Юдашев З. Х. Методы интервального анализа.— Новосибирск: «Наука», 1986.— 223 с.
7. Морозевич А. Н., Железко Б. А., Ахрамейко А. А., Ксенович Д. В. Методика многоуровневой агрегированной оценки и прогнозирования финансового состояния предприятия/ Бухгалтерский учет и анализ.— 2001.— № 11.— С. 25—30.
8. Недосекин А.О. Методологические основы моделирования финансовой деятельности с использованием нечетко-множественных описаний/ Дис. ... докт. экон. наук: 08.00.13.— СПб., 2004.— 280 с.
9. Фишберн П. Теория полезности для принятия решений.— М.: Наука, 1978.— 352 с.
10. Хил Лафуренте А.М. Финансовый анализ в условиях неопределенности / Под ред. Велеско Е.И., Краснопрошина В.В., Лепешинского Н.А.— Мн.: Тэхналогія, 1998.— 150 с.

ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ ДОМАШНИХ ХОЗЯЙСТВ

Голуб М.В., БГЭУ

Безопасность любой системы является базовым условием ее функционирования. Без обеспечения этого условия невозможно развитие и выполнение своих функций в рамках более крупной, охватывающей системы [6].

Для обеспечения экономической безопасности общества, одним из элементов которой является продовольственная безопасность, государство должно создавать условия для стабильного расширенного воспроизводства; осуществлять формирование долгосрочной стратегии экономического развития; обеспечивать гарантированный минимально приемлемый уровень жизни и доступность социально значимых товаров, к которым относятся продукты питания, удовлетворяющие одну из первоочередных потребностей человека.

Реализация государством своих функций создает условия для эффективной деятельности домашних хозяйств, которая осуществляется в двух основных сферах: производстве и потреблении.

Говоря о продовольственной безопасности, сфера потребления домашними хозяйствами продуктов питания и ее динамика являются целевой функцией работы продовольственного комплекса.

В сфере производства представители домашних хозяйств выступают как владельцы капитала, предприниматели, наемные рабочие и менеджеры, ученые и налогоплательщики. Таким образом, домашние хозяйства являются потребителями результатов собственной хозяйственной деятельности.

Продовольственную безопасность домашних хозяйств можно определить как потребление продуктов питания высокого качества в количестве, соответствующем рациональным (научно обоснованным) нормам с точки зрения энергетической ценности и сбалансированности по важнейшим жизнеобеспечивающим компонентам [4].

Продовольственная безопасность домашних хозяйств определяется физической и экономической доступностью продуктов питания.

Физическая доступность продовольствия определяется уровнем развития сельскохозяйственного производства и сферы, занятой производством продовольствия и доведением его до потребителей.

Экономическая доступность продовольствия зависит от платежеспособного спроса домашних хозяйств — доходов населения и цен на продукты питания — и определяется эффективностью функционирования народнохозяйственного комплекса в целом и социальной политики.

Рассмотрим основные показатели, по которым можно судить об уровне продовольственной безопасности домашних хозяйств Республики Беларусь, физической и экономической доступности продуктов питания. Информационной базой исследования являются статистические данные и материалы проводимых выборочных обследований бюджетов домашних хозяйств, представляемые Министерством статистики и анализа Республики Беларусь.

1. *Динамика реальных доходов населения.* По данным Министерства статистики и анализа Республики Беларусь, рост средней заработной платы в 2002 году составил 108%, в 2003 — 103% и в 2004 — 117,3%, что также как и рост реальных денежных доходов населения (на 109,7% в 2004 году), указывает на укрепление материальной базы продовольственной безопасности домашних хозяйств Республики Беларусь.

2. *Динамика цен на продовольственные продукты.* Рост цен на продовольственные товары в 2001 году составил 146,5%, в 2002 году – 125,8%, в 2003 – 124,6%, в 2004 – 116,3%. Приведенные данные свидетельствуют о том, что цены на продукты питания росли более быстрыми темпами, чем реальные доходы населения. Исключением является превышение темпа роста заработной платы над темпом роста цен на продукты питания в 2004 году. Это указывает на снижение экономической доступности продуктов питания для населения страны в целом за исключением работающей части населения. Однако можно говорить, что рост реальных денежных доходов пока не стал фактором, стимулирующим рост производства продовольственных товаров.

3. *Покупательная способность среднедушевых располагаемых денежных доходов населения.* Рост доходов населения привел к росту покупательной способности населения (табл. 1).

Таблица 1

Количество продуктов питания, которое можно приобрести на среднемесячный денежный доход населения

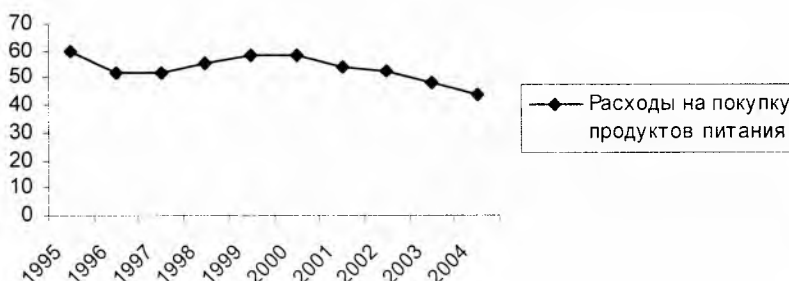
Продукт питания	2001	2002	2003	2004
Мясо и мясопродукты	36	42	45	45
Рыба и рыбопродукты	38	43	51	51
Молоко и молокопродукты	339	322	306	318
Яйца (штук)	1162	1217	1177	1295
Сахар	146	180	135	166
Хлеб и хлебобулочные изделия	175	215	254	229
Картофель	545	345	332	671
Масло растительное	73	66	67	70

Незначительные изменения уровня и структуры потребления продовольствия домашними хозяйствами можно объяснить одновременным ростом цен на продукты питания. Для обеспечения организма энергией потребительские предпочтения до сих пор смещены в пользу более дешевых товаров (картофель, хлеб и хлебобулочные изделия) в ущерб рациональному потреблению, обеспечивающему человека необходимым набором белков, жиров и витаминов (см. рис.2).

4. *Расходы домашних хозяйств на продовольствие.* Удельный вес расходов на продовольственные товары в структуре расходов домашних хозяйств является одним из объективных показателей благосостояния людей (см. рис.1). Его повышение свидетельствует о снижении жизненного уровня населения. Мировая практика по этому показателю все страны делит на 3 группы: развитые, доля расходов на питание в которых находится в пределах 13-25%; развивающиеся – 25-50%; слаборазвитые – более 50% [7].

На рисунке 1 представлена кривая, описывающая изменение доли расходов на продукты питания в общем объеме расходов домашних хозяйств Республики Беларусь в 1995-2004 гг. Из приведенных данных видно, что подавляющую часть своих доходов (в 2004 году – 44,1 %, в 2003 году – 47,9%, в 1995 году – 61,6%) домашние хозяйства направляют на покупку продуктов питания. Наблюдается тенденция сокращения доли расходов на продукты питания, однако величина расходов на продукты питания значительно превышает этот показатель в развитых странах. Расходы на покупку продовольствия в США составляют 10,4% дохода, имеющегося в распоряжении населения; в Голландии – 12,8%; в Швеции – 17,3%; во Франции – 16,7%; Германии – 17,3%.

Показатель уровня расходов домашних хозяйств на питание свидетельствует о понимании государства того факта, что умственное и физическое развитие человека, его здоровье, производительность труда,



Источник: «Социально-экономическое положение домашних хозяйств» и «Денежные доходы и расходы населения Республики Беларусь» [2,8].

Рис. 1. Расходы на продукты питания (в % от располагаемых ресурсов)

сохранение многолетней плодотворной деятельности и продолжительность жизни во многом определяются полноценным и сбалансированным питанием. Этими факторами должны руководствоваться государственные органы, разрабатывающие и осуществляющие продовольственную политику.

5. *Уровень дифференциации доходов населения.* Потребление основных продуктов питания дифференцируется по социальным группам населения с различным уровнем доходов. О дифференциации доходов населения свидетельствует распределение общего объема располагаемых ресурсов населения. В 2004 году соотношение ресурсов 10% наиболее и наименее обеспеченного населения составило 5,2. При этом в группе домашних хозяйств с наименьшими доходами доля расходов на питание в общем объеме расходов составила 44,3%, а в группе с наибольшими доходами – 30,8%. Также в группах домашних хозяйств с наименьшим уровнем доходов потребляется намного меньше более ценных и дорогих продуктов питания: мяса и мясопродуктов, рыбы, молока и молочных продуктов, фруктов и ягод.

6. *Соответствие потребления продуктов питания научно обоснованным нормам.* Состояние здоровья населения, качество и длительность жизни определяются тем, насколько полноценно питание [9]. Для сопоставления фактического потребления некоторых продуктов питания применяются натуральные условные единицы измерения. Пересчет осуществляется с помощью специальных коэффициентов перевода показателей потребления. Например, при переводе молочных продуктов в молоко применяются следующие коэффициенты пересчета: масло сливочное – 23,3, сметана – 8,5, творог – 4,6, сухое молоко – 7,6, мороженое – 1,55, сыр – 6,0, молочные консервы – 2,24 [7].

Потребление продуктов питания в Республике Беларусь характеризуется следующими тенденциями.

В целом по стране несколько уменьшилось общее энергетическое содержание суточного рациона по сравнению с 80-началом 90-х гг. До 1992 года ежесуточное потребление на душу населения составляло 3500-3600 ккал. Начиная с 1992 года, потребление продуктов сокращалось по отдельным годам на 17-20%, однако, по-прежнему находится в пределах 3000 ккал в сутки (с вариацией по годам от 2800 до 3200 ккал) [5].

Однако важно учесть, за счет каких продуктов формируется калорийность рациона питания. В настоящее время не обеспечиваются объемы потребления в соответствии с научно обоснованными нормами наиболее ценных с позиции качества питания и белоксодержащих продуктов, таких как мясо и мясопродукты, молоко и молочные продукты, яйца, фрукты и ягоды (см. рис.2). В то же время потребление хлеба и растительного масла близко к нормативному потреблению, то есть сохраняется модель потребления продуктов питания тяжелого углеводистого типа [9]. В 2004 году структура питания не соответствует научно обоснованным нормам и тенденции ее изменения в течение 2001-2004 г. свидетельствуют о том, что государством не проводится грамотная политика в сфере питания и пропагандирования здорового образа жизни.

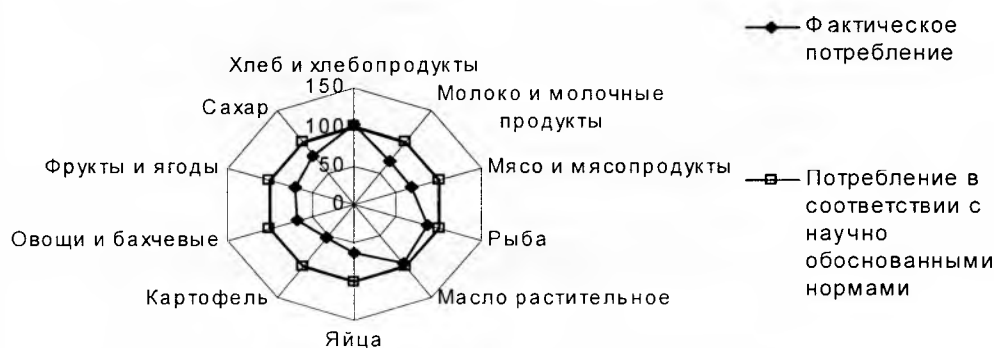


Рис. 2. Отношение фактического потребления основных продуктов питания в 2004 году к научно обоснованным нормам

Применительно к Республике Беларусь проблема продовольственной безопасности заключается, разумеется, не в плане выживаемости населения. В целом задача состоит в том, чтобы повысить общий уровень и улучшить качественную структуру потребления продуктов питания в домашних хозяйствах республики [3, 5].

7. *Роль личных подсобных хозяйств в обеспечении продовольственной безопасности домашних хозяйств.* В формировании продовольственных ресурсов домашних хозяйств наряду с денежными доходами важным источником является личное подсобное хозяйство (см. табл.2).

Из-за сокращения объемов производства в начале 90-х годов у предприятий не стало средств на выплату заработной платы. Появилась необходимость ведения личных подсобных хозяйств и таким образом устранить

диспропорцию между получаемой заработной платой и необходимостью обеспечивать определенный набор благ (питание, оплата коммунальных услуг, одежда, обувь и т.д.).

Таблица 2

Доля потребления продуктов питания, произведенных в личном подсобном хозяйстве, в общем объеме потребления, %

Продукт	1995			2004		
	Всего	В городах	В сельских населенных пунктах	Всего	В городах	В сельских населенных пунктах
Картофель	87,6	76,4	97,5	85,0	85,0	83,2
Овощи и бахчевые	76,6	67,7	90,6	68,9	68,9	85,0
Фрукты и ягоды	46,2	38,1	69,2	39,7	39,7	60,8
Мясо и мясопродукты	33,7	17,2	66,8	17,7	7,2	42,4
Молоко и молочные продукты	32,7	8,7	67,5	19,6	4,9	47,9
Яйца	38,1	18,0	78,7	35,5	16,2	74,4

Источник: «Социально-экономическое положение домашних хозяйств» [8].

Данные таблицы 2 показывают, что домашние хозяйства в значительной степени обеспечивают себя продуктами питания самостоятельно. Однако наблюдается тенденция снижения потребления продуктов питания, произведенных в собственном хозяйстве, как для городского, так и для сельского населения. Опыт развивающихся стран показывает, что роль подсобного производства падает с ростом уровня доходов [1].

Улучшение продовольственного обеспечения домашних хозяйств, преодоление несбалансированности рациона домашних хозяйств с различным уровнем доходов и сокращение разрыва в распределении ресурсов зависит от решения многих проблем социально-экономической и аграрной политики. Первостепенное значение имеет повышение доходов населения, обеспечивающее экономическую доступность продуктов питания, что достигается при повышении эффективности народного хозяйства страны в целом. С другой стороны, необходимо создать условия для наращивания объемов производства продовольственных товаров до уровня, обеспечивающего научно обоснованную потребность в них. Реализация данного направления возможна на основе развития агропродовольственной сферы и ее постоянной поддержки со стороны государства [3, 4, 5].

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Браун фон Й., Кайм М. Сиит то Х. Подсобное производство и потребление продовольствия/ Агропродовольственный сектор России на пути к рынку: Пер. с англ./ Под ред. П.Верхайма, Е.Серовой, К.Фроберга, Й. фон Брауна.– М.: ИЭПП, 2001.– С. 310-331.
2. Денежные доходы и расходы населения Республики Беларусь: Стат.сб./Министерство статистики и анализа Республики Беларусь.– Мн.: 2004.– 98 с.
3. Емельянов А.М. Структурные сдвиги в продовольственной сфере и качество жизни населения/ Вестник Московского университета. Серия «Экономика».– 2004.– № 4.– С. 61-81.
4. Ильина З.М. Научные основы продовольственной безопасности.– Мн.: ООО «Мисанта», 2001.
5. Ильина З.М. Продовольственная безопасность: современные аспекты проблемы/ Агроэкономика.– 2005.– № 5.– С. 10-15.
6. Мясникович М.В. Экономическая безопасность домашних хозяйств как основополагающее условие безопасности государства/ Белорусский экономический журнал.– 2003.– № 1.– С. 50-55.
7. Потапова И.О. Анализ уровня потребления населением товаров и услуг в Республике Беларусь/ Бухгалтерский учет и анализ.– 2000.– № 1.– С. 32-36.
8. Социально-экономическое положение домашних хозяйств: Стат.сб./ Министерство статистики и анализа Республики Беларусь.– Мн., 2005.– 80 с.
9. Фурс И.Н. О повышении роли зерна, зерно- и хлебопродуктов в обеспечении продовольственной безопасности Республики Беларусь/ Белорусский экономический журнал.– 2004.– № 2.– С. 112-120.

АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ СФЕРЫ БАНКОВСКОГО КРЕДИТОВАНИЯ СТРОИТЕЛЬСТВА И ПОКУПКИ ЖИЛЬЯ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Е.Г. Дорох, канд. экон. наук, ассистент кафедры денежного обращения, кредита и фондового рынка БГЭУ

Значимость развития банковского кредитования как альтернативы бюджетному финансированию в жилищной сфере определена Программой социально-экономического развития Республики Беларусь на 2001-2005 годы, Концепцией развития розничных банковских услуг в Республике Беларусь до 2010 года и Концепцией создания системы ипотечного жилищного кредитования в Республике Беларусь.

Важность решения задач, стоящих перед банковской системой в области жилищного кредитования, обусловила необходимость проведения комплексного анализа данного вида деятельности банков. В настоя-