

ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ УЧЕТА И ОТРАЖЕНИЯ В ОТЧЕТНОСТИ ФИНАНСОВЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ КОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ БЕЛАРУСИ

*С.Л. Коротаев, канд. экон. наук, докторант,
Белорусский государственный экономический университет (г. Минск)*

Мировой финансовый кризис оказывает влияние не только на экономику субъектов хозяйствования, но и на систему организации бухгалтерского учета. При этом нередко система учета претерпевает серьезные изменения, направленные на приукрашивание результативности работы хозяйствующих субъектов. Вместе с тем бухгалтерский учет должен быть «зеркалом» финансового состояния организаций, а не механизмом формирования желаемого результата.

Вот только несколько примеров, свидетельствующих о вмешательстве через систему учета в формирование конечных финансовых результатов хозяйствующих субъектов, что приводит к недостоверной оценке финансового состояния коммерческих организаций Беларуси.

В 2009 году субъектам хозяйствования разрешили не проводить по состоянию на 1 января ежегодную обязательную переоценку объектов основных средств [1]. Цель такого решения очевидна – уменьшение налога на недвижимость, сумм амортизации, относимых на себестоимость и, соответственно, улучшение финансовых результатов коммерческих организаций. Казалось бы данное решение создает определенные основы для улучшения результативности работы организации. Однако оно отходит от основополагающих принципов учета, в том числе принципов, предусмотренных МСФО, – активы должны отражаться в учете и балансе исходя из их справедливой (рыночной) стоимости.

Второй пример. В соответствии с постановлением Совета Министров Республики Беларусь, принятым в марте 2009 года, организациям и индивидуальным предпринимателям разрешили не начислять амортизацию по объектам основных средств и нематериальных активов, числящимся в их бухгалтерском учете и используемым ими в предпринимательской деятельности. При этом нормативные сроки службы и сроки полезного использования таких объектов продлеваются на срок, равный периоду, в котором не проводилось начисление данной амортизации [2]. Как и в приведенном выше примере, нормативный акт направлен, казалось бы, на повышение результативности работы организаций: чем меньше амортизация, тем меньше величина производственных затрат и, соответственно, выше прибыль. Однако это не так.

Дело в том, что амортизация в цене продукта – эта та сумма, которая по факту оплаты остается в составе оборотных средств организации и рассматривается как часть возмещаемых расходов, которые производились ранее в связи с приобретением впоследствии амортизируемых объектов. Отказ от амортизации означает отказ от возмещения в цене ранее произведенных расходов, перенос механизма возмещения на 2010 и последующие годы. Конечно, при отказе от начисления амортизации и сохранении цены на продукцию (работы, услуги) прибыльность предприятия на сумму амортизации увеличится. Однако предприятие, тем не менее, понесет определенные потери: если ранее вся возмещенная в цене сумма амортизации оставалась предприятию, то теперь часть от полученной прибыли в виде налога на прибыль будет перечислена в бюджет.

Особое внимание обратим на то, что перенос начисления амортизации в соответствии с рассматриваемым постановлением означает продление нормативных сроков службы и сроков полезного использования объектов основных средств. Но как можно продлить нормативный срок службы, если он изначально является нормативным, и в свое время определялся на основе научно обоснованных расчетов? Продление нормативного срока службы означает, что субъекты хозяйствования должны будут начислять и списывать амортизацию в году, когда объекты уже должны быть самортизированы. При совпадении физического и нормативного срока службы объектов это означало бы, что мы в течение года должны начислять амортизацию (с отнесением на себестоимость) по объектам, которые уже списаны. Но такого быть не может – по списанным объектам амортизация не начисляется, поскольку в момент списания недоамортизированная стоимость должна быть списана на финансовые результаты. Следовательно, при списании объекта, по которому срок службы продлевался, необходимо будет в момент списания относить на финансовые результаты и «отложенную» сумму амортизации, что, конечно же, ухудшит финансовый результат отчетного периода.

Аналогичная ситуация возникнет и при реализации субъектами хозяйствования внеоборотных активов до истечения сроков их службы. Поскольку в 2009 году амортизация не начисляется, реализуемые впоследствии объекты основных средств, будут иметь завышенную остаточную стоимость, что также приведет ухудшению финансовых результатов отчетного периода.

Как видим, принятая мера в части отказа от начисления амортизации направлена даже не на улучшение финансового состояния организаций, а на приукрашивание результатов их работы. Возможно, эта мера ориентирована и на уменьшение цен. Однако, с нашей точки зрения, при отсутствии ограничений в порядке формирования цен на продукцию, работы, услуги вряд ли стоит надеяться, что именно «фактор амортизации» окажет

серьезное влияние на ценовую политику организаций. Эта политика будет диктоваться преимущественно спросом на продукцию (работы, услуги).

И, наконец, самое важное, что касается «отложенных» сумм амортизации. Если мы признаем факт, что амортизация – это возмещаемая в цене сумма затрат, связанных с приобретением амортизируемых внеоборотных активов, которые нами уже приобретены и эксплуатируются, то эти затраты практически ничем не отличаются от затрат на приобретение материалов. Единственное отличие: материалы списываются в затраты на производство сразу же по мере их использования, внеоборотные активы – в размере сумм их амортизации. Соответственно, возмещение этих затрат производится в одном случае сразу же при продаже продукции (работ, услуг), в другом – частично, в течение срока эксплуатации внеоборотного актива. Если это так, то почему, как и в случае с «отложенной» амортизацией, не отложить списание в затраты на производство стоимости используемых материалов? Ведь суть процессов в итоге одинакова. То же самое можно сказать и в отношении всех других текущих затрат. Вот где (в кавычках) резерв улучшения финансового состояния организаций! При отражении выручки – никаких затрат, все они отложены на будущее! А ведь это, как и «отложенная» амортизация, – нарушение одного из основополагающих принципов бухгалтерского учета: принципа «допущения временной определенности фактов хозяйственной деятельности», означающего, что факты хозяйственной деятельности должны отражаться в учете и отчетности в том отчетном периоде, когда они совершены.

Кроме того, применение «отложенной» амортизации нарушает и такой международный бухгалтерский принцип, как «осмотрительность», не допускающий завышения величины активов и доходов, а также занижения обязательств и расходов. Ведь именно занижение расходов мы будем иметь в 2009 году при использовании предоставленной возможности не начислять в этом году амортизацию по внеоборотным активам.

В целом можно констатировать, что предоставленная субъектам хозяйствования возможность не начислять в 2009 году амортизационные отчисления никакого реального эффекта не даст. Величина оборотных средств у предприятий не только не увеличится, а наоборот, – уменьшится (на сумму налога на прибыль, приходящуюся на сумму амортизационных отчислений, исключенную из отпускной стоимости продукции (работ, услуг)). Единственный, причем сомнительный, плюс такого революционного решения – «бумажное» улучшение результатов хозяйственной деятельности.

Третий пример, характеризующий целенаправленное искажение в условиях глобального кризиса финансовых результатов субъектов хозяйствования.

Постановлением Совета Министров Республики Беларусь «О переоценке производственных запасов» [3] субъектам хозяйствования разрешили произвести уценку производственных запасов, находящихся на бухгалтерском учете на 1 января 2009 г., до цен последнего приобретения и отнести суммы уценки в уменьшение собственных источников организаций.

С нашей точки зрения, предложенный механизм уценки полностью нарушает не только принципы бухгалтерского учета, но и экономики в целом. В соответствии с Законом Республики Беларусь «О бухгалтерском учете и отчетности» [4] учет активов должен осуществляться исходя из фактических затрат, связанных с их приобретением (ст. 11 Закона). Уценка производственных запасов до цены последнего приобретения с отнесением разницы за счет добавочного капитала позволяет уменьшить фактические затраты на приобретение запасов и, соответственно, уменьшить фактическую себестоимость производимой продукции. В итоге получаем улучшение финансовых результатов хозяйственной деятельности за счет уменьшения собственных источников организации. По сути дела – это то же самое, что практиковалось в Беларуси до 2006 года, когда субъектам хозяйствования разрешалось закрывать убытки отчетного года за счет добавочного капитала. С нашей точки зрения, такие действия недопустимы. При таком подходе не исключается ситуация, когда реально убыточное в отчетном периоде предприятие должно будет платить налог на прибыль.

Не допускается подобный подход и в международных стандартах финансовой отчетности, где в случае снижения рыночных цен производственных запасов сумма уценки (которая проводится регулярно) списывается, в первую очередь, в убыток и, во-вторых, в том отчетном периоде, в котором это событие имело место.

Серьезные искажения в учете и финансовой отчетности многих белорусских субъектов хозяйствования обусловлены и особым порядком учета и списания сумм курсовых разниц, образующихся по операциям с иностранной валютой. Так, в отличие от мировой практики, в Беларуси курсовые разницы, образующиеся при переоценке валюты, а также валютных задолженностей по полученным товарно-материальным ценностям (работам, услугам), должны предварительно аккумулироваться на счетах учета доходов и расходов будущих периодов и лишь затем списываться на финансовые результаты организаций.

Списание таких разниц производится особым образом, а именно:

- в размере до 10 % фактической себестоимости реализованной продукции (работ, услуг) – по курсовым разницам, образовавшимся при переоценке валютной кредиторской задолженности;
- в размере не менее 10 % фактической себестоимости реализованной продукции (работ, услуг) – по курсовым разницам, образовавшимся при переоценке валютной дебиторской задолженности и валюты на счетах [5].

С учетом того, что для экономики республики характерно превалирование импорта над экспортом¹, используемая схема учета курсовых разниц приводит к тому, что на счете учета расходов будущих периодов накапливаются значительные суммы несписанных курсовых разниц, которые в своей основе являются отложенными затратами. Если произвести одномоментное списание этих разниц на финансовые результаты, число убыточных предприятий существенно возрастет². Это обусловлено тем, что многие хозяйствующие субъекты, прежде всего это касается государственных предприятий и предприятий с государственной долей собственности, на которых оплата труда руководителей напрямую увязана с рентабельностью работы организаций, оговаривают в своей учетной политике минимально возможные проценты списания таких разниц.

В такой ситуации с целью оценки реального финансового результата отчетного периода представляется целесообразным при расчете рентабельности в целом по организации уменьшать ее прибыль на сумму курсовых разниц, образовавшихся при переоценке валютной кредиторской задолженности, и увеличивать на сумму курсовых разниц, образовавшихся при переоценке дебиторской задолженности и валюты на счетах, числящихся соответственно на счетах учета расходов будущих периодов и доходов будущих периодов.

При таком подходе, по нашему мнению, будут минимизированы субъективные факторы, влияющие на оценку результативности работы организации.

Как видим, рассмотренные выше нормативные правовые акты, принятые и действующие в условиях финансового кризиса, ориентированы в большей мере не на реальное улучшение финансово-хозяйственной деятельности организаций, а на приукрашивание результативности их работы.

Рассмотрим далее влияние обозначенных выше, а также некоторых других национальных особенностей бухгалтерского учета на оценку финансового состояния хозяйствующих субъектов.

Прежде всего отметим, что вопросы анализа и оценки финансового состояния организаций регламентируются Инструкцией по анализу и контролю за финансовым состоянием и платежеспособностью субъектов предпринимательской деятельности [10], которая, в частности, устанавливает:

- критерии и порядок определения неудовлетворительной структуры бухгалтерского баланса (на основе коэффициентов текущей ликвидности и обеспеченности собственными оборотными средствами);
- критерии для отнесения организации к организациям, неплатежеспособность которых имеет или приобретает устойчивый характер (коэффициент обеспеченности финансовых обязательств активами);
- методика проведения анализа финансового состояния предприятия (коэффициент обеспеченности просроченных финансовых обязательств активами, коэффициенты абсолютной ликвидности, оборачиваемости оборотных средств и др.).

В силу того, что Инструкция регламентирует порядок расчета тех или иных коэффициентов исключительно на основе данных бухгалтерской отчетности, она не может учесть ряд моментов, которые также влияют на оценку финансового состояния, но не находят отражения в бухгалтерской отчетности. О чем конкретно идет речь?

Во-первых, об избранной организацией амортизационной политике, оговариваемой ее учетной политикой. Как уже отмечалось выше, при принятии субъектом хозяйствования решения о начислении в 2009 году амортизационных отчислений «отложенная амортизация» не попадает в затраты отчетного года и, соответственно, увеличивает прибыль организации. Как результат, завышается коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами. И это при том, что отложенные затраты возникнут в будущем и, естественно, ухудшат финансовое состояние организации.

Во-вторых, об обязательствах организации по заключенным договорам. Как показывает практика, нередко субъекты хозяйствования не отражают в учете обязательства по уплате процентов по полученным ими кредитам или займам. Соответственно, занижается величина расходов будущих периодов и величина кредиторской задолженности организации, что влияет как на обеспеченность собственными оборотными средствами, так и на коэффициент абсолютной ликвидности, которые необоснованно завышаются.

Кроме того, определенные искажения обусловлены национальными особенностями отражения в отчетности доходов будущих периодов. Так, в соответствии с действующим законодательством [11] такие доходы отражаются в отчетности в III разделе бухгалтерского баланса «Капитал и резервы» и, соответственно, учитываются при расчете ряда показателей, характеризующих финансовое состояние организаций. Вместе с тем, по нашему мнению, доходы будущих периодов не могут рассматриваться в качестве полноценного собственного источника. Это обусловлено тем, что в капитал и резервы организации будущие доходы включаются без учета соответствующих им в перспективе расходов и, что более важно, без учета налогов, которые необходимо будет исчислить и уплатить в будущем – при признании этих доходов, что, естественно, уменьшит их величину.

В результате отнесения доходов будущих периодов к собственному капиталу и резервам величина такого капитала и резервов необоснованно завышается, результатом чего является завышение коэффициента обеспеченности организации собственными оборотными средствами.

¹ В 2007 году отрицательное сальдо внешней торговли товарами составило 4,33 млрд. долларов США [6], в 2008 году – 6,2 млрд. долларов США [7], по итогам января-мая 2009 года – 3,08 млрд. долларов США [8].

² Доля убыточных промышленных предприятий в Беларуси в первом квартале 2009 года составила 24,9% их общего числа [9].

Учитывая изложенное, считаем, что доходы будущих периодов в Беларуси должны быть выведены из состава собственного капитала и резервов организации. Это необходимо и для обеспечения единства в национальных законодательных актах, поскольку при оценке стоимости чистых активов, характеризующей стоимость активов, по которым у предприятия не имеется задолженности, доходы будущих периодов включаются в состав пассивов, учитываемых при определении величины этих активов, т. е. доходы будущих периодов уменьшают величину чистых активов [12].

Отметим, что в бухгалтерском балансе организаций Российской Федерации доходы будущих периодов показываются в составе краткосрочных обязательств [13, с. 404], Республики Болгария – в разделах долгосрочные и краткосрочные пассивы (в зависимости от их срочности) [13, с. 357–358], Украины – в качестве самостоятельного раздела пассива баланса [13, с. 438].

Особое внимание при анализе финансового состояния белорусских предприятий, в частности, при оценке их платежеспособности и обеспеченности собственными оборотными средствами, необходимо обратить на избранный ими для целей бухгалтерского учета метод отражения выручки от реализации – по отгрузке или по оплате. Ведь при использовании метода признания выручки по оплате величина активов организации, в частности оборотных средств, будет меньше, чем величина активов при использовании альтернативного метода учета (на разницу между отпускной стоимостью продукции (работ, услуг) и их фактической себестоимостью).

С учетом изложенного, при анализе финансового состояния коммерческих организаций Республики Беларусь необходимо принимать во внимание следующие принципиальные моменты, не учитываемые при оценке финансового состояния в соответствии с действующими национальными нормативными правовыми актами:

1. Избранную субъектом хозяйствования амортизационную политику на 2009 год, предусматривающую «отложенные» амортизационные отчисления;
2. Наличие обязательств по заключенным договорам, которые по тем или иным причинам не нашли отражения в бухгалтерской отчетности;
3. Включение доходов будущих периодов, в том числе сумм курсовых разниц, образующихся при переоценке валюты на счете и валютной дебиторской задолженности, в состав собственного капитала и резервов организации;
4. Применяемый организацией метод отражения выручки от реализации – по отгрузке продукции или по оплате.

Знание обозначенных выше особенностей учета активов и пассивов коммерческих организаций Беларуси, а также их учет при оценке финансового состояния организаций позволит дать инвесторам более точную информацию для принятия стратегических решений в отношении субъектов предпринимательства, нуждающихся в инвестиционных ресурсах.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Указ Президента Республики Беларусь № 116 от 27.02.2009 г. «О некоторых вопросах переоценки основных средств, не завершенных строительством объектов и неустановленного оборудования».
2. Постановление Совета Министров Республики Беларусь № 327 от 18.03.2009 г. «О вопросах начисления амортизации основных средств и нематериальных активов в 2009 году».
3. Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 21.01.2009 г. № 59 «О переоценке производственных запасов».
4. О бухгалтерском учете и отчетности: Закон Респ. Беларусь, 18 окт. 1994 г., № 3321–XII : в ред. Закона Респ. Беларусь от 26.12.2007 г.
5. О порядке проведения переоценки имущества и обязательств в иностранной валюте при изменении Национальным банком курсов иностранных валют и отражения в бухгалтерском учете курсовых разниц: Декрет Президента Респ. Беларусь, 30 июня 2000 г., № 15.
6. <http://www.belstat.gov.by/homep/ru/indicators/pressrel/3.doc>.
7. http://www.belta.by/ru/main_news_other?id=326107.
8. http://www.naviny.by/rubrics/economic/2009/07/15/ic_news_113_314507.
9. http://vsebar.by/index.php?option=com_content&task=view&id=258.
10. Инструкция по анализу и контролю за финансовым состоянием и платежеспособностью субъектов предпринимательской деятельности: утв. постановлением Мин-ва финансов, Мин-ва экономики и Мин-ва статистики и анализа Респ. Беларусь от 14.05.2004 г. № 81/128/65 (в редакции постановления от 08.05.2008 г. № 79/99/50).
11. Постановление Мин-ва финансов Республики Беларусь от 14.02.2008 г. № 19 «Об утверждении форм бухгалтерской отчетности, Инструкции о порядке составления и представления бухгалтерской отчетности и признании утратившими силу некоторых нормативных правовых актов Министерства финансов Республики Беларусь».
12. Инструкция о порядке расчета стоимости чистых активов: утв. постановлением М-ва финансов Респ. Беларусь от 27.06.2008 г. № 107.
13. Бухгалтерский учет в зарубежных странах: Учебное пособие / Под ред. проф. Ф. Ф. Бутынца. – Житомир: ЖГТУ, 2007. – 480 с.