

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА В БЕЛАРУСИ

(продолжение)

Михаил СНИТКО,
профессор БГЭУ,
кандидат экономических наук



К каждому специалисту в области бухгалтерского учета известны основные приемы или элементы его метода: документация и инвентаризация, оценка и калькуляция, система счетов и двойная запись, баланс и отчетность. Эти приемы, оставаясь в названии неизменными, существенно изменяются вместе с изменением самой экономики, экономических отношений и предмета учета. При этом возникает и накапливается ряд проблем и вопросов, которые при их разрешении требуют всестороннего осмысления с целью сохранения единой методологической целостности системы бухгалтерского учета. Остановимся более подробно на проблемах использования каждого из этих элементов.

Документация и инвентаризация. В нашей стране ранее был достигнут высокий уровень стандартизации и унификации первичных документов. Их разработкой и утверждением занимался Госкомстат. Были изданы альбомы с образцами этой документации. В настоящее время этой работой, по-видимому, никто серьезно не занимается. В результате основа бухгалтерского учета — первичная информация — формируется и контролируется произвольно. Бланки документов, особенно для предприятий негосударственной формы собственности, централизованно не издаются, их форма выбирается случайно. По-видимому, нам в республике надо восстановить ранее существовавший порядок разра-

ботки и применения типовых форм бланков бухгалтерской первичной документации, обновить и переиздать альбомы, организовать печатание и реализацию бланочной продукции в розничной торговле, разработать и издать стандарты по их заполнению.

Мы совершенно пока не занимаемся на государственном уровне машинным учетом, расформированы союзные структуры, работавшие в этом направлении (ЦНИИТУ, ВГПТИ и др.). В результате машинно-ориентированные формы учета проектируются, внедряются и используются хаотично, без должного контроля со стороны Минфина и Госкомстата. А эта форма учета, как никакая другая, должна подвергаться осмыслению, всесторонней экспертизе, стандартизации. Особенно требует всестороннего обсуждения и регламентации прямое введение первичных данных без посредства бумажного бухгалтерского документа. Как обеспечить такой документации юридически доказательную силу? Как обеспечить доступ, понимание и умение пользоваться этими данными контролирующим органам?

Думается, что в проект Закона «О бухгалтерском учете и отчетности в Республике Беларусь» надо включить положение об обязательной государственной экспертизе всех действующих и внедряемых программ по бухгалтерскому учету, вменив ее в функции государственному или общественному органу, а также предоставить ему право выдачи сертификатов не только под проекты, но, может быть, и фирмам, осуществляющим проектирование и внедрение (продажу) разработок. Учитывая, что именно это направление в бухгалтерском учете является самым перспективным.

Государственные органы и бухгалтерская общественность должны всемерно содействовать его развитию в цивилизованных формах, используя собственный опыт и опыт других стран.

Инвентаризация, как один из основных способов приведения учетных данных в соответствие с действительностью, в настоящее время незаслуженно начинает терять свою роль, особенно на предприятиях негосударственной фор-

мы собственности. Рассуждения здесь понятны — сам собственник пусть охраняет и разбирается со своей собственностью. Но ведь достоверность отчетности этих предприятий, особенно акционерных, уже в ближайшее время будет подтверждать аудитор, а без данных инвентаризации вряд ли он это делает. Поэтому в законе необходимо установить случаи обязательного проведения инвентаризации, включая годовую, на предприятиях всех форм собственности.

Возникают некоторые сомнения и в обоснованности существующих правил отражения результатов инвентаризации. Так, например, недостачи материалов сверх норм естественной убыли при отсутствии виновника логичнее отнести на убытки, чем на издержки, так как в противовес этим убыткам будут отражаться излишки средств, обнаруженных при инвентаризации. Стоимость неучтенных основных средств, обнаруженных при инвентаризации, вряд ли можно связывать с увеличением прибыли. Ведь почти половину (47,5%) этой суммы придется отдать в виде налогов в бюджет, в то время как приобретение этих средств когда-то было осуществлено за счет собственных источников. Поэтому логичнее эти суммы отразить по счету 88 «Фонды специального назначения», по субсчету «Фонд накопления» или «Безвозмездно полученные ценности».

Вряд ли можно приветствовать также тенденцию к удлинению сроков проведения инвентаризаций (по основным средствам, кассовых операций с иностранной валютой). В то же время необходимо более четко определить методику инвентаризации (сверки) сальдо по расчетам, увязав ее с методикой создания резерва по сомнительным долгам.

Оценка и калькуляция. Этот элемент метода бухгалтерского учета наиболее важен в современных условиях гиперинфляции. Опыта работы в таких условиях за последние 70 лет у нас не было, и поэтому пока нет приемлемых отечественных методик оценки средств в условиях непрерывного возрастания цен и падения курса рубля. В таких условиях вообще ставится под со-

мнение вся стоимостная информация, содержащаяся в бухгалтерском учете и отчетности. Поэтому нам необходимо в срочном порядке создавать методики учета, оценки и переоценки средств и источников в рыночных условиях, а точнее, начинать с теории, с экономического осмысления ее сути. Наиболее злободневной сегодня является переоценка средств.

Переоценка должна осуществляться в двух случаях: во-первых, при изменении стоимости самих объектов учета; во-вторых, при изменении курса самого стоимостного измерителя — рубля, хотя в действительности эти два процесса взаимосвязаны. С методикой переоценки (уценки, дооценки) отдельных видов средств ранее мы сталкивались только при изменении цен государственными органами. Проводилась инвентаризация средств, осуществлялась их оценка по старым и новым ценам, выявленная разница относилась на специальный счет 14 «Переоценка материальных ценностей». Затем суммы с этого счета списывали за счет источников — уставного фонда, специальных фондов, задолженности по кредитам, прибыли и др. Методика уценки средств от порчи тоже известна, в Плате счетов выделен счет 84 «Недостачи и потери от порчи ценности», указана корреспонденция счетов при списании порчи. Эти случаи переоценки относятся к первому типу, причина которых кроется в изменении стоимости самих средств. Стоимость, или курс рубля при этом оставался неизменным.

Но, начиная с 1991 года, экономика столкнулась с другой причиной переоценки — инфляцией, т.е. падением курса рубля. И первая, и последующие официальные реакции государственных органов на инфляцию были абсолютно неадекватны — административным путем на всю товарную массу были повышены государственные цены в несколько раз, а сумма денежных средств на счетах предприятий и в банках осталась на том же уровне. В результате было нарушено основное правило рыночных отношений купли-продажи, при котором стоимость всех товаров, подготовленных к продаже у продавцов, долж-

на примерно соответствовать сумме денежных средств у покупателей для приобретения этих товаров. Переоценив товарную часть, увеличив ее стоимость в несколько раз, мы во столько же раз уменьшили покупательную способность рынка и соответственно обеспечение предприятий и населения. Эти действия государственных органов по существу сломали рыночный механизм в начальной стадии и оправиться от этого нам не удалось до настоящего времени. Об этом свидетельствуют всеобщие неплатежи друг другу, огромнейшие суммы дебиторской и кредиторской задолженности, имеющиеся практически у всех предприятий в республике и между странами СНГ. Это означает, что практически у всех субъектов хозяйствования отсутствуют денежные средства, что является уже не экономической, а скорее «технической» проблемой. Поэтому на рынке и процветает бартер. Восполнить недостаток денежных средств невозможно и за счет кредитов банка, поскольку денежных средств для этого нет и в банке в связи с отсутствием их свободных остатков на расчетных счетах предприятий. Отсюда неимоверный взлет процентов за кредит. Равновесие на рынке наступит, по-видимому, не скоро на основе встречного движения: остановки роста, а затем снижения цен на товары и услуги с одной стороны и продолжением тех же темпов денежной эмиссии — с другой стороны.

Покупательная способность предприятий усугубляется и другой причиной — «вымыванием» или потерей предприятиями своих средств из-за неправильной их оценки, точнее — несвоевременной переоценки. Например. Ранее приобретенные материалы стоимостью 10 млн. рублей списываются на производство (или реализацию). Но в момент списания аналогичная партия на рынке уже продается за 15 млн. рублей. В результате себестоимость продукции по затратам сырья и материалов будет занижена на 5 млн. рублей (15—10), а прибыль на эту же сумму при рыночной цене продукции неоправданно завышена. Из этой суммы прибыли в общем порядке будет сначала уплачен НДС (25%), налог

на прибыль (30%). В результате у предприятия от этой прибыли остается 2,625 млн. рублей. Если ее полностью направить на приобретение новой такой же по объему партии материалов вместе с возмещенной в себестоимости суммой за потребленные материалы в 10 млн. рублей, то на простое возобновление будет не хватать 2,375 млн. рублей (15-10-2,65).

Такое «вымывание» в условиях инфляции происходит постоянно, причем по всем видам средств — материалам, основным средствам, МБП, товарам, валютным средствам, НЗП, готовой продукции и др. Причина — заниженная оценка (несвоевременная переоценка) средств, заниженная себестоимость, неоправданно завышенная прибыль, часть которой и изымается в бюджет. Выход — своевременная переоценка всех активов, исходя из рыночных цен, или падение курса рубля. Причем надо иметь в виду, что чем быстрее процесс обращения активов, тем меньше влияние инфляции и меньше потребность в переоценке.

Безусловно, что данная методологическая проблема уже частично решается путем отнесения сумм дооценки отдельных активов на источники собственных средств (счета 85, 88, 87), вместо прибыли. Но надо иметь в виду, что это решение имеет и свою противоположность — предприятия сознательно могут зависеть дооценку активов и увеличить тем самым источники собственных средств. Себестоимость продукции неоправданно будет завышена, прибыль — занижена или даже сведена к нулю или убыткам. В результате бюджет будет лишен налоговых поступлений, которые незаслуженно останутся на счетах предприятий.

Не менее насущная проблема возникает и с оценкой источников средств предприятия. Пассивы в балансе предприятия — это те же средства, что и в активе, только в другой классификации. Поэтому дооценка активов одновременно вызывает и дооценку, увеличение пассивов в тех же суммах.

Однако здесь возникает важнейший экономический и юридический вопрос. Какие источники средств следует увеличивать — соб-

ственных, заемных или прибыль? Конечно, на предприятии могут быть и специальные фонды переоценки, резервные фонды, но в действительности эти фонды являются или источниками «чистых» собственных средств предприятия, или подлежащих еще налогообложению.

Ранее действовавшие методики переоценки оборотных средств затрагивали все три группы источников: счет 14 «Переоценка товарно-материальных ценностей» корреспондировал при уценке со счетами 85 «Уставный фонд», 90 «Краткосрочные ссуды банка», 80 «Прибыли и убытки», а при дооценке — первыми вышеназванными двумя счетами и счетом 68 «Расчеты с бюджетом».

Примерно такая же разовая методика заложена в совместном письме N 11 и N 12—39/685 Национального банка и Минфина РБ от 14 апреля 1992 года в связи с переходом на коммерческий курс рубля к иностранным валютам. Но в нем есть и особенность: изменяются не только специальные фонды (счет 88 «Фонды специального назначения») и банковская задолженность (счета 90 «Краткосрочные кредиты банков» и 92 «Долгосрочные кредиты банков»), но и задолженность по текущим расчетам — кредиторская и дебиторская. Еще одна особенность — размеры уставного фонда и соотношение в нем долей участников изменяться не должны.

Эта последняя особенность методики, изложенной в письме N 11, весьма спорная, так, уставный фонд — это сумма «чистых» средств, вложенных собственниками в предприятие. Изменяя измеритель этих средств — рубль, следует изменить и результаты прежних измерений как в активе, так и в пассиве баланса. Следовательно, изменять можно и нужно и уставный фонд, не изменяя, конечно, соотношения долей по собственникам согласно первоначальной договоренности. Причина и необходимость этого кроется в разном экономическом статусе собственности, отражаемой в уставном фонде и специальных фондах. При выходе участника из состава собственников доля уставного фонда не подле-

жит налогообложению, а доля специальных фондов и других источников должна облагаться еще налогом при «персонификации» собственности по аналогии с заработной платой.

Не индексируется сегодня задолженность банкам по ссудам, кредиторская и дебиторская задолженность. Если этим можно пренебречь для краткосрочных пассивов, то долгосрочные пассивы, безусловно, должны были бы изменяться и в значительных размерах. Правда, для банковских кредитов решение уже найдено путем использования рыночного механизма — «цены» кредита. Сегодня резко возросшей процентной ставкой за кредиты банку возмещаются не только инфляционные потери, но и обеспечиваются значительные прибыли. По этому пути, возможно, следует пойти и при компенсации инфляционных потерь по кредиторско-дебиторской задолженности, особенно по долгосрочным расчетам и вложениям. Но не следует забывать и о прямом согласованном индексировании или переоценке задолженностей между партнерами через посредство договоров, обмен письмами, документами и т.п. Возможен путь согласования расчетов и с использованием других относительно устойчивых валют, например доллара или марки.

Во всех случаях работники учета должны помнить о том, что речь здесь идет о собственности, которая в рыночных экономиках считается «священной».

Калькуляция как элемент метода бухгалтерского учета в рыночных условиях теряет свое былое государственное значение, как основа ценообразования и переходит в разряд внутрипроизводственных проблем. Фактические калькуляции не входят в отчетность и становятся одной из разновидностей информации, составляющих коммерческую тайну предприятия. Поэтому вполне логично, что эти вопросы последние 2—3 года официально не регламентируются, кроме, конечно, состава затрат на производство продукции, от величины которых зависит величина прибыли и налоговых поступлений в бюджет. Калькулирование пока

остается в системе бухгалтерского учета, а готовая продукция, товары отгруженные и незавершенное производство отражаются по фактической себестоимости. Но в новом плане счетов уже практически заложена возможность вывода калькулирования из системы бухгалтерских счетов, так как списание общехозяйственных (условно постоянных) расходов допускается сразу на счет 46 «Реализация продукции» минуя счет 20 «Основное производство». В этом случае сумма себестоимости производимой продукции на этом счете будет сформирована только частично, а следовательно, оценка остатков незавершенного производства, готовой продукции и товаров отгруженных будет отличаться от их оценки по прошлым методикам.

В любом случае калькулирование себестоимости продукции сегодня требует определенной методологической регламентации хотя бы с позиции единства оценки остатков средств, находящихся в стадии производства и реализации. Этот вопрос, по-видимому, кроме Плана счетов, Основных положений по составу затрат и законов по налогообложению, может решаться в отраслевых инструкциях или стандартах.

Счета и двойная запись. Этот элемент метода бухгалтерского учета только что в очередной раз претерпел значительные изменения, что выразилось в создании нового Плана счетов. На этот План счетов перешли основные отрасли экономики: промышленность, сельское хозяйство, торговля. Его уже используют страховые организации, предприятия и организации Белкоопсоюза. Ставится вопрос перед государственными органами о применении основных разделов этого Плана и в бюджетной сфере. В принципе речь уже идет об использовании единой системы счетов бухгалтерского учета для всех сфер экономики, что следует признать положительным явлением. В таких условиях упрощается подготовка бухгалтерских кадров для отраслей, возможен свободный, без дополнительной переподготовки, переход учетных работников из одной отрасли или сферы экономики в другую, уменьшается потребность в

отраслевых нормативных и методических материалах, появляется возможность применения унифицированных документов и регистров, может быть решена проблема учета в комбинированных бюджетно-хозрасчетных организациях и т.п.

Однако в недалеком будущем на систему счетов и всю систему бухгалтерского учета нам предстоит взглянуть и, возможно, ее изменить в связи с разработкой и последующим внедрением системы национальных счетов в статистике. Связь между этими микро- и макросистемами учета будет прежде всего опосредствована через систему отчетности предприятий и организаций, которая должна явиться исходной информацией для национальной системы счетов. По всей вероятности, эти два звена — система счетов бухгалтерского учета — система статистических национальных счетов станут основой, «скелетом» единой информационной экономической системы республики. Единство этих систем, их методологическое родство заключается и в применении в системе национальных счетов принципа двойной записи.

Применение нового Плана счетов выявило ряд методологических вопросов, требующих решения. Например, в какой степени предприятие может его изменять в части синтетических счетов и субсчетов? Как использовать счета, если предприятие многоотраслевое? Особенно часто этот вопрос возникает на малых предприятиях, где снабженческо-сбытовая деятельность сочетается с производственной или, например, в бюджетных организациях, когда создается хозрасчетное подразделение или вводится частичная самокупаемость.

Перегружены в новом Плане счета по учету прибыли в части прочих доходов и расходов, счет специальных фондов. Здесь следовало бы ввести дополнительные счета. Есть основания восстановить счет для учета затрат по ремонту основных средств, счет для учета расходов по содержанию оборудования. Из Плана ясен юридический статус долгосрочно арендованных основных средств — собственные они или заемные, и, по-видимому,

не было острой потребности во введении для их учета специальных счетов.

Инструкция к Плану счетов содержит много технических погрешностей и ее следует дополнительно откорректировать. Но в ряде случаев возникают и общие вопросы, например, может ли бухгалтер применять проводки, не предусмотренные инструкцией? А могут ли вносить какие-либо изменения в этот План и инструкцию Минфин, Госкомстат и др. органы, не приняв их в установленном порядке? По-видимому, такие общие вопросы должны решаться в законе о бухгалтерском учете.

Отмеченные проблемы и недостатки несколько не умаляют того положительного вклада, который был внесен этим Планом в методологию бухгалтерского учета.

Баланс и отчетность. В этом элементе метода была, есть и остается проблема обеспечения единства применяемой системы счетов и показателей различных форм отчетности, имеющих на этих счетах в готовом виде. Если этого единства нет, у работника учета возникает дополнительный объем работы, связанный с осуществлением различного ряда выборок, группировок, подсчетов, организацией и ведением аналитического учета, созданием специальных регистров и т.п. проблемы. Поэтому перед введением новых статей в баланс, введением новых показателей в другие формы отчетности должна быть определена и введена в практику методика получения этого показателя в системе бухгалтерского учета. Особенно это касается приложений к балансу и различного рода справок. Поэтому на будущее формы отчетности должны разрабатываться и устанавливаться законодательно на длительный период, а отдельные показатели могли бы быть предоставлены предприятиями пользователю только за плату. Такие меры охладили бы желание удовлетворить излишнее любопытство некоторых государственных структур за счет хяйствующих субъектов, а заодно и создавать видимость своей необходимости в системе государственного управления.