

ФИЛОСОФИЯ И СОЦИОЛОГИЯ



О. Е. ЕСАЯН

О КУЛЬТУРЕ И ЕЕ РОЛИ В ЭКОНОМИКЕ

В контексте «историзма» как способа и метода исследования различных аспектов развития мировой экономики проводится системный анализ культурного фактора в экономике с учетом существенных трансформаций сложившихся устоев международной действительности. С этой целью автор акцентирует внимание на раскрытии сущности «экономической культуры», которая наиболее наглядно и глубинно отражает диалектику культуры и экономики в процессе формирования кооперированного подхода у людей к ведению совместной экономической деятельности. Закономерность функционирования причинно-следственной связи между культурой и экономикой формирует у «совокупных личностей» (коллективов) соответствующую деловую культуру и деловое поведение, мотивируя сотрудников на созидательную деятельность.

Ключевые слова: культура; мировая экономика; материальные и духовные ценности; общество; природа; этика; деловое поведение; деловая культура; экономика; бизнес.

УДК 330.1

В зависимости от естественно-исторического характера развития мировая экономика всегда функционирует в конкретных исторических условиях и проявляется в определенных социально-экономических формах.

В этом диалектическом единстве общесоциологического содержания и социально-экономической формы экономического прогресса общества сочетаются общность его исторических этапов и специфические особенности каждого из них.

Из этого следует, что методом и принципом исследования различных аспектов функционирования и развития мировой экономики является «историзм», обладающий необходимым познавательным потенциалом для выявления и характеристики их закономерных тенденций, обоснования выводов и заключений относительно последующей динамики изучаемых процессов в будущем.

Олег Есаевич ЕСАЯН (yesayan@gmail.com), кандидат экономических наук, доцент кафедры международного бизнеса Белорусского государственного экономического университета (г. Минск, Беларусь).

Характерной особенностью данного подхода научного познания, как подчеркивает В. С. Пирумов, «...является постоянное обращение к истории возникновения и развития рассматриваемой области... он (метод — *OE*) требует изучать явления с точки зрения их возникновения и переходов от одного качественного состояния в другие» [1, с. 22].

Иначе говоря, системный анализ исследуемых задач в сфере мировой экономики следует вести с учетом естественно-исторического характера ее развития и динамики их изменения в зависимости от сложившихся условий на его постоянно сменяющихся друг друга этапах: прошлого, настоящего и будущего.

Одним из фундаментальных направлений экономических исследований на современном этапе является всесторонний анализ основополагающих аспектов формирования и функционирования мирового хозяйства как глобального результата развития мировой экономики.

В связи с этим значимый научный и практический интерес представляет изучение различных параметров международного бизнеса как ключевого фактора и организационно-экономического механизма углубления (усиления) международной вовлеченности субъектов мировой экономики, являющейся предопределяющим условием дальнейшего прогресса мирового хозяйства.

Исходя из этого, а также в условиях существенных трансформаций сложившихся устоев международной действительности, небывалого роста внешней миграции рабочей силы, усиления неравномерности развития отдельных стран и регионов значительно возрастает роль культурного фактора в экономике, а следовательно, и актуальность ее всестороннего исследования.

Величие культуры и выполняемой ею роли в общественном прогрессе объясняется тем, что она в силу своей глобальной сущности является способом и средством отношения людей (социумов) с природой и между собой, а также самовыражения. Во всех этих процессах культура проявляется в огромном этническом многообразии.

Несмотря на существующие расхождения взглядов исследователей относительно культуры и ее роли в экономике, многие из них в качестве исходной позиции своего анализа рассматривают популярное высказывание древнегреческого мыслителя Демокрита (V в. до н. э.) о том, что культура является второй натурой (природой) созданной человеком [2, с. 68].

При более раскрытой интерпретации данного определения заметим, что в нем сочетаются два понятия, отражающих реально существующую действительность: первое — среда естественного происхождения, т. е. природа, и второе — среда искусственного происхождения «вторая природа» (культура).

В данном сравнении с природой подчеркивается планетарное величие и глобальная сущность культуры, сочетающей в себе все материальные (в том числе экономика) и нематериальные (в том числе духовные) ценности, являющиеся результатом жизнедеятельности человека (общества).

Причем следует обратить внимание на то, что все структурные элементы культуры принципиально отличаются особенностью своего происхождения, т. е. формой и степенью участия природы (естественного фактора) в этом процессе.

Если формирование духовных ценностей и творений нематериальной культуры не предполагает прямого и существенного участия природы, то создание материальных ценностей невозможно осуществить без ее непосредственного участия в виде среды и вещественного фактора естественной эволюции.

Поэтому мы исходим из того, что ко всем элементам структуры «культура в широком смысле» следует подойти с двух позиций: абсолютного и относительного понимания их культурной сущности с учетом особенностей происхождения каждого из них.

Следовательно, в планетарном пространстве «второй природы» функционируют две достаточно автономные сферы (системы) глобального характера, сочетающие в себе общности материальных и духовных ценностей, т. е. экономику и культуру в их классическом понимании.

Будучи результатом творения человека, культура вместе с тем служит основой всестороннего прогресса своего создателя. Образно говоря, каждый новый этап развития культуры становится своеобразной ступенькой, с ее помощью человек (общество) поднимается по лестнице прогресса, материальной основой которого является экономика.

Таким образом, приходим к выводу, что наука (научная мысль) изначально сталкивалась с необходимостью обоснования общих закономерностей развития трех планетарных пространств: природы, общества и культуры. Их развитие происходит на «большой близости» и подвержено воздействию коэволюции, особенно с той поры, когда указанные сферы в своем развитии достигли определенного равновесия и необратимые в них тенденции стали совершаться в более заметной взаимосвязи и взаимовлиянии.

Поэтому исследования процесса развития каждой из указанных сфер следует вести с учетом существующей взаимосвязи между ними и общности их закономерных тенденций. В итоге мы приходим к выводу, что рост познавательных способностей человека (общества) оказывает существенное воздействие на развитие культуры, которая в свою очередь влияет на динамику исходных факторов своего происхождения.

С учетом того что данная причинно-следственная связь — закономерность развития культуры и экономики, можно считать, что взаимосвязь между ними является как результатом, так и условием (фактором, механизмом) их совместного прогресса.

Вообще диалектическое единство формы и содержания любого процесса (явления), в том числе и в жизнедеятельности общества, предполагает, что его содержание обуславливает собой соответствующую форму, которая обладает возможностью воздействия на развитие содержания.

В этом смысле, разделяя позицию С. Н. Ивашковского в том, что «...между экономикой и культурой существует онтологическая связь» [3, с. 1] считаем, что любая экономика на различных этапах своего развития в той или иной степени есть своеобразное отражение определенной культуры и ее эволюции, и наоборот, любая культура есть внешняя форма проявлений соответствующей экономики и ее развития.

В силу своего величайшего познавательного ресурса культура как неразделимая часть фактора исторического прогресса отражает характерные особенности и общий уровень каждого его периода, давая возможность сформировать реальное представление относительно любого из них, а также обосновать взгляды на будущее.

Исходя из этого и не вдаваясь в подробности анализа различных подходов к определению культуры в современных теориях и моделях информационного общества, лишь отметим, что она по господствующему мнению формируется у каждого народа в течение всей его истории и проявляется как совокупность ценностей и убеждений, обычаев и стереотипов, этики и делового этикета, принятых в данном обществе и освоенных личностью.

Из этого следует, что культура у каждого народа формирует его самостоятельность и идентичность, которые отражают этическое своеобразие, уникальность и массовость поведения.

Указанные характерные черты национальной культуры в их совокупности известный нидерландский исследователь Г. Ховстеде характеризовал как «коллективное программирование разума, которое отличает членов одной группы или категорий людей от других» [4, с. 17].

Поэтому каждая этническая общность людей является живым носителем национальной самобытности, передаваемой из поколения в поколение как культурное достояние данного народа (социума) и необходимое условие его самосохранения. Культура по своему внутреннему строению и структуре является системой, т. е. совокупностью множества составных элементов, форм и видов, находящихся друг с другом в определенных отношениях и связях, которые образуют некую целостность и единство.

При этом следует отметить, что в этой глобальной системе культуры функционируют ее отдельные виды (подсистемы), обладающие относительной самостоятельностью. Они в силу своих особенностей более наглядно и конкретно отражают сущность и сферу собственных функциональных интересов по регулированию сложившихся в них общественных отношений. К ним относится политическая, правовая, экономическая, материальная, духовная и другие виды (подсистемы) культуры. Вместе с тем нужно иметь в виду, что каждый элемент их единой структуры в отдельности имеет разные формы общности, связи с экономикой и различные степени воздействия на нее. Они при всей своей значимости не обладают необходимой возможностью для объяснения и обоснования взаимосвязи культуры и экономики. Еще Аристотель (IV в. до н. э.) утверждал, что «целое больше суммы его частей», а в трудах Гегеля (1770—1831) эта мысль выражалась в идее о том, что «природу вещей определяет целое, а части не могут быть познаны при рассмотрении их вне целого» [1, с. 22, 28].

Поэтому в данном размышлении о культуре и ее роли в экономике мы акцентируем внимание на сущности «экономической культуры», которая наиболее наглядно отражает динамику культуры и экономики в самых разных сферах и ситуациях. Взаимосвязь между ними проявляется в формировании кооперированного подхода у людей к ведению совместной экономической деятельности и отражается в мотивации их делового поведения. А. Маршалл, один из основоположников неоклассического направления в экономической науке, отмечал, что «...экономисты должны ощущать скрытые источники человеческого поведения, к числу которых относятся нравственные мотивы» [5, с. 30, 47], такие как отношение человека к доброте, честности, справедливости, трудолюбию, дисциплине, чужим интересам, межличностной близости, дружбе и т. д. Эти ценности формируют нравственный образ человека, который стимулирует и мотивирует его поведение в разных сферах, в том числе и в экономике. Деловое поведение человека можно определить как внешнее проявление качественного своеобразия его внутренней готовности к установлению связи со средой совместной трудовой деятельности.

Таким образом, экономическая культура как специфическая форма проявления национальной, этнической культуры в сфере экономики находит свое применение посредством формирования деловой культуры трудового коллектива, особенно в сфере международного бизнеса с учетом его экономических особенностей. При этом неоднородность культурного пространства и специ-

фика национальных культур находят свои аналогичные проявления также в экономической культуре.

В результате этого в хозяйственной практике указанная выше причинно-следственная связь оказывает значительное воздействие на стимулирование или препятствие эффективному функционированию конкретного социума («коллективной личности», трудовому коллективу) путем соответствующей мотивации их деловой активности не только на текущую деятельность, но и на будущее.

Как указывает В. Ю. Музычук, «культура — это не только сохранение ценностей и традиции, это и взгляд в будущее через прозрение, и готовность выполнить новые задания в инновациях» [6, с. 57].

Не случайно, что по всеобщему мнению исследователей и самих японцев, аккуратность, трудолюбие, культура управления, способность установления долгосрочных и прочных деловых отношений являются характерными чертами деловой культуры в японском бизнесе — ключевым фактором нынешнего экономического процветания страны.

В исследованиях относительно влияния культуры на экономическое благосостояние общества известный американский социолог Р. Нисбет отмечает, что «экономический рост не автоматичен, он является продуктом определенного мировоззрения, культурных норм и моральных принципов, поощряющих трудолюбие, пунктуальность, организованность, а главное — ориентацию на будущее, которая порождает такое качество, как бережливость — условие формирования капитала как движущей силы развития» [7, с. 23].

Известно также, что одной из отличительных особенностей китайской культуры является заметная приверженность людей к принципам всеобщей культуры прогресса, ведущего к существенному развитию национальной экономики, рациональному использованию природных ресурсов, защиты окружающей среды, формированию более ответственного общества.

В научной литературе в настоящее время насчитывается несколько сотен различных определений экономической культуры. Этот факт свидетельствует об огромном научном интересе к данному вопросу, а также о том, что экономическая культура как понятие и категория экономической науки все еще находится на стадии становления.

Так, систематизация существующих взглядов и подходов относительно сущности экономической культуры, проведенная Т. А. Найдёновой и И. Н. Швецовой, выделяет ее следующие определения:

- совокупность социальных ценностей и норм;
- способ адаптации к условиям существования;
- совокупность инновационных знаний;
- регулятор экономического поведения человека.

Сами же авторы главной целевой функцией экономической культуры считают «...развитие и совершенствование человека как субъекта экономических отношений» [8, с. 45].

Таким образом, даже небольшое обобщение различных подходов к определению исследуемой категории показывает, что каждый из исследователей под этим понятием имеет в виду процесс формирования и управления деловым поведением субъектов экономических отношений. Следовательно, в принципиальном плане относительно сущности экономической культуры речь идет о том, что она содержит в себе возможность формировать деловую культуру данного коллектива, субъекта экономических отношений, и обеспечить управление его деловым поведением. Поскольку часто употребляются такие внешне

схожие понятия, как деловая культура и деловое поведение, то к ним можно относиться как к внешнему проявлению (деловое поведение) внутреннего настроения и способности человека (коллектива) к экономической деятельности.

Достижение этой цели всегда предполагает решение двух взаимосвязанных задач:

- адаптацию каждого сотрудника к единой для всех среде;
- внутреннюю интеграцию на основе осознанного подхода каждого к необходимости формирования единой для всех системы деловых взаимоотношений.

Обе задачи важны для реализации экономических интересов данного кооперированного социума (коллектива). Однако если первая из них в основном зависит от условий внутренней среды организации, бизнес-деятельности и профессиональных умений каждого сотрудника, то вторая задача сложна с точки зрения ее реализации, учитывая необходимость формирования единых норм делового поведения и ее реализации в коллективе. Думаем, вполне логично считать экономическую культуру «детищем» культуры и экономики, одновременно она аккумулирует в себе все основные аспекты их взаимосвязи и выражает собой закономерные тенденции происходящего в обеих сферах деятельности человека (социума).

В заключение обратим внимание на вывод Демокрита о том, что «материальная нужда» выступает как постоянно действующая коренная причина изменений в развитии общества. А непосредственным поводом к возникновению этих изменений является осознание людьми той пользы, какую должны внести идеи и нововведения [1, с. 59].

Данный вывод мыслителя из глубины веков «излучает» достаточно конкретную информацию о роли культуры (идеи, нововведения) в развитии общества, проявляющейся в мотивации деловой активности людей в интересах удовлетворения своих потребностей (пользы от их реализации) в совместной экономической деятельности.

Элементы экономической культуры как непосредственный результат созидания человека (нематериальные ценности) и исторического прогресса данной социальной общности (духовные ценности) в совокупности мотивируют человека (социум) изменить свои действия под влиянием внутренних и внешних факторов в интересах достижения целей экономической деятельности. Таким образом, культура имеет неоспоримую и возрастающую роль в экономике, а экономическая культура как своеобразный механизм реализации этой роли стимулирует генерирование новых идей, подходов развития экономической системы и на этой основе — прогресса общества в целом.

Литература

1. *Пирумов, В. С.* Стратегия выживания социума: Системный подход в исследовании проблем геополитики и безопасности / В. С. Пирумов. — М. : Дружба народов, 2003. — 538 с.

Pirumov, V. S. Strategija vyzhivanija sociuma: Sistemnyj podhod v issledovanii problem geopolitiki i bezopasnosti [Social survival strategy: a systems approach to the study of geopolitical and security issues] / V. S. Pirumov. — M. : Druzhba narodov, 2003. — 538 p.

2. *Асмус, В. Ф.* Античная философия (учение о человеке и культуре) : учеб. пособие / В. Ф. Асмус. — М. : Высш. шк., 1976. — 543 с.

Asmus, V. F. Antichnaja filosofija (uchenie o cheloveke i kul'ture) [Ancient Philosophy (the doctrine of man and culture)] : ucheb. posobie / V. F. Asmus. — M. : Vyssh. shk., 1976. — 543 p.

3. *Ивашковский, С. Н.* Экономика как феномен культуры : теоретико-методологический анализ / С. Н. Ивашевский // Вестник МГИМО-Университета. — 2017. — № 3 (54). — С. 268–290.

Ivashkovskij, S. N. Jekonomika kak fenomen kul'tury : teoretiko-metodologicheski analiz [Economics as a Cultural Phenomenon: Theoretical and Methodological Analysis] / S. N. Ivashkovskij // Vestnik MGIMO-Universiteta. — 2017. — N 3 (54). — P. 268–290.

4. *Хофстеде, Г.* Параметры количественной характеристики культур / Г. Хофстеде // Язык, коммуникация и социальная среда. — 2014. — № 12. — 41 с.

Hofstede, G. Parametry kolichestvennoj harakteristiki kul'tur [Parameters of the Quantitative Characteristics of Cultures] / G. Hofstede // Jazyk, komunikacija i social'naja sreda. — 2014. — N 12. — 41 p.

5. *Маршалл, А.* Основы экономической науки / А. Маршалл ; пер. с англ. В. И. Бомкина, Т. В. Рысина, Р. И. Столпера. — М.: ЭКСМО, 2007. — 832 с.

Marshall, A. Osnovy jekonomicheskoy nauki [Fundamentals of Economic Science] / A. Marshall ; per. s angl. V. I. Bomkina, T. V. Rysina, R. I. Stolpera. — M.: JeKSMO, 2007. — 832 p.

6. *Музычук, В. Ю.* Культура и экономика: существующие научные подходы к отражению взаимосвязи / В. Ю. Музычук // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. — 2022. — Т. 15, № 5. — С. 50–67.

Muzychuk, V. Ju. Kul'tura i jekonomika: sushhestvujushhie nauchnye podhody k otrazheniju vzaimosvjazi [Culture and Economics: Existing Scientific Approaches to Reflecting the Interrelationship] / V. Ju. Muzychuk // Kontury global'nyh transformacij: politika, jekonomika, pravo. — 2022. — T. 15, N 5. — P. 50–67.

7. *Нисбет, Р.* Прогресс: история идеи / Р. Нисбет ; пер. с англ. — М.: ИРИСЭН, 2007. — 557 с.

Nisbet, R. Progress: istorija idei [Progress: History of Ideas] / R. Nisbet ; per. s angl. — M.: IRISJeN, 2007. — 557 p.

8. *Найдёнова, Т. А.* Экономическая культура: сущность и содержание / Т. А. Найдёнова, И. Н. Швецова // Человек. Культура. Образование. — 2022. — № 3. — С. 145–157.

Najdjonova, T. A. Jekonomicheskaja kul'tura: sushhnost' i sodержanie [Economic Culture: Essence and Content] / T. A. Najdjonova, I. N. Shvecova // Chelovek. Kul'tura. Obrazovanie. — 2022. — N 3. — P. 145–157.

OLEG YESAYAN

ON CULTURE AND ITS ROLE IN THE ECONOMY

Author affiliation. *Oleg YESAYAN* (yesayan@gmail.com), *Belarus State Economic University (Minsk, Belarus).*

Abstract. In the context of «historicism» as a way and method of studying various aspects of the development of the world economy, a systematic analysis of the cultural factor in the economy is carried out, taking into account the significant transformations of the established foundations of international reality. For this purpose, the author emphasizes the disclosure of the essence of «economic culture», which most clearly and profoundly reflects the dialectics of culture and economy in the process of forming a cooperative approach of people to conducting joint economic activity. The regularity of the causal relationship between culture and economy shapes the corresponding business culture and business behavior in «aggregate individuals» (collectives), motivating employees for creative activity.

Keywords: culture; world economy; material and spiritual values; society; nature; ethics; business behavior; business culture; economy, business.

UDC 330.1

*Статья поступила
в редакцию 13. 11. 2024 г.*

Вестнік Беларускага дзяржаўнага эканамічнага ўніверсітэта