

В СУДЕ КАКОЙ ИНСТАНЦИИ ПРОИСХОДИТ ВОЗБУЖДЕНИЕ АПЕЛЛЯЦИОННОГО ПРОИЗВОДСТВА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ?

В.П. Скобелев

Белорусский государственный университет
кандидат юридических наук, доцент

Аннотация. В постановлении Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 31 марта 2021 г. №1 «О практике применения судами норм Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь, регулирующих производство дел в апелляционном порядке», а также в Гражданском процессуальном кодексе Республики Беларусь можно встретить указание о том, что суд апелляционной инстанции осуществляет принятие дела к производству, т.е., другими словами, что возбуждение апелляционного производства происходит только в суде второй инстанции. Автор приводит подробную аргументацию того, что возбуждает апелляционное производство именно суд первой, а не второй инстанции, и в этой связи делает предложения по уточнению терминологии указанных нормативных правовых актов.

Ключевые слова: гражданский процесс, апелляционное производство, возбуждение апелляционного производства, суд первой инстанции, суд апелляционной инстанции.

Поскольку в апелляционном производстве задействованы суды двух инстанций – первой и второй, чрезвычайно большое значение имеет уяснение роли каждого из судов в стадийном развитии процедуры пересмотра судебных постановлений и прежде всего их роли применительно к стадии возбуждения апелляционного производства. В этой связи на себя обращает внимание содержание ч.2 п.11 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 31 марта 2021 г. №1 «О практике применения судами норм Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь, регулирующих производство дел в апелляционном порядке» (далее – Постановление №1): «Судам апелляционной инстанции надлежит строго соблюдать положения процессуального законодательства, регламентирующие вопросы **принятия дел к производству** и их рассмотрения в апелляционном порядке». Отсюда напрашивается вывод, что возбуждение апелляционного производства (т.е. принятие дела по жалобе или протесту к производству) происходит в судах второй инстанции, т.к. именно судами второй инстанции решается вопрос «принятия дел к производству».

О том, что, по мысли Пленума Верховного Суда, апелляционное производство считается начатым (возбужденным) после поступления дела во вторую инстанцию, свидетельствует и другое, данное им в ч.2 п.10 Постановления №1, разъяснение: «В случае поступления заявления об отказе от апелляционной жалобы (отзыве апелляционного протеста) до направления дела в суд апелляционной инстанции судья суда первой инстанции выносит определение о возврате апелляционной жалобы и (или) апелляционного протеста, о чем извещаются юридически заинтересованные в исходе дела лица. Данным определением разрешается также вопрос о возврате государственной пошлины, уплаченной при подаче апелляционной жалобы (подпункт 2.2 пункта 2 статьи 292 Налогового кодекса Республики Беларусь)». Подпункт 2.2 п.2 ст. 292 Налогового кодекса Республики Беларусь (далее – НК) предусматривает возврат государственной пошлины в том числе в случае, если «плательщик, уплативший государственную пошлину, отказывается от совершения юридически значимого действия до его совершения или до обращения в соответствующий орган, взимающий государственную пошлину». Очевидно, что нашей ситуации может касаться только первый вариант – плательщик, уплативший государственную пошлину, отказывается от совершения юридически значимого действия до его совершения, поскольку обращение в орган, взимающий государственную пошлину, уже состоялось. Коль скоро высшая судебная инстанция предлагает руководствоваться нормой подп.2.2 п.2 ст. 292 НК, то, значит, она полагает, что пока дело находится в суде первой инстанции, ни одно юридически значимое действие по нему судом в рамках апелляционного производства не совершено, или, другими словами, апелляционное производство не является начатым (возбужденным).

Более того, даже в самом ГПК можно встретить упоминание о принятии судом второй инстанции апелляционной жалобы (протеста) к своему производству: «В случае, если апелляционная жалоба и (или) апелляционный протест, поданная и (или) принесенный в установленный срок или после восстановления пропущенного срока, поступят в суд апелляционной инстанции после рассмотрения дела по другим апелляционным жалобам и (или) апелляционному протесту, суд обязан *принять* поступившие апелляционную жалобу и (или) апелляционный протест *к своему производству*» (ч.1 ст. 426 ГПК). Очевидно, что исходя из общего контекста данной нормы под судом, обязанным принять апелляционную жалобу (протест) к своему производству, понимается суд второй (апелляционной) инстанции, причем аналогичная по редакции норма присутствовала и в регламенте кассационного производства (см. прежнюю редакцию ч.1 ст. 426 ГПК).

Однако, по нашему мнению, возбуждение апелляционного производства происходит только в суде первой инстанции, суд второй инстанции никакого участия в данной стадии апелляции не принимает, о чем свидетельствуют следующие обстоятельства.

Во-первых, в §2 главы 32 «Возбуждение апелляционного производства» ГПК в качестве судебного органа, уполномоченного на совершение определенных действий в отношении поступившей апелляционной жалобы (протеста), называется суд первой инстанции. Исключения предусмотрены ч.2 ст. 402 ГПК (возвращение в суд первой инстанции жалобы (протеста), поданной непосредственно в суд апелляционной инстанции); ст. 411 ГПК (принятие судом апелляционной инстанции возражений на жалобу или протест); ч.4 ст. 412 ГПК (принятие судом апелляционной инстанции отказа от жалобы или отзыва протеста); ст. 413 ГПК (рассмотрение судом апелляционной инстанции заявлений об отказе истца от иска, признании иска ответчиком, мировом соглашении сторон); ст. 414 ГПК (организационное сопровождение судом апелляционной инстанции применения сторонами медиации). Однако действия, о которых говорится в ч.2 ст. 402 ГПК, совершаются до принятия жалобы (протеста) к производству, а действия, о которых идет речь в ст. 411, ч.4 ст. 412, ст. 413, ст. 414 ГПК, – уже после того, как это произошло.

Во-вторых, очевидно, что решать вопрос о принятии апелляционной жалобы (протеста) к производству (т.е. вопрос о возбуждении апелляционного производства), должен именно тот судебный орган, который полномочен отказывать в принятии данной жалобы (протеста) или оставлять ее без движения. Согласно ст. 404, 407 ГПК такими полномочиями наделен суд первой инстанции (ч.1 ст. 404, ч.1 ст. 407 ГПК субъектом реализации данных полномочий называют судью, однако из содержания ч.2 ст. 404, ч.3 ст. 407 ГПК ясно, что подразумевается судья суда первой инстанции).

В-третьих, в ряде случаев нормы §2 главы 32 ГПК непосредственно указывают на совершение действий по принятию апелляционной жалобы (протеста) к производству судом первой инстанции (см. ч.2 ст. 402, название и ч.1 ст. 408 ГПК).

В-четвертых, разъяснения Пленума Верховного Суда, содержащиеся в п.11 Постановления №1, посвящены ст. 415 ГПК. Однако данная статья не регулирует вопросы «принятия дел к производству». Проверка апелляционным судом в соответствии с ч.1 ст. 415 ГПК того, насколько судом первой инстанции соблюдены требования ст. 402-408 ГПК (и в случае несоблюдения предписаний ч.1 ст. 404, ч.1 ст. 407 ГПК – направление согласно ч.2 ст. 415 ГПК дела в суд первой инстанции для устранения недостатков), есть вопросы не принятия дела к производству, а вопросы подготовки дела к пересмотру в апелляционном порядке. Собственно, выражение «принятие дела к производству» в ст. 415 ГПК даже не используется. В ч.1 ст. 415 ГПК говорится о том, что судья суда апелляционной инстанции, *получивший дело* с апелляционной жалобой и (или) апелляционным протестом (а не *принявший дело к производству*), должен проверить соблюдение положений ст. 402-408 ГПК и провести подготовку дела в пятнадцатидневный срок после *поступления дела* в суд

апелляционной инстанции (а не после *принятия дела к производству*) [1, с. 73].

Значит, в ч.2 п.11 Постановления №1 выражение «принятия дел к производству» употреблено неверно, вместо него нужно было использовать формулировку «подготовки дел к рассмотрению». Аналогичная неточность допущена и в тексте ч.1 ст. 426 ГПК (а также в ее предшественнике – прежней редакции ч.1 ст. 426 ГПК): жалобу (протест), поступившую уже после того, как проверка законности и обоснованности судебного решения состоялась по другой жалобе (протесту), суд второй инстанции обязан не принять к своему производству (поскольку принятие жалобы (протеста) к производству относится к компетенции суда первой инстанции и уже произошло), а рассмотреть по существу. Об этом свидетельствует даже наименование ст. 426 ГПК («Порядок рассмотрения апелляционной жалобы и (или) апелляционного протеста, поступивших после рассмотрения дела в апелляционном порядке») – в нем речь идет о порядке рассмотрения (но не принятия к производству) апелляционной жалобы (протеста). Соответственно в ч.1 ст. 426 ГПК слова «суд обязан принять поступившие апелляционную жалобу и (или) апелляционный протест к своему производству» необходимо заменить на «суд обязан рассмотреть поступившие апелляционную жалобу и (или) апелляционный протест по существу».

В-пятых, о непоследовательности позиции Пленума Верховного Суда, указывающего в ч.2 п.11 Постановления №1 на принятие судами апелляционной инстанции дел к производству, свидетельствует содержание другого данного высшей судебной инстанцией в Постановлении №1 разъяснения: в ч.3 п.22 Постановления №1 вопрос о принятии апелляционной жалобы (или, говоря по-другому, вопрос о принятии дела к производству, вопрос о возбуждении апелляционного производства) приведен в числе примеров тех вопросов, решение которых относится к исключительной компетенции суда первой инстанции и не может входить в ведение суда апелляционного уровня.

В дополнение к приведенным выше аргументами следует сказать, что вызывает сомнения и правильность ссылки в ч.2 п.10 Постановления №1 на норму подп.2.2 п.2 ст. 292 НК (о том, что возврат суммы государственной пошлины производится, если «плательщик, уплативший государственную пошлину, отказывается от совершения юридически значимого действия до его совершения или до обращения в соответствующий орган, взимающий государственную пошлину»). Прежде всего, такое основание для возврата государственной пошлины, как «плательщик, уплативший государственную пошлину, отказывается от совершения юридически значимого действия ... до обращения в соответствующий орган, взимающий государственную пошлину», к описанной в ч.2 п.10 Постановления №1 однозначно не подходит, поскольку обращение плательщика во взимающий государственную пошлину орган уже состоялось – произошла подача

заинтересованным лицом апелляционной жалобы в суд первой инстанции, вынесший оспариваемое решение.

Что же касается другого закрепленного в подп.2.2 п.2 ст. 292 НК основания для возврата государственной пошлины – «плательщик, уплативший государственную пошлину, отказывается от совершения юридически значимого действия до его совершения», то для определения возможности его применения необходимо установить, в чем состоит содержание совершаемых судами юридически значимых действий в апелляционном производстве и с какого момента такие действия можно считать начатыми. Из подп.1.1 п.1 ст. 284 НК следует, что в апелляционном производстве объектом обложения государственной пошлиной (т.е. теми юридически значимыми действиями, за совершение которых подлежит уплате государственная пошлина) является рассмотрение судами апелляционных жалоб.

Выражение «рассмотрение судами апелляционных жалоб» нельзя трактовать очень узко – как обозначение лишь деятельности по рассмотрению жалоб в судебных заседаниях или, другими словами, как обозначение деятельности судов только на третьей стадии апелляционного производства. Ведь такой узкий подход дает повод считать, что действия судов на всех остальных стадиях апелляции – возбуждения апелляционного производства, подготовки дела к рассмотрению, вынесения апелляционного определения – юридического значения не имеют. Хотя в действительности это не так: на двух первых стадиях апелляции закладывается основа для надлежащего апелляционного пересмотра, а на последней стадии оформляется его результат. Способен узкий подход спровоцировать и другую ошибку: будто отказ лица от апелляционной жалобы в любой момент до начала ее рассмотрения в судебном заседании должен влечь возврат лицу уплаченной им государственной пошлины. Между тем содержание ст. 292 НК свидетельствует об обратном.

В подп.1.1 п.1 ст. 284 НК термин «рассмотрение» употребляется в максимально широком смысле – в том смысле, в котором данным термином оперируют сторонники выделения так называемых стадий рассмотрения дела, т.е. когда «рассмотрение» обозначает все этапы движения дела в рамках одной инстанционной стадии – возбуждение дела, подготовку дела к рассмотрению, рассмотрение дела в судебном заседании (ином установленном порядке) и вынесение по делу итогового судебного постановления [2, с. 27-28]. Следовательно, совершение судом по апелляционной жалобе юридически значимых действий (или, выражаясь терминологией подп.1.1 п.1 ст. 284 НК, рассмотрение апелляционной жалобы) начинается с момента ее подачи – когда суд приступает к разрешению вопроса о возможности принятия жалобы к производству. Поэтому отказ лица от поданной апелляционной жалобы всегда имеет место тогда, когда совершение в отношении данной жалобы юридически значимых действий уже началось, а значит, и второе из предусмотренных подп.2.2 п.2

ст. 292 НК оснований для возврата государственной пошлины, не применимо.

Список использованных источников:

1. Скобелев, В. Апелляционное производство по гражданским делам в контексте разъяснений высшей судебной инстанции. Часть 3. / В. Скобелев // Юридический мир. – 2021. – №11. – С. 62–86.
2. Гражданский процесс. Общая часть / Т. А. Белова [и др.]; под общ. ред. Т. А. Беловой, И. Н. Колядко. – 3-е изд., перераб. и доп. – Минск: Изд. центр БГУ, 2020. – 379 с.