

ВЛИЯНИЕ ФИЛОСОФСКО-ПРАВОВОЙ МЫСЛИ НА ФОРМИРОВАНИЕ ЮСНАТУРАЛИСТСКОГО ПОДХОДА К ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В КОНСТИТУЦИЯХ СОВРЕМЕННЫХ ГОСУДАРСТВ

О.М. Ленцевич

Международный университет «МИТСО», кандидат исторических наук,
доцент

А.В. Павленко

Международный университет «МИТСО», студент 4 курса

Аннотация. Настоящая статья посвящена изучению влияния философско-правовой мысли на формирование естественноправового подхода к правам человека в конституциях современных государств. Авторы анализируют исторические и современные теории, связанные с философией права и юснатурализмом, исследуют их влияние на формирование правовых норм и принципов, закрепленных в конституционных документах различных стран. В статье также рассматривается эволюция понимания прав человека в контексте философско-правовой мысли и их отражение в конституционном праве современных государств.

Ключевые слова: права человека, конституционное законодательство, концепция прав человека, непозитивистский подход, позитивистский подход.

Юснатурализм – это философско-правовая концепция, которая связана с идеей естественного права, и само понятие естественных прав появилось вместе с первыми человеческими общинами, так как человеку свойственно чувство справедливости, включающее самые простые и ясные понятия, отражающие интересы общества, культуру и каждого отдельного человека.

Юснатуралистический подход возник как идея и рассматривался многими философами с разными взглядами на возможность реализации в праве принципов справедливости, разумности и соответствия природе человека.

Советский и российский юрист и государственный деятель, профессор Б. С. Эбзеев в полной мере описал преимущества и недостатки естественного права, а также его природу: «В самом деле, правовой позитивизм, считающий право простым волеустановлением государства, обычно бывает вполне достаточным в эпоху хотя бы относительной стабильности сложившегося социального порядка для урегулирования

составляющих его отношений. Но в периоды социальных бурь и потрясений позитивное право, по природе своей неспособное заглянуть в будущее и тем более регулировать складывающийся в результате социальных преобразований порядок отношений, обнаруживает свое бессилие и оказывается оттесненным, ибо неспособно ответить потребностям общества, вырастающего из хаоса формационных или даже менее глубоких социальных преобразований. На передний план выступает естественное право. Право, «рожденное вместе с нами», справедливое по самой природе вещей. Оно противопоставляется праву позитивному, справедливость которого зависит от человеческого установления или государственного закона, и потому несовершенно» [1, с. 5].

Различные государства и даже отдельные мыслители имеют собственный взгляд на естественные права человека, что отражается в их философско-правовых концепциях. Это также является недостатком теории естественного права, так как различные мнения о неписаных законах замедляют прогресс и изучение этой концепции, а также разобщают научные сообщества и отдельных ученых. Так же разнообразные взгляды на права человека, которые даны от рождения, создают большие различия в законодательствах разных государств, что затрудняет в будущем имплементацию и унификацию прав для сотрудничества, а соответственно и общечеловеческий прогресс в сфере защиты основных прав человека.

Естественное право зародилось в античности благодаря таким мыслителям, как Сократ (ок. 469–399 гг. до н.э.). Это право, «дарованное Богом», и оно должно было следовать заповедям богов, создавая законопослушное общество. Греческие философы, в частности Платон (427–347 гг. до н.э.), превозносили божественное право над человеческим, а значит и юснатуралистический подход к пониманию права был идеалом, которого не достичь праву позитивному (то есть писанному человеком). У Аристотеля (384–322 гг. до н.э.) естественное право уже соотносилось со справедливостью, и он разделял естественные права людей по статусу, полу, возрасту, иерархии, ибо юснатуралистический подход соответствовал «идее» человека как члена группы, а значит рабы и греческие граждане естественно не равны. У древнеримских же философов было более гуманное отношение к естественному праву, и это отражалось в заимствовании философии стоицизма и идеи распространения и естественности человеческих прав на все слои общества. Особенное отношение римлян к естественному праву выражалось в том, что они не разделяли позитивное и естественное право по мере развития позитивного права, а связывали их логически из-за основных целей права.

В Средневековье естественное право было отражено в священных писаниях различных народов, особенно в христианстве. Оно считалось «дарованным богом», но некоторые мыслители, такие как Фома Аквинский (1225–1274), разделяли его на «божественное» и «естественное». Однако в основном в Средние века естественное право было человеческим правом,

которое не имело силы перед законом Божьим. Из-за этого возникали коллизии уже писаного права, связанные с вопросом: «Повиноваться законам государства или законам Бога?». Однако в результате крестовых походов и распространения христианства правители признавали власть Бога. Богословие повлияло на понятие естественного права, и моральные законы стали соблюдаться как божественные заповеди. Это замедлило развитие естественного права, но также побуждало индивидуумов на его познание и представление юснатуралистического подхода в обществе, а также на трактовку и изучение в рамках религии.

Христианство, иудаизм и ислам объединяло одно отношение к человеку: равенство всех последователей религии и справедливость как ценность. Однако истинное равенство выражалось в равенстве всех людей перед Богом, а справедливость – в его божественном суде, и это стало одним из мотивов развития юснатуралистического подхода в том понимании, что существует одно единственно верное право.

В Новое время естественное право отделяется от религии. В основном этому поспособствовал голландский юрист и дипломат Гуго Гроций (1583–1645), который рационализировал естественное право, как право личности и уважение к ней.

Доминго де Сото (1494–1560) и Луис де Молина (1535–1600) считали естественным правом правильный разум, под которым понимали необходимое и целесообразное мышление и законы, соотнося с нуждами общества и рациональным взглядом на необходимое для народа. Гроций же расширил понимание естественного права, относя его не к конкретному народу, а к международно-правовому смыслу [2, с. 141]. Он утверждал, что право – это основа безопасности любого общества, и считал, что объединение людей невозможно без прав и обязанностей. Юснатуралистический подход к праву, по его мнению, разделяет допустимое и недопустимое, исходя из самой природы, а не из божественных предписаний. И это было революционной мыслью со времен понимания права исключительно как божественного предписания. Так, источник права – это не польза и воля человека, а его природа как коллективного существа, и это позволяет обществу стремиться к благополучию, руководствуясь разумом. Гроций считал, что естественное право и является совокупностью государственного, международного и права народов, которое обязательно для всех людей [3]. Эта позиция отражается в Конституции Республики Беларусь последней редакции 2022 г., в которой прямым текстом преамбулы закреплено равенство людей, устои социально справедливого общества, а также приверженность общечеловеческим ценностям.

Джон Локк (1632–1704), известный английский философ Нового времени, опровергал идею о том, что Бог создал людей для подчинения монарху. Он считал, что граждане общественным договором передают часть своих прав государству, а в случае невыполнения обязательств монархом,

имеют право на замену или сопротивление власти. В Боннской конституции Германии 1949 г. в ст. 18 закреплена свобода собраний, но использующие данное право для подрыва демократического строя утрачивают данное право. Локк считал, что естественное право не равно божественному и основой обязательств естественного права является право на самосохранение. Это означает, что главными обязательствами человека являются самосохранение индивида, сохранение человеческого рода, обязанность не лишать других жизни и не уничтожать других, чему соответствует большинство конституций настоящего времени. Локк говорил: «Закон природы выступает как вечное руководство для всех людей, для законодателей в такой же степени, как и для других» [4].

Жан-Жак Руссо (1712–1778) внес значительный вклад в понятие естественных прав человека. Он развивал идею о существовании естественного состояния свободы и равенства, видел решение проблемы неравенства в социальном договоре [5]. Его идеи о естественных правах человека, свободе и равенстве повлияли на формирование современных прав человека и политических систем во всем мире. Они лежат в основе многих международных документов, включая Всеобщую декларацию прав человека ООН 1948 г. и национальные конституции.

Негативистское понимание права предполагает изучение его сущности и содержания, а не только формальных признаков, таких как формальное равенство субъектов и справедливость. В рамках этого подхода правоприменитель должен анализировать смысл позитивного права. К непозитивистским концепциям относятся этическое правопонимание и либеральное правопонимание.

В юридической литературе различают два вида прав человека: негативные и позитивные. Первые ограничивают, например, рабство, а вторые дают человеку возможность требовать от государства соблюдения законных интересов. Так, согласно ст. 41 Конституции Республики Беларусь, каждому гарантируется право на безопасный труд.

Совость – это внутренний регулятор поведения человека, играющий ключевую роль в понимании и принятии по-человечески «справедливого» – юснатуралистического подхода. Поэтому и естественное право – это совокупность принципов и норм, вытекающих из природы человека и общества, не зависящих от государственных законов и установлений. Оно основано на принципах справедливости, равенства и свободы. Добрая совость (*bona fidei*) помогает человеку ориентироваться в сложных вопросах, связанных с правами и обязанностями, и принимать решения, соответствующие принципам справедливости и морали.

Конституционные права рождаются в ситуации конфликта частного и публичного, когда отстаиваются новые права или когда граждане борются за равнозначные права. Разрыв между конституцией и естественным правом не связан с «низким» качеством политических решений, а имеет сущностный характер из-за особенностей общества и их культур.

В современной философии естественного права продолжают спорить о его природе и основах. Философы поддерживают идеи незыблемых прав, основанных на природе личности или рациональности, или скептически относятся к этой концепции и предлагают альтернативы. Аристотель первым разделил право на позитивное и естественное, а дальнейшее развитие естественного права отстаивалось интеллигенцией.

Сегодня без однозначной позиции стоит вопрос о соматических правах (праве на смерть, на решение судьбы собственного тела, др.), отражение которых отличается в разных странах. При этом главная проблема – отстаивание права на самоопределение и самостоятельность человека – в конституционном законодательстве уже преодолена.

Список использованных источников:

1. Эбзеев, Б. С. Современный конституционализм как синтетическое единство естественного и позитивного права / Б. С. Эбзеев // Государство и право. – 2015. – № 12. – С. 5–15.
2. Гроций, Г. О праве войны и мира [Электронный ресурс] / Гуго Гроций. – Режим доступа: https://www.civisbook.ru/files/File/Groziy_Kn1.pdf. – Дата доступа: 21.02.2024.
3. Фролова, Е. А. Философия права в Новое Время : Гуго Гроций [Электронный ресурс] / Е. А. Фролова. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/filosofiya-prava-v-novoe-vremya-gugo-grotsiy/viewer>. – Дата доступа: 21.02.2024.
4. Локк, Д. Два трактата о правлении [Электронный ресурс] / Джон Локк. – Режим доступа: https://www.civisbook.ru/files/File/Lokk_Traktaty_2.pdf. – Дата доступа: 21.02.2024.
5. Руссо, Ж.-Ж. Об общественном договоре. Трактаты [Электронный ресурс] / Ж.-Ж. Руссо; Пер. с фр. – М. : «КАНОН-пресс», «Кучково поле», 1998. – Режим доступа: [https://cfs.hse.ru/data/2016/05/28/1132279704/Руссо-Об общественном договоре. Трактаты\(1998\).pdf](https://cfs.hse.ru/data/2016/05/28/1132279704/Руссо-Об%20общественном%20договоре.%20Трактаты(1998).pdf). – Дата доступа: 21.02.2024.