

помогает определять соответствие фактических результатов выполнения планов и бюджетов.

Источники

1. *Дорошкевич, Н. М.* Общие аспекты организации бюджетного процесса в рамках развития бухгалтерского учета и отчетности в учреждениях бюджетной сферы / Н. М. Дорошкевич, Е. Д. Тропенко // Бухгалтерский учет и анализ. — 2023. — № 2 (314). — С. 20–24.

2. Бюджетный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] / 16 июля 2008 г., № 412-З : принят Палатой представителей 17 июня 2008 г. : одобр. Советом Респ. 28 июня 2008 г. (с изм. и доп.) // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2023.

3. О некоторых вопросах бухгалтерского учета [Электронный ресурс] : постановление М-ва финансов Респ. Беларусь, 30 апр. 2012 г., № 25 (с изм. и доп.) // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2023.

4. Налоговый кодекс Республики Беларусь. Особенная часть [Электронный ресурс] : 29 дек. 2009 г., № 71-З : принят Палатой представителей 11 дек. 2009 г. : одобр. Советом Респ. 18 дек. 2009 г. (с изм. и доп.) // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2023.

5. Кодекс Республики Беларусь о земле [Электронный ресурс] : 23 июля 2008 г., № 425-З : принят Палатой представителей 17 июня 2008 г. : одобр. Советом Респ. 28 июня 2008 г. (с изм. и доп.) // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2023.

6. *Пашковская, Л. В.* Управленческий учет : учеб.-метод. пособие / Л. В. Пашковская. — 4-е изд., перераб. и доп. — Минск : БГЭУ, 2018. — 118 с.

СНИЛ «Гандаль»

Е. С. Патапчик, В. В. Капшур

Научный руководитель — кандидат экономических наук А. В. Кармызов

Руководитель СНИЛ — кандидат экономических наук,

доцент И. А. Леднёва

МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ТОВАРНЫХ РЫНКОВ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

В статье представлена характеристика используемого в практической деятельности белорусскими субъектами хозяйствования методического инструментария по исследованию товарных рынков. Показано, что в настоящее время методических ориентиров и алгоритмов, зафиксированных в нормативных правовых актах, недостаточно для комплексного отражения процессов, протекающих на цифровых и цифровизируемых товарных рынках, что существенно усложняет работу как по их анализу, так и по реализации мер антимонопольного регулирования на них.

В условиях постоянно изменяющейся внешней среды для каждой организации важно определять свою позицию на рынке, свою рыночную силу.

С учетом отечественной практики осуществления хозяйственной деятельности и действующего антимонопольного законодательства в самом общем виде рыночную власть можно определить как возможность хозяйствующего субъекта в одностороннем порядке определять уровень цены (тарифа) и оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке [1].

Процесс оценки рыночной власти следует начинать непосредственно с анализа конкретного товарного рынка, изучения его состояния и динамики развития, исследования конкурентной среды, а затем уже переходить к оценке рыночной власти отдельных хозяйствующих на нем субъектов. При этом данная оценка проводится по различным направлениям: оценка положения на товарном рынке; оценка взаимодействия с поставщиками; оценка взаимодействия с покупателями; оценка взаимодействия с финансовыми институтами; оценка ценовой и ассортиментной политики; оценка влияния на рынок труда; оценка работы со СМИ [2].

В Республике Беларусь с целью формирования единой правоприменительной практики при проведении анализа и оценки состояния конкуренции на товарных рынках, а также в иных случаях, требующих анализа и оценки состояния конкуренции на товарных рынках или положения на нем хозяйствующего субъекта (хозяйствующих субъектов), приказом Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь от 13.02.2017 г. № 19 утверждены Методические рекомендации о проведении анализа и оценки состояния конкуренции на товарных рынках (далее — Методические рекомендации).

Данная инструкция официально утверждена на законодательном уровне, следовательно, она была апробирована на практике, что исключает возможность появления ошибок в методике, которые могли бы появиться в теоретически изложенных методах исследования.

Согласно данной инструкции проведение анализа и оценки состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы, отраженные на рис. 1 [3].

В инструкции регламентировано, что может являться исходной информацией (данные официальной статистической информации; сведения Торгового реестра Республики Беларусь и Реестра бытовых услуг Республики Беларусь; результаты экспертиз, заключения специализированных организаций, а также отдельных специалистов и экспертов; сообщения средств массовой информации; государственные стандарты, технические условия и другие нормативы и др.), определены порядок проведения и составляющие каждого из этапов анализа товарного рынка, прописаны условия, которые могут возникнуть при проведении анализа, и то, как необходимо действовать в случае соблюдения или несоблюдения этих условий, прописаны основные методы проведения анализа на том или ином этапе и правила их проведения, установлены ключевые показатели, характеризующие объем

товарного рынка (объем реализации; объем потребления; объем поставок (отгрузок); объем выручки (доходов); объем перевозок; объем производства; объем производственных мощностей; объем запасов ресурсов; объем товара в соответствии с заключенными договорами), правила оформления результатов анализа и визирования докладной записки уполномоченными органами и лицами, перечень прилагаемых документов.

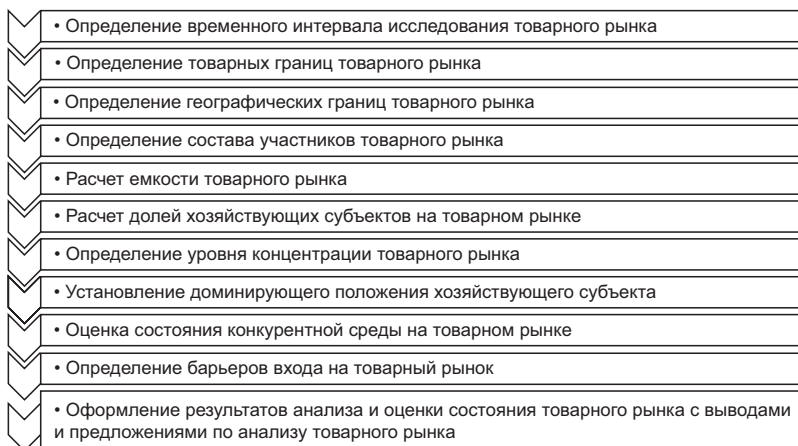


Рис. 1. Этапы проведения анализа и оценки состояния конкуренции на товарном рынке согласно [3]

Стоит отметить, что утвержденные Методические рекомендации носят рекомендательный характер. Выделенные данной инструкцией этапы проведения анализа можно корректировать (убирать выделенные, добавлять иные, например анализ цен на товар). Теоретически изложенного инструментария для проведения анализа и оценки конъюнктуры товарного рынка достаточно в различных учебных пособиях. Однако важной особенностью является то, что ни одна из методик, кроме изложенной в Методических рекомендациях, не закреплена законодательно в соответствующих нормативных актах. Это создает ограничения при их применении.

Необходимо определить, что данные Методические рекомендации в современных условиях не являются универсальным вариантом для анализа и оценки состояния конкуренции на товарных рынках. При их использовании сложно адекватно оценивать состояние цифровых рынков. Организации на этих рынках стремятся конкурировать в первую очередь не за долю на рынке, а за потребителя, создавая новые сегменты рынка и предоставляя новые инновационные продукты и услуги. Из-за сильных динамических эффектов, усиливающих обратную связь между поведением компании и структурой рынка, традиционный пошаговый аналитический подход далеко не всегда является эффективным.

В соответствии с Методическими рекомендациями временной интервал анализа товарного рынка в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта составляет не менее одного года или соответствует сроку существования товарного рынка. Однако при проведении исследования конкуренции на цифровых рынках временной интервал должен составлять не менее двух лет. Эта необходимость диктуется высокой скоростью изменения процессов, происходящих во внешней среде, что может сказаться на сравнительно быстром приобретении и (или) утрате рыночной власти анализируемых субъектов.

На цифровых рынках определение границ товарного рынка затруднено тем, что в IT-сфере в обращении находятся совершенно разные группы товаров (программное обеспечение, оборудование, консультационные услуги и др.). Неясным остается вопрос: совокупность предлагаемых благ следует считать единым товаром или она представляет собой набор взаимосвязанных, хотя и обращающихся независимо друг от друга товаров [4].

Использование статистических количественных индикаторов на цифровых рынках становится затруднительным, поскольку некоторые сервисы могут предлагаться бесплатно, и организации в краткосрочной перспективе могут иметь относительно небольшой оборот или прибыль на исследуемом рынке. Однако это не означает, что они не имеют достаточной рыночной власти, поскольку организации могут быть быстрорастущими и технологичными при правильном построении своей маркетинговой стратегии, привлечении инвестиций, оптимальном плане продаж продукции.

Можно обобщить практику антимонопольных (конкурентных) органов (Рабочей группы конкурентных ведомств БРИКС, Комиссии по конкуренции Индии (CCI), Конкурентного ведомства Бразилии (CADE) и др.) по вопросам определения доминирующего положения на цифровых рынках. Следует рассмотреть следующий набор показателей, которые в совокупности могут помочь антимонопольному органу сделать выводы о рыночной власти платформы. Данные показатели отражены на рис. 2 [5].

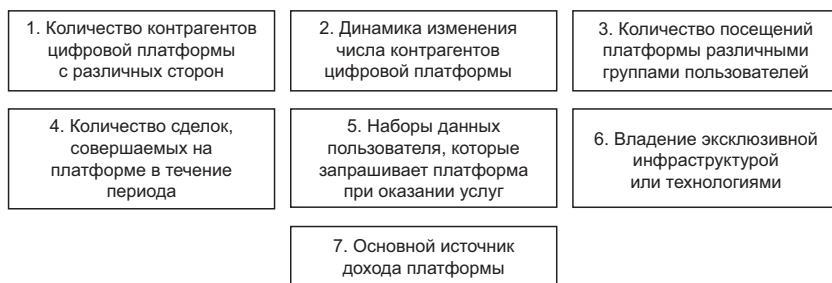


Рис. 2. Набор показателей, которые могут помочь антимонопольному органу сделать выводы о рыночной власти платформы

Можно сделать вывод, что необходимо внедрение в практику единой концепции антимонопольного регулирования на цифровых рынках в рамках интеграционных объединений, так как по имеющимся Методическим рекомендациям сложно адекватно проанализировать и оценить состояние цифровых рынков. Необходимо разработать специальный перечень критериев доминирующего положения на цифровом рынке с особым вниманием к прямым и косвенным сетевым эффектам и запретом не самого положения, а поведения доминанта как факта на доказательство использования рыночной власти (уточнив перечень запрещенных действий и бездействий).

Источники

1. *Орехова, С. В.* Содержательный фундамент и методический инструментарий оценки властной асимметрии товарного рынка / С. В. Орехова, Е. В. Кислицын // Вестн. РУДН. Сер. «Экономика». — 2017. — Т. 25, № 1. — С. 74–90.

2. *Микулич, И. М.* Развитие методического инструментария оценки рыночной власти торговых сетей на потребительском рынке / И. М. Микулич, И. А. Леднева // Науч. тр. Белорус. гос. экон. ун-та. / редкол. : А. В. Егоров (гл. ред.) [и др.]. — Минск : Колорград, 2023. — Вып. 16. — С. 280–284.

3. Методические рекомендации о проведении анализа и оценки состояния конкуренции на товарных рынках Республики Беларусь [Электронный ресурс] : утв. приказом М-ва антимонопольного регулирования и торговли Респ. Беларусь, 13 февр. 2017 г., № 19 / ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2023.

4. *Белова, С. О.* Проблемное поле имплементации традиционных подходов к антимонопольному регулированию на цифровых рынках / С. О. Белова, А. В. Кармызов // Стратегия устойчивого развития в антикризисном управлении экономическими системами : материалы VII Междунар. науч.-практ. конф. / редкол. : О. Н. Шарнопольская (отв. ред.) [и др.]. — Донецк, 2021. — С. 522–529.

5. Обзор «Конкурентное (антимонопольное) регулирование на цифровых рынках» [Электронный ресурс] / Евразийская экономическая комиссия. — Режим доступа: <http://eec.eaeunion.org/upload/medialibrary/8c9/Obzor-po-Tsifre-na-sayt.pdf>.

СНИЛ «ИДЕЯ»

А. С. Винник, П. Р. Полянина

Научный руководитель — кандидат экономических наук Н. Ф. Горбач

РЕЗЕРВЫ ПОВЫШЕНИЯ УРОВНЯ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ СУБЪЕКТОВ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

В статье раскрыты резервы повышения уровня показателей финансовой устойчивости.