

**В.В. Болдонов,**  
*студент РАНХиГС (Москва, Россия)*  
*Научный руководитель – к.полит.н. А.К. Сковиков*

## **ЭЛЕКТРОННОЕ ПОЛИТИЧЕСКОЕ УЧАСТИЕ: ПРОБЛЕМНОЕ ПОЛЕ ДИСКУССИИ**

Эпоха диджитализации приводит к тому, что перед государством встают новые угрозы и задачи по поиску механизмов минимизации потенциальных рисков, в том числе для сложившейся политической системы в стране. Разделяя позицию В. И. Буренко в отношении того, что «управление – это принцип взаимодействий в мире свободы как познанной необходимости» [2, с. 46], мы полагаем, что представители органов государственной власти постоянно должны находиться во взаимодействии со всеми участниками политического ландшафта. Это позволит своевременно вносить коррективы в реализуемый курс общественно-политического развития страны.

Активное развитие компьютерных технологий, формирование действующей и функционирующей цифровой среды приводит к развитию новых форм коммуникации между людьми, в том числе и между государством и обществом. Необходимо учитывать, что «социально-сетевой ландшафт несет высокий потенциал конфликтности, что создает угрозы дестабилизации в обществе, в связи с чем необходима разработка и применение мер по формированию социального иммунитета к внешнему деструктивному воздействию» [8, с. 30]. Социальные сети «должны становиться механизмом формирования общероссийской гражданской идентичности, чему способствует дискурсивное конструирование новой реальности на основе активизации патриотических устремлений и высокой степени гражданской ответственности» [8, с. 31], в том числе в ходе организации и проведения выборов представительных органов власти. Важно, чтобы в социальных сетях было представлено многообразие политических позиций, что позволит избирателю сделать рациональный выбор в день голосования.

Возможности, которые открываются перед государством в цифровом пространстве, способны снизить затраты на проведение определённых мероприятий, например, выборов и традиционного голосования. Переход в цифровую среду привычных политических процессов способно сэкономить ресурсы, основным из которых является время – гражданина, избирателя и госслужащих.

С целью достижения выгод и минимизации рисков предлагается рассмотреть один из насущных вопросов в поле дискуссии о диджитализации политических процессов: электронное политическое участие граждан. Политологи А. Г. Арутюнов, И. М. Виноградова, Б. П. Гуселетов, В. И. Федоров являются активными исследователями внедрения дистанционного электронного голосования (ДЭГ) в демократических странах [1; 3; 4; 5].

Предметом рассмотрения выступает совокупность технических и политических аспектов дистанционного электронного голосования, таких как создание и поддержание платформы, рекомендации по организации дистанционного электронного голосования, действиям и шагам по улучшению отношения граждан к процессу ДЭГ. Будут учтены практики российских выборов 2019 и 2020 гг. с использованием технологий ДЭГ.

Анализ опыта отдельных стран в переносе процесса выборов на электронные устройства и в Интернет позволяет выявить определённые технические моменты, связанные с ДЭГ. Традиционно принято делить данный процесс на два вида: а) голосование на созданных специально для голосования электронных устройствах, которые размещены непосредственно в местах традиционного сбора голосов; б) голосование через Интернет и созданные специально для этого сайты-платформы.

В 2019 и 2020 гг. в России данными платформами выступили единый для России сайт «Госуслуги» и сайт Мэра Москвы «Mos.ru».

Способ голосования через размещённые на избирательных участках специальные электронные устройства демонстрирует следующие недостатки:

– закрытая процедура подачи голосов – основа предосторожности и негативного отношения к данному виду голосования избирателем. Непонятный ход дальнейшей «судьбы» отданного голоса вызывает у части граждан недоверие;

– необходимость производства собственных электронных устройств для данного вида голосования, что сулит существенные финансовые затраты. Использование же иностранных электронных устройств представляется небезопасным способом проведения процессов электорального участия граждан. Присутствует риск того, что результаты голосования не будут защищены от влияния извне: хакеров, иностранных производителей, иностранных структур [7, с. 125].

Так же голосование через электронные устройства на избирательном участке несёт в себе и преимущества:

– экономия времени на бумажную работу с бюллетенями, сбор подписей, их подсчёт, хранение и т.п.;

– экономия человеческого ресурса.

Способ дистанционного электронного голосования через Интернет на специальных платформах и сайтах во временной перспективе представляется более рентабельным и актуальным. Основная причина состоит в активном развитии интернет-сообществ и социальных сетей, которыми ежедневно пользуются миллионы людей. Перенесение и адаптация ДЭГ к цифровому пространству, обеспечение необходимого уровня безопасности и прозрачности процедуры участия граждан способны сформировать устойчивую среду для развития электронного политического участия граждан.

Первым и основным аспектом ДЭГ является необходимость создания исправно и стабильно функционирующей платформы политического участия,

обеспечение доступа к важной информации, доходчивый и интуитивно понятный интерфейс. Здесь необходимы к рассмотрению технические стороны вопроса – разработка сайта, архитектура и код процесса голосования, подачи голосов, механизм подсчёта и распределения голосов. Важным требованием как для пользователя, так и для команды разработчиков является стройность и приветливость процесса электронного политического участия. Стройность и приветливость гарантируют избирателю удобство в пользовании платформой – один из залогов формирования предрасположенности к голосованию подобным образом, к тому же отсутствие затрат времени на путь до избирательного участка приведёт к формированию устойчивого и привычного избирателю образа политического участия.

В этом же ключе стоит рассмотреть вопрос о недоверии граждан к голосованию через Интернет. Причина кроется в низком уровне осведомлённости о том, как проходит процесс подачи голосов и их подсчёта через Интернет и соответствующую платформу, к этому добавляется распространение через социальные сети преимущественно негативных оценок опыта дистанционного электронного голосования, что приводит к культивированию и поддержке негативного отношения к ДЭГ. Есть потребность в активизации как власти, так и политических партий, иных институтов гражданского общества по популяризации ДЭГ.

Основной аргумент против использования ДЭГ состоит в том, что процесс голосования сам по себе закрытый, а это, в свою очередь, создаёт поле для сомнений в честности результатов голосования, поскольку некоторые этапы процесса сбора голосов и их подсчёта объективно не защищены от вмешательства извне: имеется возможность создания фейк аккаунтов на госуслугах, к этому добавляются так называемые «мёртвые души», которые участвуют в процессе голосования; отсутствует информация о стоимости разработки системы и договорных обязательствах между ЦИК России и подрядчиками. Вопрос влияния подрядчиков и создателей платформы на процесс голосования остаётся открытым. Вопрос о влиянии вышестоящих органов и заказчиков на процедуру голосования – также остаётся открытым; в некоторых случаях ДЭГ воспринимается как «навязанный «сверху» новый инструмент управления выборами в интересах узкой группы политической элиты» [6, с. 78].

Негативное отношение к ДЭГ становится преодолемым в случае предоставления гражданину возможности убедиться в том, что его голос был подан и в итоге подсчитан верно [7, с. 129]. Необходимо учитывать положительный опыт граждан и демонстрировать его посредством ненавязчивых видеороликов и рекламы. Как показывает практика, пользователи соцсетей больше прислушиваются ко мнению авторитетных и широко известных для аудитории личностей и блогеров. В этом ключе обработка возражений и сбор обратной связи от избирателей представляется одной из важных задач на пути расположения граждан к ДЭГ.

Также в процессе голосования через Интернет стоит отметить реализацию возможности для избирателя отменить свой голос неограниченное количество раз, при условии, что процесс голосования ещё идёт [4, с. 38]. Данная возможность – замечательный жест со стороны создателей платформы, поскольку становится предупреждением обращений по поводу неверно принятого решения, желания отменить свой голос, и впоследствии негативных отзывов и оценок. В случае, если было принято ошибочное решение – гражданин сможет отменить и снова отдать свой голос.

Активное, но ненавязчивое, информирование граждан о возможностях и устройстве процесса дистанционного электронного голосования, в том числе и о вводимой технологии блокчейна, крайне важно для преодоления негативного отношения к ДЭГ. Чем выше уровень осведомлённости граждан, чем больше и глубже их понимание данного процесса, тем легче будет происходить адаптация к электронному методу политического участия.

Введение гражданских интернет-форумов, как одной из площадок обсуждения политических вопросов, оценок и предложений, в перспективе поспособствует формированию и выражению своей гражданской позиции, а также выступает методом получения обратной связи. Для этого обязательно просвещение граждан о возможностях использования данного форума, а также обработка запросов и вопросов требует дополнительного количества кадров и не всегда способно привести к нужному результату: не каждый пользователь сможет правильно сформулировать запрос, не все предложения могут быть реализованы. Данный аспект дискуссии представляется открытым для дальнейших предложений и развития.

ДЭГ как один из методов проявления права голоса в России, можно зафиксировать в соответствующих предметах школьной программы, например, в учебниках по дисциплине «Обществознание». Предложенное решение поставит неизвестную нынешним поколениям граждан технологию дистанционного электронного голосования в ряд с привычными и обыденными вещами будущих поколений.

Также отдельного внимания заслуживает аспект оснащения граждан необходимыми техническими условиями для использования платформы ДЭГ. Мобильные приложения для возможности голосования через телефон, обеспечение доступной мобильной версии сайта-платформы ДЭГ и тому подобное. Чем удобнее процесс, тем легче его адаптация на большее количество населения.

Таким образом, противоречивые оценки об использовании ДЭГ как метода электронного политического участия не являются критическими и конечными. Имеются пути развития как самих платформ-сайтов в направлении большей прозрачности, так и создания позитивного образа использования ДЭГ в социальных сетях и СМИ. В связи с чем следует обратить внимание на следующие моменты: создание удобных и интуитивно понятных пользователю механизмов электронного голосования на платформе,

формирование позитивного образа с помощью рекламы у блогеров, демонстрации позитивных сторон ДЭГ, а также внедрение основных аспектов и информации о ДЭГ в Интернете, информационных разделов на платформах, форумах, а также в школьных учебниках по соответствующей дисциплине. Вопрос о необходимости ДЭГ в рамках дальнейшего развития гражданского общества представляет собой открытый вопрос и нуждается в дальнейших рассмотрениях.

### **Литература:**

1. Арутюнов, А. Г. Реализация и легитимация результатов дистанционного электронного голосования в регионах России: особенности городских и сельских практик / А. Г. Арутюнов // Вестн. Рос. ун-та дружбы народов. Сер.: Политология. – 2023. – Т. 25, № 3. – С. 738–751.
2. Буренко, В. И. Политическое управление как системный процесс / В. И. Буренко // Youth World Politic. – 2021. – № 1. – С. 38–52.
3. Виноградова, И. М. Технологии дистанционного голосования в России: опыт реализации и дальнейшие перспективы / И. М. Виноградова // PolitBook. – 2024. – № 2. – С. 48–70.
4. Гуселетов, Б. П. Парламентские выборы в Эстонии: победа либералов и поражение консерваторов / Б. П. Гуселетов // PolitBook. – 2023. – № 3. – С. 180–194.
5. Федоров, В. И. Возвращение электронного голосования на парламентских выборах в Швейцарии в 2023 году / В. И. Федоров // PolitBook. – 2024. – № 2. – С. 71–86.
6. Федоров, В. И. Особенности репрезентации дистанционного электронного голосования в сознании российского электората: результаты анализа социальных медиа / В. И. Федоров, Д. А. Ежов // Вестн. Моск. гос. обл. ун-та. – 2022. – № 1. – С. 65–83.
7. Федоров, В. И. Электронное голосование как сеть коммуникаций между государством и обществом / В. И. Федоров // Вестн. Моск. гос. обл. ун-та – 2022. – № 4. – С. 117–135.
8. Юрченко, И. В. Конфликтный и интеграционный потенциал регионов в условиях расширения политического пространства РФ: методология исследования и роль цифровизации / И. В. Юрченко // PolitBook. – 2024. – № 2. – С. 24–33.