

МЕТОДИКА ОЦЕНКИ И КЛАССИФИКАЦИИ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ ТОВАРОВ С ВЫСОКОЙ ДОБАВЛЕННОЙ СТОИМОСТЬЮ

А.В. Пилипук, С.А. Кондратенко, Н.В. Артюшевский,*

Аннотация. Рассмотрены тенденции мирового рынка продовольствия в контексте факторов конкуренции и формирования цепочек создания стоимости агропродовольственной продукции. Определены ключевые задачи по укреплению производственного и экспортного потенциала национального агропромышленного комплекса. Разработана методика оценки и классификации агропродовольственных товаров, обеспечивающих формирование более высокой добавленной стоимости на уровне предприятий на основе использования частных критериев. Представлен информационно-методический инструментарий для определения эффективных практических методов увеличения выручки и добавленной стоимости предприятий агропромышленного комплекса путем выявления и максимального использования их конкурентных преимуществ.

Ключевые слова: агропромышленный комплекс, продукция с высокой добавленной стоимостью, инновационная активность, конкурентоспособность, стратегия.

JEL-классификация: O13, Q13, Q18.

DOI: 10.46782/1818-4510-2024-3-56-70

Материал поступил 28.08.2024 г.

В настоящее время продовольственный сектор является быстрорастущим и перспективным направлением мировой экономики как в краткосрочной, так и в долгосрочной перспективе. Однако ситуация на мировом рынке остается сложной: многие страны испытывают нехватку продовольствия и ресурсов, необходимых для устойчивого развития сельского хозяйства. Количество барьеров во внешнеэкономической деятельности увеличивается, ежегодно вводится около 5,5 тыс. новых ограничений. Вынужденное переформатирование мировых экономических связей происходит из-за необходимости обеспечения дос-

тупа к рынкам сбыта и источникам сырья в политически дружественных странах и регионах с целью повышения безопасности поставок¹ (Шоба, 2023; Brunori, Galli, 2016; Mohseni, Baghizadeh, Pahl, 2022). Прямые инвестиции между странами с несопадающими внешнеполитическими интересами за последние 10 лет сократились с 23

¹ Мониторинг продовольственной безопасности – 2022 с учетом социально-экономических факторов. 2023. Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси. 261 с. URL: <https://refor.by/ru/monitoring-prodovolstvennoy-bezopasnosti-2022-s-uchetom-socialno-ekonomicheskikh-faktorov>; Global food import bill set to increase at a slower pace in 2022, nevertheless to another record level. 2022. URL: www.fao.org/3/cc2864en/cc2864en_indicator_1.pdf

* Пилипук Андрей Владимирович (pilipuk@list.ru), член-корреспондент НАН Беларуси, доктор экономических наук, профессор, Институт системных исследований в АПК Национальной академии наук Беларуси (г. Минск, Беларусь); <https://orcid.org/0000-0002-2770-939X>;

Кондратенко Светлана Александровна (kondratenko-0703@mail.ru), доктор экономических наук, доцент, Институт системных исследований в АПК Национальной академии наук Беларуси (г. Минск, Беларусь) <https://orcid.org/0009-0003-9494-3914>;

Артюшевский Николай Владимирович (nvart79@gmail.com), кандидат экономических наук, доцент, Институт системных исследований в АПК Национальной академии наук Беларуси (г. Минск, Беларусь); <https://orcid.org/0000-0002-7115-7932>

до 13%. Существующая практика необоснованного ограничения доступа на мировые рынки приводит к серьезному росту затрат производителей сельскохозяйственной продукции и продовольствия, снижению рентабельности аграрной отрасли во всех странах и затрудняет решение задач продовольственной безопасности. Это также подтверждает, что в перспективе цепочки создания добавленной стоимости (ДС) агропродовольственной продукции будут сосредоточены на национальном уровне, а производственно-экономическая кооперация будет развиваться преимущественно в рамках интеграционных объединений.

Республика Беларусь, располагая собственным агропромышленным комплексом, не только обеспечивает высокое качество питания для населения страны, но и экспортирует агропродовольственные товары, а также ключевые ресурсы для их производства, включая технику, удобрения, технологии и компетенции². Наша страна является надежным партнером в решении задач продовольственной безопасности для стран Евразийского экономического союза, СНГ, ШОС и Африканского региона. Востребованы не только качественные белорусские продовольственные товары, но и комплексные производственные решения для животноводства, сельскохозяйственная техника, технологии переработки сельскохозяйственного сырья, инфраструктурные решения для сельской местности и агрогородки. Новые возможности открывает кооперация в научной и производственной сферах, организация совместных инновационных проектов и центров профессионального образования³.

Рост объема аграрного экспорта продолжается, несмотря на искусственно созданные препятствия и ограничения на мировом рынке. Беларусь традиционно входит в топ-5 экспортеров молока и молоко-

продуктов, топ-15 экспортеров мяса и мясопродуктов, ежегодно поставляя качественную продукцию в более 100 государств мира. По данным Министерства экономики Республики Беларусь, экспорт продовольственных товаров в первом полугодии 2024 г. вырос на 13,2%, в том числе молока и молочных продуктов – на 15,5%, мяса – на 8,6%⁴. Отечественные товаропроизводители активно осваивают новые продуктовые сегменты, расширяют географию поставок, увеличивают объемы продаж на традиционных рынках (Карпович, Макуценья, 2022; Котковец, Кондратенко, 2024; Пилипук, Кондратенко, Гусакова, 2023).

На совещании по вопросам развития села и повышения эффективности аграрной отрасли Главой государства поставлена задача увеличить объем экспорта продукции АПК до 9 млрд долл. США: «Нужно железно расширять производство и экспорт продукции с более высокой ДС. Развивать национальные бренды, опережая конкурентов. Завоевывать новые товарные и географические сегменты. Иного не дано»⁵. Президент подчеркивает, что для нас важно не останавливаться на достигнутых результатах – ведь удержать и усилить международные конкурентные позиции можно только применяя продуктовые, технологические инновации, оптимизируя затраты и логистику поставок, увеличивая ДС экспортных товаров.

Задачи в области развития экспортного потенциала отечественного агропромышленного комплекса предусматривают (Котковец, Кондратенко, 2024; Пилипук, Кондратенко, Гусакова, 2023):

увеличение производства и экспорта агропродовольственных товаров с высокой ДС (продукты глубокой переработки, продукты с улучшенными потребительскими характеристиками), востребованных на внутреннем и экспортных рынках;

позиционирование белорусской продукции на экспортных рынках как высококачественной и оригинальной, а также ис-

² URL: <https://refor.by/ru/monitoring-prodovolstvennoy-bezopasnosti-2022-s-uchetom-socialno-ekonomicheskikh-faktorov>

³ Роман Головченко: кооперационные проекты вносят значимый вклад в динамику промпроизводства в ЕАЭС. URL: <https://pravo.by/novosti/obshchestvenno-politicheskie-i-v-oblasti-prava/2023/sepember/75474>; Головченко предложил вернуться к теме о разработке стратегии обеспечения продовольственной безопасности ЕАЭС. URL: <https://www.sb.by/articles/golovchenko-predlozhit-vernutsya-k-teme-o-razrabotke-strategii-obespecheniya-prodovolstvennoy-bezopa.html>

⁴ Цифры и факты: в первом полугодии продолжается рост экспорта товаров. URL: <https://economy.gov.by/ru/news-ru/view/tsify-i-fakty-v-pervom-polugodii-prodolzhaetsja-rost-eksporta-tovarov-49342-2024>

⁵ URL: <https://president.gov.by/ru/events/soveshchanie-o-razvitii-sela-i-povyshenii-effektivnosti-agrarnoy-otrasli>

пользование современных маркетинговых инструментов продвижения;

развитие инфраструктуры для продвижения белорусской продукции на экспортные рынки, включая расширение сети торговых представителей и их функций, эффективное использование товаропроводящих сетей белорусских предприятий за рубежом, использование оптово-логистической инфраструктуры ЕАЭС, СНГ, ШОС;

разработка и предоставление отечественным товаропроизводителям кратко- и среднесрочных прогнозов ценовой конъюнктуры экспортных рынков (в целом по мировому рынку и по странам ЕАЭС, СНГ, КНР и др.) для оперативной информационно-аналитической поддержки специалистов в области ценообразования и маркетинговой деятельности;

совершенствование отраслевых и индивидуальных стратегий конкретных товаропроизводителей на основе анализа и оценки конкурентных преимуществ продовольственных товаров на внутреннем и внешних рынках по специально разработанным критериям с учетом ДС продукции;

развитие кооперации в производстве высокотехнологичных товаров для АПК в рамках ЕАЭС, СНГ, ШОС (семян сельскохозяйственных культур и пород животных, техники и агрегатов, средств защиты растений, биопрепаратов, кормовых добавок), создание совместных предприятий, привлечение инвестиций, науки и компетенций партнеров в рамках общих цепочек создания стоимости;

разработка и реализация согласованных механизмов совместного выхода партнеров по СНГ, ЕАЭС, ШОС на новые экспортные рынки третьих стран, в том числе Азии, Африки и Ближнего Востока.

Установлено, что в условиях усиления влияния рыночной конъюнктуры на эффективность реализации отечественных агропродовольственных товаров важнейшее значение имеет их конкурентоспособность в структуре общего «портфеля», а также сравнительные конкурентные преимущества по объему производства в отрасли, доле экспортной выручки в общем объеме выручки.

В целях решения поставленных задач для проведения объективного анализа, оп-

ределения и максимального использования конкурентных преимуществ агропродовольственных товаров разработана и апробирована комплексная методика выявления товаров с высокой ДС. Анализ предлагается выполнять с учетом конкурентных преимуществ товара и конкретного товаропроизводителя на основе использования частных индикаторов уровня ДС, производительности труда, доле продаж на внутреннем и внешнем рынках, цене и маржинальности.

Продовольствие как быстрорастущий и перспективный сектор мировой экономики

Ожидается, что объем продаж на мировом рынке продуктов питания и напитков будет ежегодно увеличиваться на 6,5% и к 2028 г. достигнет 11,8 трлн долл. США. Объем покупок продовольственных товаров в расчете на 1 чел. в натуральном выражении вырастет на 17,4%. Наиболее выраженная положительная динамика характерна для молочных продуктов, рыбы и рыбопродуктов, хлеба и зерновых продуктов, полуфабрикатов, овощей и фруктов, продуктов детского питания (табл. 1). Рост спроса обусловлен увеличением численности населения в мире, ростом среднедушевых доходов и потребления готовых продуктов.

Факторы сбалансированности мирового рынка продовольствия

По данным ФАО, индекс продовольственных цен в июле 2024 г. составил 120,8 п. п., что на 3,1 п. п. выше показателя начала года, на 0,8 п. п. выше предыдущего месяца. Июльские котировки на молочную продукцию на 9 п. п. выше показателя начала года, на мясо – на 10,5. Индекс цен на сахар увеличивался под влиянием более низкого, чем ожидалось, объема производства в Бразилии.

В целом прогнозы свидетельствуют, что *баланс мирового рынка продовольствия в ближайшие десять лет останется дефицитным*: объем потребления будет увеличиваться на 1,2% в год в связи с быстрым ростом населения и доходов, а производство – только на 1%⁶. Негативное влияние на динамику сель-

⁶ URL: <https://www.oecd.org/publications/oecd-fao-agricultural-outlook-19991142.htm>

Прогноз развития мирового рынка готовых продуктов питания

Продукция	Объем продаж, трлн долл. США		2028 г. к 2022 г., %	Объем покупок в расчете на 1 чел., кг		2028 г. к 2022 г., %
	2022 г.	2028 г.		2022 г.	2028 г.	
Продовольственные товары, всего	7,91	11,78	148,9	320,6	376,5	117,4
Продукты для детей	0,07	0,09	128,6	0,49	0,57	116,3
Хлеб и крупяные продукты	1,18	1,79	151,7	83,00	98,7	118,9
Кондитерские изделия и закуски	0,74	1,04	140,5	14,34	16,04	111,9
Полуфабрикаты	0,57	0,84	147,4	11,76	13,99	119,0
Молочные продукты и яйца	1,01	1,55	153,5	53,85	61,81	114,8
Рыба и морепродукты	0,58	0,87	150,0	4,59	5,35	116,6
Фрукты и орехи	0,75	1,11	148,0	35,08	41,29	117,7
Мясо	1,28	1,86	145,3	19,87	22,6	113,7
Масла и жиры	0,22	0,33	150,0	5,31	6,04	113,7
Соусы и специи	0,23	0,33	143,5	7,63	8,76	114,8

Источник. URL: <https://www.statista.com/studies-and-reports/industries-and-markets>

ского хозяйства оказывают глобальные климатические изменения, экономическая нестабильность, а также европейская «зеленая» политика, создающая искусственные барьеры для решения продовольственной проблемы в ряде стран мира⁷.

Ключевыми тенденциями остаются *опережающий рост потребности в кормах для животноводства как основном источнике интенсификации*, а также *усиление влияния Китая, Индии и стран Юго-Восточной Азии на глобальный рынок продовольствия*. По оценкам ФАО, за последние двадцать лет доля Китая в глобальном импорте зерновых увеличилась с 1 до 11%, мяса, мясных и молочных продуктов – с 4 до 17%, масложировых продуктов – с 14 до 32%. Следует учитывать, что Китай – это не только емкий и многообразный рынок с высокой конкуренцией, особыми потребительскими запросами, преобладающей электронной торговлей, но и крупный развивающийся агропромышленный комплекс (Бельский, Примшиц, Голубев, Батова, 2019). Анализ показал, что ведущие мировые экспортеры продовольствия стремятся выйти на китайский рынок и занять на нем прочные позиции.

Инновационный потенциал крупных мировых производителей

Анализ данных глобального рейтинга инновационно активных производителей

продуктов питания показал, что в 2023 г. в пятерку лидеров вошли компании: Nestle (Швейцария) – объем расходов на НИОКР составляет 1936,6 млн евро, Unilever (Великобритания) – 908,0, Tongwei (КНР) – 581,0, Vilmorin (Франция) – 436,9, Danone (Франция) – 339,0 млн евро; доля этих расходов от общего объема выручки составила 2,0%, 1,5%, 3,1%, 27,5% и 1,2% соответственно⁸ (табл. 2). Ежегодно отмечается рост количества позиций в мировом рейтинге у производителей продуктов питания из Китая.

В перспективе конкурентные позиции товаропроизводителей на мировом рынке продовольствия будут определяться наличием сырья высокого качества, доступом к технологиям для интенсивного сельскохозяйственного производства и глубокой переработки, обеспечивающими увеличение эффективной ДС продукции. В связи с этим решающую роль играют производственный и инновационный потенциал отечественных товаропроизводителей (Пилипук, Кондратенко, Гусакова, 2023; Бельский, Примшиц, голубев, Батова, 2019; Пилипук, Колеснёв, 2019). В 2023 г. уровень самообеспечения республики молоком составил 283%, мясом – 134,9, яйцами – 123,2, картофелем – 110,8, овощами и бахчевыми – 103,2%. В расчете на душу населения произведено 835 кг зерна, сахарной свеклы – 528, овощей – 305, картофе-

⁸ The 2023 EU Industrial R&D Investment Scoreboard. 2023. URL: <https://iri.jrc.ec.europa.eu/scoreboard/2023-eu-industrial-rd-investment-scoreboard>

⁷ URL: <https://www.fao.org/3/cc6550ru/cc6550ru.pdf>

**Индикаторы инновационной активности мировых производителей продуктов питания
«The 2023 EU Industrial R&D Investment Scoreboard»**

Место в рейтинге	Компания/с трана	Расходы на НИОКР, млн евро	Прирост расходов на НИОКР, % в год	Чистые продажи, млн евро	Прирост чистых продаж, % в год	Доля расходов на НИОКР в выручке, %
119	Nestle (Швейцария)	1936,6	0,3	95 887,4	8,4	2,0
238	Unilever (Великобритания)	908,0	7,2	60 073,0	14,5	1,5
363	Tongwei (КНР)	581,0	132	18 864,0	124,9	3,1
466	Vilmorin (Франция)	436,9	7,6	1587,2	7,5	27,5
562	Danone (Франция)	339,0	0,3	27 661,0	13,9	1,2
579	Mondelez (США)	324,4	-0,3	29 529,4	9,7	1,1
609	Kerry (Ирландия)	307,0	-0,5	8771,9	19,3	3,5
653	KWS SAAT (Германия)	286,4	13,6	1539,5	17,5	18,6
755	General Mills (США)	241,5	6	18 839,5	5,8	1,3
813	Meiji (Япония)	219,0	-7,3	7507,2	4,8	2,9
870	Archer Daniels Midland (США)	202,5	26,3	95 214,7	19,1	0,2
890	Seaboard (США)	196,9	9,9	10 541,0	21,8	1,9
1047	Ajinomoto (Япония)	162,7	4,7	9606,1	18,2	1,7
1053	Arla Foods (Дания)	162,0	20,9	13 793,0	23,1	1,2
1065	Shaanxi Construction Engineering (КНР)	159,2	40,7	25 275,7	13,1	0,6
1122	Muyuan Foods (КНР)	149,6	42,3	16 661,9	57,8	0,9
1194	Rijk Zwaan Top Holding (Нидерланды)	139,6	13,5	533,7	7,2	26,2
1360	Kraft Heinz Company (США)	119,1	-9,3	24 831,3	1,7	0,5
1361	Kellogg (США)	119,1	-5,2	14 358,7	8	0,8
1371	Visionox Technology (КНР)	117,8	-4,1	872,0	58,8	13,5

Источник. Данные European Commission: ERL: <https://iri.jrc.ec.europa.eu/scoreboard/2023-eu-industrial-rd-investment-scoreboard>

ля – 438, фруктов и ягод – 70, молока – 908, скота и птицы в убойном весе – 139 кг, яиц – 375 штук. Для сравнения в среднем по Евразийскому экономическому союзу в расчете на одного жителя приходится 275 кг молока, 78 – скота и птицы, 151 – овощей и бахчевых, 926 – зерна, 319 кг сахарной свеклы, яиц – 304 штук (табл. 3). Таким образом, *достигнутый в Беларуси уровень производства обеспечивает сбалансированность внутреннего рынка независимо от изменений внешней конъюнктуры и позволяет осуществлять стабильные экспортные поставки.*

Следует отметить, что в экспортной корзине отечественных товаропроизводителей в последние годы увеличивается доля товаров с более высокой ДС и потребительской ценностью, в том числе оригинальных

сыров, молочной продукции, колбас, мясных полуфабрикатов, кондитерских изделий из шоколада и сахара, консервированной плодоовощной продукции, детского питания.

Отмечается положительная динамика и высокая инновационная составляющая в развитии отечественной пищевой промышленности. Индекс промышленного производства продуктов питания по итогам 2023 г. составил 106,8%, в частности: по переработке и консервированию мяса и производству мясной и мясосодержащей продукции – 105,1%; переработке и консервированию рыбы – 117,4%; переработке и консервированию фруктов и овощей – 104,8; производству растительных и животных масел и жиров – 110,3; молочных продук-

Таблица 3

Производство основных продуктов сельского хозяйства на душу населения, кг

Показатель	2010 г.	2015 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	Темп роста 2023 г. к 2010 г., %
Зерно (в весе после доработки)						
Беларусь	737	907	787	943	835	113,3
ЕАЭС	464	735	792	1 027	926	199,6
Сахарная свекла						
Беларусь	398	349	416	458	528	132,7
ЕАЭС	148	233	247	291	319	215,5
Картофель						
Беларусь	826	540	366	418	438	53,0
ЕАЭС	173	197	146	153	160	92,5
Овощи						
Беларусь	246	241	293	310	305	124,0
ЕАЭС	98	115	120	124	125	127,6
Скот и птица на убой (в убойном весе)						
Беларусь	102	121	134	132	139	136,3
ЕАЭС	52	65	76	78	78	150,0
Молоко						
Беларусь	699	744	840	853	908	129,9
ЕАЭС	257	242	263	267	275	107,0
Яйца, штук						
Беларусь	373	396	379	375	375	100,5
ЕАЭС	277	285	294	302	304	109,7

Источник. Данные Евразийской экономической комиссии.

тов – 108,1; мукомольно-крупяных продуктов, крахмалов и крахмальных продуктов – 100,5; хлебобулочных, макаронных и мучных кондитерских изделий – 101,4; производству сахара – 115,8; какао, шоколада и сахаристых кондитерских изделий – 108,8; детского питания и диетических продуктов – 102,2; готовых кормов и кормовых добавок для сельскохозяйственных животных – 102,2%.

В среднем среди производителей продуктов питания доля инновационно активных организаций в 2022 г. составляла около 30%, при этом у производителей шоколадных и сахаристых кондитерских изделий – 57, детского питания и диетических продуктов – 50, молочных продуктов – 37, рыбы и рыбопродуктов – 29%. Практика показывает, что инновации (в том числе в создание новых продуктов, ингредиентов, технологий производства, моделей продвижения) позволяют товаропроизводителю получить ключевые конкурентные преимущества и достичь более высокой маржинальности продаж (табл. 4).

Установлено, что реализация конкурентных преимуществ при производстве и эк-

спорте агропродовольственных товаров с высокой ДС зависит от конъюнктуры и наличия барьеров на внешних рынках. Следовательно, для каждой отрасли и ее базовых продуктов необходимо проведение комплексного анализа влияния уровня и структуры ДС продукции на общую эффективность поставок (Бельский, 2018; Пилипук, Кондратенко, Гусаков, Довнар, Труханенко, 2022).

Теоретические аспекты классификации товаров по уровню ДС

Анализ подходов, применяемых при классификации агропродовольственных товаров по уровню ДС⁹ (Williams, Reimer, Dudensing, McCarl, Kaiser, Somers, 2016; Rupasingha, Pender, Wiggins, 2018; Бородин, Гончаров, 2018; Изутина, 2022; Шаренко, 2024; Карпович, Макуценя, 2021), позволил установить:

⁹ Agricultural Trade. Significance of High-Value Products as Agricultural Exports: Report to Congressional Requesters. 1993. URL: <https://www.gao.gov/assets/ggd-93-120.pdf>; Agriculture: A Glossary of Terms, Programs, and Laws. 2005. URL: https://www.everycrsreport.com/files/20050616_97-905_d375c71d033e12af00d1bfc5853cfbdca14966db.pdf

Показатели уровня инновационного развития производителей продуктов питания, 2022 г., %

Вид экономической деятельности	Удельный вес отгруженной инновационной продукции в общем объеме	Удельный вес инновационно активных организаций в общем числе обследованных
Производство продуктов питания	5,2	28,9
Переработка и консервирования мяса и производство мясной и мясосодержащей продукции	5,7	16,0
Переработка и консервирование рыбы, ракообразных и моллюсков	2,4	28,6
Переработка и консервирование фруктов и овощей	0,5	15,4
Производство растительных и животных масел и жиров	1,3	42,9
Производство молочных продуктов	4,5	37,2
Производство хлебобулочных, макаронных и мучных кондитерских изделий	4,3	32,1
Производство какао, шоколада и сахаристых кондитерских изделий	13,4	57,1
Производство детского питания и диетических пищевых продуктов	3,8	50,0
Производство готовых кормов и кормовых добавок для сельскохозяйственных животных	20,1	15,6

Источник. Данные Национального статистического комитета Республики Беларусь.

• продукция с высокой ДС представляет сложный и разнообразный сегмент мирового рынка, который характеризуется наличием значительных конкурентных преимуществ. К ней относятся: 1) полуфабрикаты (свежее и замороженное мясо, мука, растительные масла, сахар); 2) продукты глубокой переработки, готовые для потребителя (молоко, сыр, кондитерские изделия); 3) дорогостоящие необработанные продукты (свежие и сушеные фрукты и овощи, яйца). Указанный подход применяется в ряде стран, в том числе в США, для оценки эффективности экспорта для поддержки и развития. Так, за период 1991–2018 гг. в США удельный вес экспорта продовольственных товаров с высокой стоимостью достиг более 65% и продолжает ежегодно увеличиваться. Структура экспорта продовольственных товаров США с высокой ДС: сырьевые товары – 23%, частично переработанные – 21, переработанные продукты – 56%. При этом экономические выгоды, такие как повышение уровня занятости, увеличение доходов населения и рост налоговых поступлений, в равной степени зависят от экспорта оптового сельскохозяйственного сырья и продовольственных товаров с высокой стоимостью;

• продукция приобретает более высокую ДС после дополнительного передела, т. е. специализированной обработки, транспортировки, маркетинга, упаковки. При этом не все товары имеют высокую ДС как результат обработки. Например, свежие фрукты и овощи относятся к категории товаров с высокой ДС за счет высокого качества, сезонности производства, потребительской ценности;

• товары с высокой ДС, как правило, являются продуктами торговых марок и ассоциируются с определенным производителем или брендом. Такие товары более восприимчивы к торговым барьерам, чем сырьевые товары, включая аспекты технического регулирования, а также санитарные, фитосанитарные и ветеринарные требования. В то же время товары с высокой ДС менее подвержены ценовым и конъюнктурным колебаниям благодаря стабильным рынкам сбыта и спроса;

• стимулирование производства и экспорта продукции с высокой ДС является ответной мерой на усиление конкуренции со стороны транснациональных компаний, ориентированной на укрепление позиций национальных товаропроизводи-

телей на основе эффективной конкурентной стратегии. Следует учитывать, что мировые экспортеры используют комплексный маркетинговый подход в управлении экспортным портфелем для укрепления конкурентного положения агропродовольственных товаров на мировом рынке;

- оценка затрат и эффектов от производства и экспорта товаров требует учета ДС на единицу использованных ресурсов, в том числе государственной поддержки. При этом целью господдержки является привлечение сельхозпроизводителей к высокодоходным цепочкам создания стоимости, связанным с переработкой и сбытом, включая создание новых продуктов, расширение маркетинговых возможностей, содействие экономическому развитию (создание новых рабочих мест, увеличение доходов в сельском хозяйстве).

В рамках научного исследования предлагаются следующие методические положения для выявления агропродовольственных товаров с высокой ДС:

- для обеспечения роста производства агропродовольственной продукции, развития экспортного потенциала и повышения эффективности продаж в Беларуси целесообразно использовать положительный опыт приоритетной поддержки товаров с высокой стоимостью. Это ориентированная на потребителя сельскохозяйственная и готовая пищевая продукция, имеющая высокую стоимость в результате обработки (полуфабрикаты, продукты глубокой обработки), дорогостоящие необработанные продукты (произведенные способом, повышающим потребительскую ценность; органические);

- рассматривать комплексно общий экспортный портфель и стратегию продвижения предприятия или отрасли с учетом следующих индикаторов по видам продукции: рентабельность продаж продукции на экспорт; динамика экспорта по объему и по стоимости; удельный вес продукции в формировании валовой стоимости экспорта по группе товаров; сравнительные преимущества в производстве и продвижении на рынок; волатильность ценовой конъюнктуры;

- использовать стимулирование производства и экспорта продукции с высокой ДС как эффективный способ повыше-

ния конкурентоспособности Беларуси на основных экспортных рынках. При этом следует учесть потенциал национальных брендов товаропроизводителей в формировании ДС агропродовольственных товаров.

Комплексный подход к оценке и классификации агропродовольственных товаров по уровню добавленной стоимости

Методика ориентирована на определение товаров с высоким уровнем ДС, связанных с конкретным производителем, основываясь на использовании частных индикаторов конкурентных преимуществ по ДС, а также на расчете пороговых уровней относительных индикаторов ДС по виду экономической деятельности для последующего выделения и анализа группы товаропроизводителей, формирующих основной объем ДС.

Методика может применяться для экономического анализа на уровне организаций и видов экономической деятельности, обеспечивает выработку эффективных мер по повышению выручки и ДС товаропроизводителей за счет выявления, оценки и максимального использования конкурентных преимуществ товаров на внутреннем и экспортных рынках.

Предусмотрена поэтапная реализация методики (см. рисунок).

Рассмотрим каждый этап методики.

Этап 1. *Оценка ДС, созданной товаропроизводителем, в результате производства и реализации продукции.* Добавленную стоимость, созданную j -м товаропроизводителем ДС, предлагается рассчитывать на основании данных отчета о движении денежных средств (т. е. с учетом денежных потоков):

$$ДС_j = ДВ_j - ДЗ_j + ПП_j - ПВ_j, \quad (1)$$

где $ДВ_j$ – объем поступивших денежных средств от покупателей продукции, товаров, заказчиков работ, услуг, тыс. руб.;

$ДЗ_j$ – объем направленных денежных средств на приобретение запасов, работ, услуг, тыс. руб.;

$ПП_j$ – объем прочих поступлений, тыс. руб.;

$ПВ_j$ – объем прочих выплат, тыс. руб.

Этап 2. *Определение критериев ДС товаропроизводителя относительно сопоста-*



Рис. Методика оценки и классификации агропродовольственных товаров по уровню
 Источник. Авторская разработка

вимых единиц. Оценка уровня ДС в целях последующего ранжирования товаропроизводителей выполняется по ряду критериев (см. рис.).

Индикатор уровня ДС в расчете на единицу среднесписочной численности работников j -го товаропроизводителя $ДС_{ср.j}$:

$$ДС_{ср.j} = \frac{ДС_j}{P_j}, \quad (2)$$

где P_j – среднесписочная численность работников j -го товаропроизводителя, чел.

В качестве альтернативного показателя можно использовать отношение ДС к затратам на оплату труда. При этом будут учитываться производительность по ДС, затраты труда на ее создание и стоимость труда.

Индикатор уровня ДС, созданной j -м товаропроизводителем, в общем объеме выручки от реализации продукции $ДС_{св.j}$:

$$ДС_{св.j} = \frac{ДС_j}{B_j}, \quad (3)$$

где V_j – выручка от реализации продукции j -го товаропроизводителя, тыс. руб.

Индикатор уровня ДС, созданной j -м товаропроизводителем, в расчете на единицу закупленного сырья (основного вида) в натуральном выражении ДСс.н. $_j$:

$$\text{ДСс.н.}_j = \frac{\text{ДС}_i}{\text{Сн}_j}, \quad (4)$$

где Сн_j – объем закупленного сырья (основного вида) в натуральном выражении j -го товаропроизводителя, т.

Индикатор уровня ДС, созданной j -м товаропроизводителем, в расчете на единицу закупленного сырья (основного вида) в стоимостном выражении ДСс. $_j$:

$$\text{ДСс.}_j = \frac{\text{ДС}_i}{\text{С}_j}, \quad (5)$$

где С_j – стоимость сырья основного вида, фактически закупленного j -м товаропроизводителем, тыс. руб.

Индикатор уровня ДС, созданной j -м товаропроизводителем, в расчете на единицу полной себестоимости реализованной продукции ДСп.с. $_j$:

$$\text{ДСп.с.}_j = \frac{\text{ДС}_j}{\text{ПС}_j}, \quad (6)$$

где ПС_j – полная себестоимость реализованной продукции j -го товаропроизводителя, тыс. руб.

Индикатор ДС по маржинальности продукции i -го продукта j -го товаропроизводителя рассчитывается:

$$\text{ДС}_y = \frac{\text{ДС}_j \cdot \text{М}_{ij}}{\text{М}_j}, \quad (7)$$

где ДС_{ij} – добавленная стоимость i -го вида продукции j -го товаропроизводителя, тыс. руб.;

М_{ij} – прибыль от реализации i -го вида продукции j -го товаропроизводителя, тыс. руб.;

М_j – общая прибыль от реализации продукции j -го товаропроизводителя, тыс. руб.

Критерий маржинальности позволяет выделить две группы товаров из ассортиментного портфеля товаропроизводителя: А – продукты с высоким уровнем ДС (20% ассортимента, формирующего 50% ДС);

В – продукты с низким уровнем ДС (80% ассортимента, формирующего 50% ДС).

Этап 3. *Ранжирование товаропроизводителей по каждому из критериев уровня ДС* (на единицу оплаты труда, выручки от реализации продукции, закупленного сырья в натуральном и стоимостном выражении, себестоимости реализованной продукции, маржинальности).

На основании проведенного ранжирования составляется рейтинг товаропроизводителей (чем выше значение индикатора уровня ДС, тем выше ранг товаропроизводителя).

Этап 4. *Определение порогового значения по каждому критерию уровня ДС*. Пороговым определено значение индикатора ДС товаропроизводителя, расположенного в рейтинге следующим после группы товаропроизводителей, формирующих 50% ДС по виду экономической деятельности (табл. 5).

Товаропроизводители, занимающие лидирующие позиции в рейтинге (формируют 50% ДС по виду экономической деятельности), относятся к группе товаропроизводителей, которые создают более высокий уровень ДС при производстве и реализации продукции (т. е. продукцию, которую они производят, предлагается относить к категории с более высокой ДС).

Этап 5. *Выделение групп товаров, производство и реализация которых позволяет товаропроизводителям из группы с показателями выше порогового значения сформировать более высокую ДС*. В результате проведенного анализа были выделены группы товаров, представляющих возможность устанавливать более высокий уровень ДС. Предложенный подход позволяет определить, за счет какого конкурентного преимущества (по стоимости или по объему реализации) производимая продукция обеспечивает товаропроизводителю формирование более высокого уровня ДС относительно анализируемой группы товаропроизводителей.

При этом целесообразно последовательно применить каждый из выделенных в методике критериев группировки.

Группировка может выполняться как по всем видам экономической деятельности, так и в рамках отдельного вида.

Оценка влияния реализации *i*-го вида продукции на уровень ДС по критерию ДС на единицу оплаты труда

Группы	Объем производства, т	Себестоимость реализованной продукции, тыс. руб.	Выручка от реализации, тыс. руб.
Высокая ДС (ДС _т ≥ 2,13)	17 172,81	164 691,5	184 101,3
Низкая ДС (ДС _т < 2,13)	2888	27 217	30 122
В целом по виду экономической деятельности	20 060,81	191 908,5	214 223,3
	Удельный вес по виду экономической деятельности, %		
Высокая ДС (ДС _т ≥ 2,13)	85,6	85,8	85,9
Низкая ДС (ДС _т < 2,13)	14,4	14,2	14,1

Источник. Авторская разработка.

Этап 6. *Классификация товаров по критерию ДС с целью разработки рекомендаций по повышению эффективности реализации на внутреннем и внешнем рынках.* В результате проведенного анализа выделяются группы товаров, которые позволяют товаропроизводителю формировать более высокий уровень ДС. Это позволяет определить, за счет какого конкурентного преимущества (по стоимости или по объему реализации) продукция попала в категорию с высоким уровнем ДС.

Для каждого вида продукции устанавливается доля предприятий, производящих его с уровнем ДС выше или ниже порогового значения. Также определяется, какой фактор – цена или объем реализации – способствовал тому, что товар и его производители оказались в группе с более высоким уровнем ДС (табл. 6).

Итоговая классификация товаров, определяющих высокий (+) и низкий (–) уровни ДС, проводится последовательно по всем критериям. Оценивается общее количество результатов, когда конкретный вид продукции был отнесен к категории высокого уровня ДС (табл. 7).

На основании апробации установлено, что разработанная методика позволяет выполнять факторный анализ ДС товаропроизводителей на основе использования частных индикаторов конкурентных преимуществ (более высокий уровень ДС товаропроизводителя на единицу выручки; на единицу оплаты труда; доля в общем объеме производства продукта по виду экономической деятельности; уровень окупаемости затрат на производство выручкой), а также расчет пороговых зна-

чений уровня ДС по виду экономической деятельности.

Анализ может проводиться на уровне отраслевых ведомств, областных исполнительных комитетов, а также среди групп предприятий, входящих в интегрированные объединения (холдинги).

* * *

Установлено, что на практике относительные показатели ДС агропродовольственных товаров значительно зависят от влияния конъюнктуры рынка, колебания мировых цен, объемов производства основных экспортёров, уровня запасов продукции, мировых цен на энергоносители и др. Оценку ДС целесообразно проводить с учетом конкретной рыночной и экономической ситуации в отрасли.

Предложенная методика комплексной оценки ориентирована на выявление товаров с высоким уровнем ДС, связанных с конкретным производителем, на основе использования частных индикаторов конкурентных преимуществ: по уровню ДС в расчете на единицу среднесписочной численности работников; выручки от реализации продукции; закупленного сырья; полной себестоимости реализованной продукции; доли прибыли от реализации по виду продукции в общей прибыли, а также расчета пороговых индикаторов ДС по виду экономической деятельности для последующего выделения и анализа группы товаропроизводителей, формирующих основной объем ДС.

Методику рекомендуется использовать для решения следующих практических задач:

Итоговая классификация товаров по уровню ДС на группы производителей молочных продуктов при экспорте продукции (38 предприятий)

Товары	Критерий ДС														
	ДС на единицу оплаты труда			ДС на единицу выручки от реализации			ДС на единицу закупленного сырья в натуральном выражении			ДС в расчете на единицу полной себестоимости реализованной продукции			Маржинальность		
	Период 1	Период 2	Период 3	Период 1	Период 2	Период 3	Период 1	Период 2	Период 3	Период 1	Период 2	Период 3	Период 1	Период 2	Период 3
Масло из коровьего молока (включая выработку масла из давальческого сырья)	-	-	+	-	-	+	+	-	+	-	-	+	+	-	-
Сыры жирные (включая брынзу)	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Сыры мягкие	+	+	+	-	+	+	+	+	-	-	+	-	-	+	+
Сыры плавленые	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	-
Цельное молоко	-	-	-	-	-	+	+	-	-	+	-	+	-	-	-
Кисломолочная продукция	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	-	-
Сливки	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-
Сметана	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Сырki и сырковая масса жирные	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+
Творог жирный	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+
Творог нежирный	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	-	-
Сухое молоко цельное	+	+	+	+	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Сухое молоко обезжиренное	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	+
Сухая сыворотка	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	+	+
Заменитель цельного молока сухой	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Мороженое	-	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Консервы молочные	-	-	-	-	-	-	+	-	-	+	-	-	+	+	-

Источник. Авторская разработка.

выявление групп продовольственных товаров, сравнительные конкурентные преимущества которых (технологии обработки, инновации, стоимость торговой марки и бренда) позволяют товаропроизводителю формировать уровень ДС, превышающий средние показатели в данном виде экономической деятельности;

расчет пороговых значений индикаторов уровня ДС (высокий и низкий) для предприятий по виду экономической деятельности, а также определение нормативного уровня ДС при обосновании инвес-

тиционных и инновационных проектов (уровень ДС выше сложившегося в среднем по «лучшим» предприятиям, формирующим 10% ДС по виду экономической деятельности);

аргументация мер по повышению эффективности продвижения конкретных групп агропродовольственных товаров на внутреннем и внешних рынках с учетом затрат на единицу использованных ресурсов (оплаты труда, стоимости основных и оборотных фондов, расходов на НИОКР и инновации, государственной поддержки);

обоснование мероприятий государственных и отраслевых программ по продвижению продукции с высоким уровнем ДС на экспортные рынки с возможностью выделения целевых групп предприятий (с уровнем ДС выше порогового значения индикатора по виду экономической деятельности).

Методика включает необходимый информационно-методический инструментарий для выявления эффективных практик повышения выручки и ДС предприятий АПК за счет выделения и максимального использования их конкурентных преимуществ. Практическое применение позволяет обоснованно развивать актуальные направления продвижения отечественных агропродовольственных товаров на внутреннем и внешнем рынках с учетом удельных затрат (оплаты труда, стоимости основных и оборотных фондов, расходов на НИОКР и инновации).

Внедрение полученных результатов в практику управления развитием агропромышленного комплекса на национальном и региональном уровнях будет способствовать достижению целевых критериев, определенных в Доктрине национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 года.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ (REFERENCES)

Бельский В.И. 2018. *Экономический механизм государственного регулирования сельскохозяйственного производства: теория, методология, практика*. Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси. 265 с. [Belsky V.I. 2018. Economic Mechanism of State Regulation of Agricultural Production: Theory, Methodology, Practice. Minsk: Institut sistemnykh issledovaniy v APK NAN Belarusi. 265 p. (In Russ.)]

Бельский В., Примшиц Д., Голубев С., Батова Н. 2019. Рынок молочной продукции КНР: тенденции и перспективы развития. *Аграрная экономика*. № 1. С. 66–72. [Belski V., Primschitz D., Golubev S., Batova N. 2019. Chinese Dairy Market – Trends and Prospects. *Agrarnaya ekonomika*. No 1. PP. 66–72. (In Russ.)]

Бородин К.Г., Гончаров В.Д. 2018. Оценка структурных изменений в российском экспорте продукции АПК. *Российский внешнеэкономический вестник*. № 8. С. 48–68. [Borodin K.G., Goncha-

rov V.D. 2018. Assessment of Structural Changes in the Russian Exports of Agricultural Products. *Rossiyskiy vneshneekonomicheskiy vestnik*. No 8. PP. 48–68. (In Russ.)]

Изутина Т.И. 2022. Российский экспорт товаров верхних переделов в страны ЕАЭС и БРИКС и потенциал выхода на новые товарные рынки. *Международная торговля и торговая политика*. Т. 8. № 3. С. 100–119. [Izutina T.I. 2022. Russian High-Tech Exports to the EAEU and BRICS Countries and the Potential to Enter New Commodity Markets. *Mezhdunarodnaya trgovlya i trgovaya politika*. Vol. 8. No 3. PP. 100–119. (In Russ.)] DOI: 10.21686/2410-7395-2022-3-100-119

Карпович Н.В., Макуценя Е.П. 2021. Развитие внешней торговли сельскохозяйственной продукцией и продовольствием Беларуси с учетом степени переработки товаров. *Аграрная экономика*. № 9. С. 53–63. [Karpovich N., Makutsenya E. 2021. Development of Foreign Trade in Agricultural Products and Foodstuffs of Belarus by the Degree of Processing of Goods. *Agrarnaya ekonomika*. No 9. PP. 53–63. (In Russ.)] DOI: 10.29235/1818-9806-2021-9-53-63

Карпович Н., Макуценя Е. 2022. Реализация экспортного потенциала Республики Беларусь в агропродовольственной сфере на рынке ЕАЭС. *Аграрная экономика*. № 6. С. 32–42. [Karpovich N., Makutsenya E. 2022. Implementation of the Export Potential of the Republic of Belarus in the Agrifood Sector in the EAEU Market. *Agrarnaya ekonomika*. No 6. PP. 32–42. (In Russ.)] DOI: 10.29235/1818-9806-2022-6-32-42

Котковец Н.Н., Кондратенко С.А. 2024. Развитие производственного потенциала агропромышленного комплекса Республики Беларусь в контексте тенденций мирового рынка продовольствия. *Весті Нацыянальнай акадэміі навук Беларусі. Сeryя аграрных навук*. Т. 62. № 1. С. 7–21. [Kotkovets N.N., Kondratenko S.A. 2024. Development of Production Potential of Agro-Industrial Complex of the Republic of Belarus in the Context of Trends in Global Food Market. *Vesti Natsyyanal'nay akademii navuk Belarusi. Seryya agrarnykh navuk*. Vol. 62. No 1. PP. 7–21. (In Russ.)] DOI: 10.29235/1817-7204-2024-62-1-7-21

Пилипук А.В., Кондратенко С.А., Гусаков Г.В., Довнар Л.И., Труханенко Ю.С. 2022. Влияние аграрной политики экспортеров сельскохозяйственной продукции и продовольствия на формирование цепочек создания добавленной стоимости. *Проблемы и перспективы развития конкуренции на рынках продовольствия и товаров для сельского хозяйства ЕАЭС в условиях цифровизации и влияния глобальных тенден-*

ций. Ч. 1.: Тенденции развития рынков продовольствия в концепции глобальных цепочек создания стоимости. Минск: Институт системных исследований в АПК Национальной академии наук Беларуси. С. 26–49. [Pilipuk A.V., Kondratenko S.A., Gusakov G.V., Dovnar L.I., Truhanenko Yu.S. 2022. The Influence of Agricultural Policy of Exporters of Agricultural Products and Food on the Formation of Value Chains. *Problemy i perspektivy razvitiya konkurentсии na rynkakh prodovol'stviya i tovarov dlya sel'skogo khozyaystva EAES v usloviyakh tsifrovizatsii i vliyaniya global'nykh tendentsiy. Ch. 1.: Tendentsii razvitiya rynkov prodovol'stviya v kontseptsii global'nykh tsepochek sozdaniya stoimosti.* Minsk: Institut sistemnykh issledovaniy v APK Natsional'noy akademii nauk Belarusi. PP. 26–49. (In Russ.)]

Пилипук А.В., Кондратенко С.А., Гусакова И.В. 2023. Перспективы реализации единой стратегии обеспечения продовольственной безопасности Союзного государства. *Белорусский экономический журнал.* № 3. С. 21–37. [Pilipuk A., Kondratenko S., Gusakova I. 2023. Prospects for the Implementation of a Unified Strategy for Ensuring Food Security of the Union State. *Belorusskiy ekonomicheskiy zhurnal.* No 3. PP. 21–37. (In Russ.)] DOI: 10.46782/1818-4510-2023-3-21-37

Пилипук А.В., Колеснёв И.В. 2019. Методика оценки кластерного потенциала экспортно ориентированных предприятий пищевой промышленности Республики Беларусь. *Весті Нацыянальнай акадэміі навук Беларусі. Серыя аграрных навук.* Т. 57. № 4. С. 406–417. [Pilipuk A.V., Kolesnev I.V. 2019. Method for Assessment of the Cluster Potential of Export-oriented Food Industry Enterprises in the Republic of Belarus. *Vesti Natsyyanal'nay akademii nauk Belarusi. Seryya agrarnykh navuk.* Vol. 57. No 4.

PP. 406–417. (In Russ.)] DOI: 10.29235/1817-7204-2019-57-4-406-417

Шаренко А. 2024. Методика отнесения продовольственной продукции и сельскохозяйственного сырья к товарам с высокой добавленной стоимостью. *Аграрная экономика.* № 1. С. 34–43. [Sharenko A. 2024. Methodology for Classifying Food Products and Agricultural Raw Materials as High-Value-Added Goods. *Agramaya ekonomika.* No 1. PP. 34–43. (In Russ.)] DOI: 10.29235/1818-9806-2024-1-34-43

Шоба С.А. (Ред.). 2023. Продовольственные системы и адаптационная политика государств Евразии в новых экономических условиях. Москва: ЕЦПБ, НИА-Природа. 182 с. [Shoba S.A. (Ed.). 2023. Food Systems and Adaptation Policies of Eurasian States in New Economic Conditions. Moscow: ETsPB, NIA-Priroda. 182 p. (In Russ.)]

Brunori G., Galli F. 2016. Sustainability of Local and Global Food Chains: Introduction to the Special. *Sustainability.* Vol. 8. Iss. 8. DOI: 10.3390/su8080765

Mohseni S., Baghizadeh K., Pahl J. 2022. Evaluating Barriers and Drivers to Sustainable Food Supply Chains. *Mathematical Problems in Engineering.* DOI: 10.1155/2022/4486132

Rupasingha A. Pender J., Wiggins S. 2018. USDA's Value-Added Producer Grant Program and Its Effect on Business Survival and Growth. *Economic Research Report 276236.* United States Department of Agriculture.

Williams G.W., Reimer J.J., Dudensing R.M., McCarl B.A., Kaiser H., Somers J. 2016. Economic Impact of USDA Export Market Development Programs. *Informa Economics IEG.* URL: <https://www.fas.usda.gov/sites/default/files/2016-10/2016econimpactsstudy.pdf>

COMPREHENSIVE METHODOLOGY FOR ASSESSMENT AND CLASSIFICATION OF AGRO-FOOD PRODUCTS WITH HIGH VALUE ADDED

Andrey Pilipuk¹ (<https://orcid.org/0000-0002-2770-939X>),
Svetlana Kondratenko¹ (<https://orcid.org/0009-0003-9494-3914>),
Nikolay Artyushevsky¹ (<https://orcid.org/0000-0002-7115-7932>)

¹ Institute of Systems Research in the Agro-Industrial Complex of the National Academy of Sciences of Belarus (Minsk, Belarus).

Corresponding author: Svetlana Kondratenko (kondratenko-0703@mail.ru).

ABSTRACT. The article presents the results of the analysis of trends in the global food market in the context of competition factors and the formation of value chains for agro-food products. The key tasks in terms of strengthening the production and export potential of the national agro-industrial complex are identified. The authors have developed a methodology for identifying and classifying agro-food products that ensure the formation of higher value added at the enterprise level based on the use of private indicators. The article contains the necessary information and methodological tools for identifying effective practical approaches to increasing revenue and value added of agro-industrial enterprises by identifying and maximizing competitive advantages.

KEYWORDS: agro-industrial complex, production and export potential, products with high value added, innovative activity, competitiveness, strategy.

JEL-code: O13, Q13, Q18.

DOI: 10.46782/1818-4510-2024-3-56-70

Received 28.08.2024

In citation: Pilipuk A., Kondratenko S., Artyushevsky N. 2024. Comprehensive Methodology for Assessment and Classification of Agro-Food Products with High Value Added. *Belorusskiy ekonomicheskiy zhurnal*. No 3. PP. 56–70. DOI: 10.46782/1818-4510-2024-3-56-70 (In Russ.)

