

Filippova, L. E. Green financing as a factor of sustainable development: global trends and prospects in the Republic of Belarus / L. E. Filippova // J. of International Law and International Relations. – 2021. – № 1 (96). – P. 53–68.

9. Шушкевич, А. М. «Зеленое» и устойчивое финансирование как перспективный механизм привлечения иностранных инвестиций в Республику Беларусь / А. М. Шушкевич // Банк. весн. / НБРБ. – Минск, 2022. – № 3. – С. 24–35.

Shushkevich, A. M. «Green» and sustainable financing as a promising mechanism for attracting foreign investment to the Republic of Belarus / A. M. Shushkevich // Banking Bulletin / NBRB. – Minsk, 2022. – № 3. – P. 24–35.

10. Лопачук, О. Н. Анализ и оценка уровня достижения экологических параметров устойчивого развития / О. Н. Лопачук // Белорус. экон. журн. – 2022. – № 4. – С. 94–105.

Lopatchouk, O. N. Analysis and assessment of the level of achievement of environmental parameters of sustainable development / O. N. Lopatchouk // Belarusian Economic J. – 2022. – № 4. – P. 94–105.

Статья поступила в редакцию 09.11.2023.

УДК 336.22

I. Loukianova
BSEU (Minsk)

DIALECTICS OF INTERACTION BETWEEN THE DICHOTOMY OF COMPETITION AND HARMONIZATION IN DEVELOPMENT WHEN REFORMING MODERN TAX SYSTEMS

The article is an in-depth analysis of the dialectic of interaction between competition and harmonization in the ninth reform of the tax systems of modern states. By revealing the complex relationship between approaches to creating an attractive tax environment for reduction and the need for harmonization for economic development, the article identifies important aspects shaping this dichotomy. Particular attention is paid to the impact on the management of tax policies of states and their economic dynamics.

The author analyzes the consequences of competition on corporate tax planning strategy, including problems of dishonesty and tax avoidance. The article also examines the challenges posed by difficulties in efforts to harmonize tax systems, including problems with government, the need to set international standards, and maintaining economic competitiveness.

Scientific work builds a path to developing optimal strategies for reforming tax systems, warning against possible imbalances and negative impacts on economic stability. The analytical approach presented in the article provides the basis for a deeper understanding of interaction, competition and harmonization in today's contemporary tax policy challenges.

Keywords: tax competition; unfair tax competition; tax harmonization; fiscal policy; budget tax revenues; tax reform; income tax; normative tax rate; effective tax rate.

ДИАЛЕКТИКА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ДИХОТОМИИ КОНКУРЕНЦИИ И ГАРМОНИЗАЦИИ В РАЗВИТИИ ПРИ РЕФОРМИРОВАНИИ СОВРЕМЕННЫХ НАЛОГОВЫХ СИСТЕМ

Статья представляет анализ диалектики взаимодействия между конкуренцией и гармонизацией в контексте реформирования налоговых систем современных государств. Раскрывая сложные взаимосвязи между стремлением к созданию привлекательных налоговых условий для инвесторов и необходимостью гармонизации в целях устойчивого экономического развития, статья выявляет ключевые аспекты, формирующие эту дихотомию. Особое внимание уделяется влиянию конкуренции на формирование налоговой политики государств и их экономическую динамику.

Автор проводит анализ эффектов конкуренции на корпоративные стратегии налогового планирования, подчеркивая проблемы недобросовестности и налогового избегания. В рамках статьи также рассматриваются вызовы, с которыми сталкиваются усилия по гармонизации налоговых систем, включая проблемы суверенитета государств, необходимость координации международных стандартов и сохранение конкурентоспособности экономик.

Научная работа выстраивает путь к выработке оптимальных стратегий реформирования налоговых систем, предостерегая от возможных дисбалансов и негативных воздействий на экономическую стабильность. Аналитический подход, представленный в статье, создает основу для более глубокого понимания взаимодействия конкуренции и гармонизации в контексте современных вызовов в области налоговой политики.

Ключевые слова: *налоговая конкуренция; недобросовестная налоговая конкуренция; налоговая гармонизация; фискальная политика; налоговые доходы бюджета; налоговая реформа; налог на прибыль; нормативная налоговая ставка налога; эффективная налоговая ставка.*

Введение. В условиях глобальной экономической интеграции и международной торговли налоговая конкуренция и налоговая гармонизация становятся ключевыми аспектами, влияющими на экономическую эффективность, конкурентоспособность стран и обеспечение устойчивого развития. Налоговая конкуренция, предполагающая стремление стран к созданию привлекательных налоговых условий для привлечения инвестиций и предприятий, сегодня является неотъемлемой частью национальных стратегий государств. В то время как она способствует стимулированию экономической активности, она также может вызывать негативные последствия в виде дефицитов бюджета и нарушений налоговой базы.

С другой стороны, идея налоговой гармонизации, направленной на устранение различий в налоговых политиках между странами, привлекает внимание с целью создания более сбалансированной и справедливой системы. Однако на пути к налоговой гармонизации могут встать многочисленные вызовы, связанные с суверенитетом государств, их экономическими интересами и потребностями.

В данной статье рассматриваются ключевые аспекты налоговой конкуренции и налоговой гармонизации, представлен анализ их воздействия на мировую

экономику и обозначены оптимальные стратегии для создания сбалансированных налоговых систем в условиях глобальной взаимозависимости.

Обзор литературы. Уместным первым шагом в статье, посвященной проблемам международной налоговой конкуренции и ее обратной стороны – координации и гармонизации – могло бы стать определение указанных терминов.

Однако, несмотря на то, что количество литературы о налоговой координации и конкуренции значительно возросло за последние несколько десятилетий, что привело к появлению целого научного направления в теории налогообложения [1], единого общепринятого понимания этих понятий не существует [2]. Отсутствует объяснение того, почему и когда налоговая конкуренция становится вредоносной, необходимо ли стремиться к полному устранению налоговой конкуренции за счет координации налоговой политики, либо только ограничивать ее при определенных обстоятельствах.

В ранних работах определение налоговой конкуренции основывается на концепции конкуренции на частном рынке (называемой «рыночной конкуренцией»), заменяя производителей «правительством», цены – «налогами», а потребителей – «инвестициями».

В последние два десятилетия исследователи переместили фокус размышлений на так называемую недобросовестную (вредоносную) налоговую конкуренцию. Сам термин носит замкнутый характер, поскольку с практической точки зрения любой пользователь этого термина уже определил, что некоторая версия международной налоговой конкуренции вредна.

Использование термина «вредная налоговая конкуренция» маскирует гораздо более сложную дискуссию, этот термин включает в себя нормативные суждения, которые варьируются в зависимости от говорящего, поэтому отдельные ученые призывают вместо обсуждения термина «гонка ко дну» «сосредоточиться на коренных причинах социально нежелательных результатов [3]».

Аргументы в пользу международной налоговой конкуренции. Некоторые аргументы в пользу налоговой конкуренции касаются прежде всего действий налогоплательщиков и подчеркивают сходство между налоговой конкуренцией и рыночной конкуренцией. Один из таких аргументов основан на работе Шарля Тибу [4], который еще в 1950-х гг. показал, что конкуренция между юрисдикциями может сделать правительства более эффективными и более чуткими к предпочтениям своих граждан. Критика этого направления аргументации заключается в том, что модель Тибу опирается на предположения, которые менее точны в контексте международной налоговой конкуренции, чем в контексте конкуренции между местными юрисдикциями. В частности, Тибу предполагал, что люди могут легко перемещаться между конкурирующими юрисдикциями, чтобы выразить свои предпочтения, что может быть менее корректным допущением в отношении стран.

Второй аргумент в пользу налоговой конкуренции, основанный на сходстве рыночной конкуренции и налоговой конкуренции, основан на концепции Левиафана, согласно которой правительства, действующие от имени своих граждан и избирателей, заинтересованы только в максимизации государственных доходов [5]. Соответственно налоговая конкуренция, оказывая понижающее давление на налогообложение, ограничивает аппетиты правительств.

Критики данного подхода показывают, что аргумент Левиафана убедителен только в случае очень высокого уровня государственных расходов [6].

Среди ученых и практиков также довольно широко распространено мнение, что право получать доходы за счет налогообложения в принципе является одним из фундаментальных элементов суверенитета. Таким образом, в установлении налоговых ставок и определении налоговой базы реализуется право государства на налогообложение, и любое оспаривание этого часто преподносится как недопустимое вмешательство во внутренние дела страны и нарушение ее суверенитета [7].

Однако в условиях, когда большинство стран так или иначе являются частью международных договоров, сам суверенитет страны является предметом оспаривания [8].

Работы Даймонда и Миррлиса [9], утверждающих, что оптимальная ставка корпоративного подоходного налога в небольшой открытой экономике равна нулю, доказывают необходимость поддержки налоговой конкуренции. Авторы полагают, что налоговая конкуренция предполагает снижение ставок корпоративного подоходного налога, и поэтому она подталкивает страны к оптимальному уровню налога на прибыль корпораций.

Краткий анализ информации о применяемых нормативных ставках налога на прибыль в 2022–2023 гг., а также эффективной ставки этого налога в 2022 г. (рис. 1) показывает наличие на практике достаточно широкого диапазона расхождений (от 0 до 35 %) в зависимости от страны. Дополнительную волатильность показателям придает находящаяся под воздействием внутренней структуры налога на прибыль эффективная ставка, что подтверждает сложность анализа и перспектив гармонизации ставок по налогу на прибыль (включая установление единой минимальной ставки) [10].

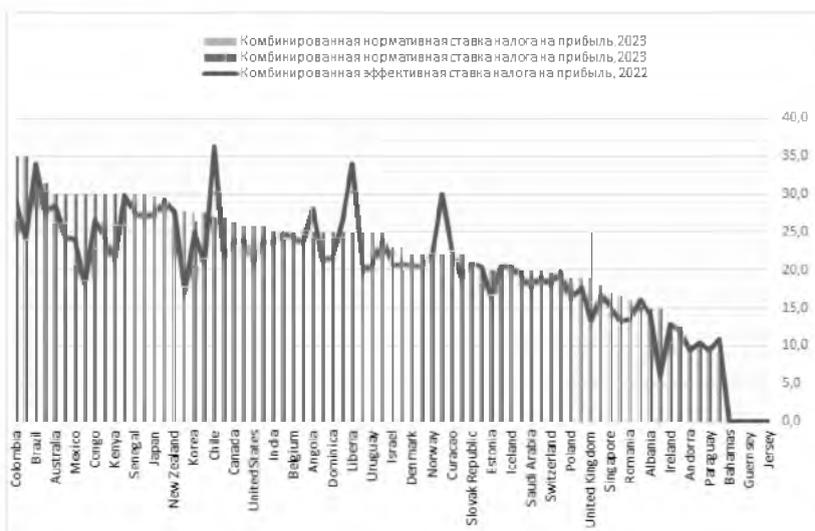


Рисунок 1. Нормативные и эффективная ставки налога на прибыль по отдельным странам, 2022–2023 гг., %

Примечание – Источник: собственная разработка на основе базы данных OECD³⁹.

³⁹ Statutory Corporate Income Tax Rates [Electronic resource]. – Mode of access: https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=CTS_CIT#/. – Date of access: 22.04.2024.

В то же время можно констатировать, что при среднем нормативном значении ставки налога на прибыль 24 % карта мира показывает достаточно близкое к этому показателю медианное значение (рис. 2).



Рисунок 2. Нормативные ставки налога на прибыль корпораций по странам мира в 2022 г., %

Примечание – Источник: ставка корпоративного налога по странам⁴⁰.

Альтернативные аргументы в пользу нивелирования корпоративного налога на доходы подчеркивают, что налоги на потребление предпочтительнее налогов на прибыль [11], и что налогообложение в глобальной открытой экономике должно быть сосредоточено на немобильных или менее мобильных факторах, таких как потребление и место жительства физических лиц, чем на мобильных, таких как корпоративное место нахождения [12, 13].

Последний довод в пользу налоговой конкуренции – это не столько аргумент, сколько форма принятия. Ряд исследователей отмечают, что налоговая конкуренция либо неизбежна, либо является естественной и необходимой реакцией на структуру международной налоговой системы, ориентированной на поощрение мобильности капитала [14]. Хотя это, возможно, и не самый сильный призыв в пользу международной налоговой конкуренции, он очевидно является аргументом против попыток ее ограничить.

Аргументы в пользу гармонизации и координации налогообложения. Большинство идей, поддерживающих гармонизацию в противовес налоговой конкуренции, сосредоточены на фундаментальных различиях между налоговой и рыночной конкуренциями. Налоги – это не просто цены на товар или услугу, они также используются юрисдикциями для предоставления других товаров и услуг своим гражданам и для перераспределения богатства. Как предположил Уоллес Оутс [15] еще в 1970-х гг., если налоговая конкуренция

⁴⁰ Corporate Tax Rate by Country [Electronic resource]. – Mode of access: <https://wisevoter.com/country-rankings/corporate-tax-rate-by-country/>. – Date of access: 22.04.2024.

приведет к тому, что правительства будут собирать меньше налоговых поступлений, чем они могли бы в противном случае, то правительства также не смогут обеспечить тот объем общественных благ, который они предоставили бы в отсутствие налоговой конкуренции.

В контексте более развитых стран этот аргумент часто фокусируется на налоговой конкуренции, подрывающей способность стран предоставлять гражданам все преимущества государства социального обеспечения [5]. В контексте менее развитых стран налоговая конкуренция вредна, поскольку она приводит к сокращению доходов на социальную помощь и других видов государственных расходов, которые могли бы уменьшить человеческие страдания [16]. Однако предлагаемая идея основана на предположении о некоем базовом уровне налогов, который было бы предпочтительнее установить в отсутствие налоговой конкуренции.

Деверо и Лорец [17] справедливо отметили, что из-за отсутствия контрфактов невозможно знать, обеспечат ли правительства максимизацию благосостояния (или даже просто улучшение благосостояния), повышение уровня качества предоставляемых общественных благ в отсутствие налоговой конкуренции.

Кин и Конрад [18] полагают, что, даже если налоговая конкуренция теоретически может привести к недостаточному обеспечению общественных благ, неясно, какой тип налоговой конкуренции приводит к такому результату, и некоторые из недавних усилий по контролю налоговой конкуренции сами по себе могут принести больше вреда, чем пользы.

Существуют исследования, доказывающие, что налоговая конкуренция между юрисдикциями приводит к неэффективному глобальному распределению капитала, поскольку инвесторы начинают выбирать размещение капитала в тех местах, куда в противном случае они бы не захотели инвестировать [19].

С другой стороны, такое перераспределение капитала может быть нормативно оправданным, если оно позволяет менее развитым странам или другим странам, которые в противном случае не были бы привлекательными для инвесторов, привлекать капитал.

Попытка консенсуса. Отсутствие согласия относительно того, что такое налоговая конкуренция и следует ли ее поощрять или препятствовать, не помешало ученым продолжать исследования налоговой конкуренции и налоговой кооперации.

В последние десятилетия международными организациями предпринят ряд шагов для достижения консенсуса между странами.

В 1997 г. в рамках «Комплекса мер по борьбе с вредной налоговой конкуренцией» [20] Европейская комиссия издала Кодекс поведения в области налогообложения бизнеса, определяя факторы для оценки того, являются ли отдельные преференциальные налоговые режимы вредными для налоговой конкуренции. Государства – члены ЕС также создали Группу по Кодексу поведения, которая предоставила государствам-членам площадку для оценки преференциальных режимов друг друга.

Примерно в то же время ОЭСР опубликовала свой собственный отчет под названием «Вредная налоговая конкуренция: новая глобальная проблема», известный как «Доклад 1998 года» [21]. ОЭСР изложила двенадцать различных факторов, которые предназначены для выявления вредной налоговой конкуренции.

План действий BEPS, решение о разработке которого было принято на саммите «Большой двадцатки» в 2012 г., представленный на в 2013 г. в Санкт-Петербурге и находящийся по настоящее время в активном совершенствовании в ряду 15 мер, исполнение которых призвано помогать странам, их исполняющим, бороться с уклонением от уплаты налогов, включает Действие 5, основной задачей которого является противодействие «недобросовестной налоговой практике».

В текущих условиях некоторые признаки недобросовестности налоговой конкуренции в рамках Действия 5 BEPS включают [22]:

1) существенное снижение налоговых ставок в целях привлечения иностранных инвестиций без проведения соответствующих реформ и модернизации внутренней экономики;

2) использование «налоговых убежищ» или «фиктивных бизнес-структур», которые позволяют компаниям снизить налоговую нагрузку путем перевода прибыли в страны с низкими налоговыми ставками или в оффшорные зоны;

3) применение агрессивного налогового планирования, чтобы сократить налогооблагаемую базу или избежать уплаты налогов, путем использования различных юридических схем или стратегий;

4) предоставление налоговых льгот и привилегий конкретным компаниям или инвесторам с целью привлечения капитала и активов в страну без соответствующих экономических или социальных выгод;

5) недостаток прозрачности и открытости в налоговой политике и практиках, что может способствовать несправедливой конкуренции и нарушению правил игры на рынке;

6) неправильное использование двойного налогообложения и отсутствие достаточных соглашений об избежании двойного налогообложения, в результате чего компании могут уклоняться от налогов или сталкиваться с необоснованным повышением налоговой нагрузки;

7) недостаток международного сотрудничества и координации в борьбе с уклонением от налогов и недобросовестной налоговой конкуренцией;

8) проявление отрицательных экономических и социальных последствий для стран, которые снижают налоговую нагрузку и привлекают инвестиции за счет нарушения налоговой справедливости и оказания непропорционального влияния на глобальные рынки.

Анализ результатов тестирования вредности налоговой конкуренции в рамках Действия 5 BEPS показывает, что сама по себе концепция, ввиду наличия теоретических неточностей и неоднозначностей, не позволяет реально определять уровень вредности налоговой системы, либо наличие налоговой конкуренции является общепризнанным и поддерживаемым большинством стран фактом. Данные (рис. 3) показывают, что налоговые системы практически всех стран, за исключением Тринидада и Тобаго, признаны не вредными.

Таким образом, с учетом существенного расхождения в ставках налога на прибыль (рис. 1) противоречие между налоговой координацией и налоговой конкуренцией если и играет какую-либо роль в реализации налоговых стратегий современных государств, все-таки в настоящее время не является определяющим. С другой стороны, можно говорить о том, что деятельность международных организаций и включение стран в различные союзы так или иначе влияет на их внутреннюю налоговую политику, соответственно изначально возможности налогового конкурирования для национальных налоговых систем существенно сужены.



Рисунок 3. Актуальная оценка существования вредных налоговых режимов согласно подходам соглашения BEPS (Действие 5)

Примечание – Источник: база данных OECD⁴¹.

Выводы. Результаты исследования позволяют говорить о том, что терминологическая база теории налогообложения в части основных дефиниций, вовлеченных в рассмотрение диалектики налоговой конкуренции и налоговой гармонизации, пока еще вызывает больше вопросов, чем является действенным международным инструментом влияния на направления налоговых реформ национальных налоговых государств.

При выборе стратегии налогового реформирования у стран есть два варианта.

Во-первых, страна может попытаться выиграть в области налоговой конкуренции, снизив ставки, внедрив более льготные налоговые режимы, чем в других странах, или полностью реформировав свою налоговую систему для привлечения инвесторов или других ресурсов из других юрисдикций. Такую стратегию условно можно назвать «наступательной налоговой конкуренцией».

Во-вторых, страна может принять меры, чтобы, максимально гармонизируя свое налоговое законодательство со странами – потенциальными донорами и реципиентами инвестиций, предотвратить конкуренцию других стран. Такая стратегия может быть названа «гармонизирующей».

⁴¹ Action 5 Harmful tax practices [Electronic resource]. – Mode of access: <https://www.oecd.org/tax/beeps/beeps-actions/action5/>. – Date of access: 22.04.2024.

Хотя разделение между наступательной налоговой конкуренцией и гармонизирующей стратегией не всегда четкое, полагаю, что критерием принятия решений в данной области являются национальные цели и интересы, которые необходимо учитывать даже в условиях вхождения в экономические союзы и международные организации.

Источники

1. Keen, M. *The Theory of International Tax Competition and Coordination* / M. Keen, K. Kai // *Handbook of Public Economics* / ed. A. J. Auerbach, R. Chetty, M. Feldstein and M. Saez. – Amsterdam : Oxford : Elsevier, 2013. – Vol. 5.
2. Rosenzweig, A. H. *Defining a Country's "Fair Share" of Taxes* / Adam H. Rosenzweig // *Florida State University Law Review*. – 2015. – Vol. 42, iss. 2.
3. Engel, K. H. *State Environmental Standard-Setting: Is There a "Race" and Is It "to the Bottom"?* / Kirsten H. Engel // *Hastings Law J.* – 1997. – Vol. 48, iss. 2
4. Tiebout, C. M. *A Pure Theory of Local Expenditures* / Charles M. Tiebout // *J. of Political Economy*. – 1956. – Vol. 64, № 5 – P. 416–424.
5. Avi-Yonah, R. S. *Globalization, Tax Competition, and the Fiscal Crisis of the Welfare State* / Reuven S. Avi-Yonah // *Harvard Law Review*. – 2000. – Vol. 113, № 7. – P. 1573–1676.
6. Edwards, J. 1996. *Tax Competition and Leviathan* / J. Edwards, M. Keen // *European Economic Review*. – 1996. – Vol. 40, iss. 1. – P. 113–134.
7. Лукьянова, И. А. Моделирование стратегии налоговой реформы на современном этапе развития национальной экономики Республики Беларусь / И. А. Лукьянова [и др.] ; Белорус. гос. экон. ун-т. – Минск : БГЭУ, 2021. – 424 с.
- Loukianova, I. A. *Modeling of tax reform strategy at the current stage of development of the national economy of the Republic of Belarus* / I. A. Lukyanova [et al.] ; *Belarusian state econ. univ.* – Minsk : BSEU, 2021. – 424 p.
8. Krasner, S. D. *Sovereignty: Organized Hypocrisy* / Stephen D. Krasner. – Princeton : Princeton University Press, 1999. – 280 p.
9. Diamond, P. A. *Optimal Taxation and Public Production I : Production Efficiency* / Peter A. Diamond, James A. Mirrlees // *The American Economic Review*. – 1971. – Vol. 61, № 1. – P. 8–27.
10. Diamond, P. A. *Optimal Taxation and Public Production II: Tax Rules, 1* / Peter A. Diamond, James A. Mirrlees // *The American Economic Review*. – 1971. – Vol. 61, № 3. – P. 261–278.
11. Aslam, A. *The Benefits of Setting a Lower Limit on Corporate Taxation* [Electronic resource] / A. Aslam, M. Coelho // *IMF Blog*. – Mode of access: <https://www.imf.org/en/Blogs/Articles/2021/06/09/the-benefits-of-setting-a-lower-limit-on-corporate-taxation/>. – Date of access: 30.10.2023.
12. Hines, Jr. *Taxing Consumption and Other Sins* / Jr. Hines, R. James // *J. of Economic Perspectives*. – 2007. – Vol. 21, № 1. – P. 49–68.
13. Zodrow, G. R. *Capital Mobility and Capital Tax Competition* / G. R. Zodrow // *National Tax J.* – 2010. – Vol. 63, iss. 4. – P. 865–901.
14. Лукьянова, И. А. *Налоговая система в парадигме концепции устойчивого развития: вызовы и перспективы формирования в Республики Беларусь* / И. А. Лукьянова. – Минск : БГАТУ, 2021. – 304 с.

Loukianova, I. A. Tax system in the paradigm of the concept of sustainable development: challenges and prospects for formation in the Republic of Belarus / I. A. Lukyanova. – Minsk : BGATU, 2021. – 304 p.

15. Roin, J. A. Can Income from Capital Be Taxed? An International Perspective / J. A. Roin // *Taxing Capital Income* ; ed. Henry J. Aaron, Leonard E. Burman & C. Eugene Steuerle eds. – Washington, D. C. : Brookings Institution Press, 2007. – P. 211, 217–34.

16. Oates, W. E. *Fiscal Federalism* / Wallace E. Oates. – New York : Harcourt Brace Jovanovich, 1972.

17. Oates, W. E. *The Theory of Fiscal Federalism: Revenue and Expenditure Issues – A Survey of Recent Theoretical and Empirical Research* / Wallace E. Oates. – *Public Finance with Several Levels of Government* ; ed. by Remy Prud'homme. – The Hague, Koenigstein: Foundation Journal of Public Finance, 1991.

18. Pogge, T. Introduction: The Moral Significance of Tax-Motivated Illicit Financial Outflows, in *Global Tax Fairness* [Электронный ресурс] / T. Pogge, K. Mehta. – Режим доступа: <http://www.taxnotes.com/worldwide-tax-daily/tax-avoidance-and-evasion/consider-human-rights-tax-avoidance-discussions-oxfam-director-says/2016/09/23/18609481/>. – Дата доступа: 30.10.2023.

19. Devereux, M. P. What Do We Know About Corporate Tax Competition? / Michael P. Devereux, Simon Loretz // *National Tax J.* – 2011. – Vol. 66, iss. 3. – P. 745–774.

20. Keen, M. *The Theory of International Tax Competition and Coordination* (July 9, 2014) / M. Keen, K. A. Konrad // Working Paper of the Max Planck Institute for Tax Law and Public Finance № 2012–06 [Electronic resource]. – Mode of access: <https://ssrn.com/abstract=2111895/> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2111895/>. – Date of access: 30.10.2023.

21. *Harmful Tax Competition : An Emerging Global Issue* // OECD [Electronic resource]. – Mode of access: <http://dx.doi.org/10.1787/9789264162945-en/>. – Дата доступа: 30.10.2023.

22. *Towards Tax Co-ordination in the European Union : A Package to Tackle Harmful Tax Competition* // Communication from the Commission to the Council. – Bruxelles, 1997. – COM (1997) 495 final.

23. *Harmful Tax Competition : An Emerging Global Issue* [Electronic resource]. – Paris : OECD, 1998. – P. 23, 26. – Режим доступа: <https://www.oecd.org/tax/harmful/1904176.pdf>. – Дата доступа: 30.10.2023.

24. *Harmful Tax Practices – 2018 Progress Report on Preferential Regimes: Inclusive Framework on BEPS : Action 5* [Electronic] // OECD/G20 Base Erosion and Profit Shifting Project. – Paris : OECD Publishing, 2019. – Режим доступа: <https://doi.org/10.1787/9789264311480-en/>. – Дата доступа: 30.10.2023.

Статья поступила в редакцию 28.11.2023.