

9. Gylfason, T. Natural Resources, Education, and Economic Development / T. Gylfason // *European Economic Review*. – 2001. – Vol. 45, № 4–6. – P. 847–859; Atkinson, G. Savings, Growth and the Resource Curse Hypothesis / G. Atkinson, K. Hamilton // *World Development*. – 2003. – Vol. 31, № 11. – P. 1793–1807; Auty, R. M. Natural resources, capital accumulation and the resource curse / R. M. Auty // *Ecological economics*. – 2007. – № 61. – P. 627–634.

10. Васильева, О. Г. Вредит ли изобилие природных ресурсов инвестициям в образование? Случай российских регионов [Электронный ресурс] // *Экономика образования*. – 2014. – № 1. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/vredit-li-izobilie-prirodnih-resursov-investitsiyam-v-obrazovanie-sluchay-rossiyskih-regionov>. – Дата доступа: 14.11.2023.

Vasilyeva, O. G. Does the abundance of natural resources harm investments in education? The case of Russian regions [Electronic resource] // *Economics of Education*. – 2014. – № 1. – Mode of access: <https://cyberleninka.ru/article/n/vredit-li-izobilie-prirodnih-resursov-investitsiyam-v-obrazovanie-sluchay-rossiyskih-regionov>. – Date of access: 14.11.2023.

11. Скачкова, Ю. А. Образование как инвестиции в человеческий капитал / Ю. А. Скачкова // *Молодой ученый*. – 2014. – № 7 (66). – С. 349–351.

Skachkova, Y. A. Education as investment in human capital / Y. A. Skachkova // *Young scientist*. – 2014. – № 7 (66). – С. 349–351.

12. Система образования Республики Беларусь в цифрах / В. В. Соломонова [и др.]. – Минск : Гл. информ.-аналит. центр М-ва образования Респ. Беларусь, 2022. – 62 с.

Education system of the Republic of Belarus in figures / V. V. Solomonova [et al.]. – Minsk : Main Information and Analytical Center of the Ministry of Education of the Republic of Belarus, 2022. – 62 p.

13. Социальное положение и уровень жизни населения Республики Беларусь. 2023 год : стат. сб. – Минск : Нац. стат. ком. Респ. Беларусь, 2023. – 220 с.

Статья поступила в редакцию 29.11.2023.

УДК 339.378 (476)

R. Valevich
M. Tamashevich
BSEU (Minsk)

“CHOICE PRICE” IS A GUIDELINE FOR EFFECTIVE DECISION-MAKING TO BALANCE THE CONSUMER GOODS MARKET

Based on the study of the processes of overcoming threats to the economy, business, consumer market and consumer that arose due to the imposed economic sanctions against the country, the article examines the effectiveness of measures taken by economic entities to stabilize the consumer market and suggests optimizing market regulation functions between economic entities, and before making certain decisions, aimed at stabilizing the market, they must first be evaluated based on the calculation of the price of choice – the alternative cost.

Based on the results of the assessment of the impact of economic sanctions on the trends of socio-economic development of the Republic of Belarus and the consumer goods market, it was concluded that the measures taken internally and externally to protect the domestic consumer market, as a whole, provided the market with commodity resources and thereby the growth of the main economic indicators indicating a fairly high level of market balance, especially in terms of food products.

However, an assessment of the effectiveness of the measures taken indicates that, with an overall positive result, it was not possible to significantly increase the satisfaction of consumers who are slowly changing their pre-sanction consumer habits, and business entities – to ensure the necessary financial independence.

Keywords: consumer market; economic interests; choice; protection of the domestic market; market regulation; import substitution; inflation; efficiency; opportunity cost.

Р. П. Валевич

кандидат экономических наук, профессор

М. Р. Тамашевич

БГЭУ (Минск)

«ЦЕНА ВЫБОРА» – ОРИЕНТИР ДЛЯ ЭФФЕКТИВНОГО ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ ПО СБАЛАНСИРОВАНИЮ РЫНКА ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ ТОВАРОВ

На основе исследования процессов преодоления угроз для экономики, бизнеса, потребительского рынка и потребителя, возникших по причине введенных экономических санкций по отношению к стране, в статье изучены результативность принятых экономическими субъектами мер по стабилизации потребительского рынка. Предложено оптимизировать между экономическими субъектами функции по регулированию рынка и, прежде чем принимать те или иные решения, направленные на стабилизацию рынка, предварительно их оценивать на основе расчета цены выбора – альтернативной стоимости.

По результатам оценки влияния экономических санкций на тенденции социально-экономического развития Республики Беларусь и рынка потребительских товаров сделан вывод, что принятые меры внутреннего и внешнего характера действия по защите внутреннего потребительского рынка в целом обеспечили рынок товарными ресурсами и тем самым рост основных экономических показателей, указывающих на достаточно высокий уровень сбалансированности рынка, особенно по продовольственным товарам.

Однако оценка эффективности принятых мер свидетельствует о том, что при общем положительном результате не удалось значительно увеличить удовлетворенность потребителей, которые медленно меняют свои досанкционные потребительские привычки, а субъектам хозяйствования – обеспечить необходимую финансовую независимость.

Ключевые слова: потребительский рынок; экономические интересы; выбор; защита внутреннего рынка; регулирование рынка; импортозамещение; инфляция; цена; эффективность; альтернативная стоимость.

Введение. Начиная с 2020 г. Европейский союз принял восемь пакетов санкционных ограничений против Республики Беларусь. Принятые ограничения оказали отрицательное воздействие на состояние потребительского рынка

и создали угрозу для экономической безопасности, произошла определенная разбалансированность между потребностями, их товарным и денежным обеспечением, резко сократился импорт товаров, с белорусского рынка ушел ряд иностранных компаний, многие экспортные позиции были запрещены к реализации, возросли цены, ухудшилось финансовое положение субъектов хозяйствования, были разорваны логистические цепочки и резко возросла стоимость логистики. В условиях жесткого экономического давления на экономику страны на первый план вышли вопросы эффективной защиты внутреннего рынка как от действий недружественных стран, так и от незаконной конкуренции внутри группировок.

Разрешению проблемных вопросов по защите внутреннего рынка в стране действует созданная по распоряжению Премьер-министра Республики Беларусь от 4 марта 2021 г. № 47 межведомственная антисанкционная рабочая группа. Основной задачей группы является координация действий различных министерств и ведомств, направленных на сбалансирование экономики в общем и потребительского рынка в частности.

Для реализации идеи защиты внутреннего рынка потребовалось принять ряд мер по сбалансированию спроса, предложения и цен, усилению роли государства в вопросах нормализации рыночных механизмов. В экономической литературе и практике хозяйствования в целом в экстренной ситуации допускается доминирование государства в области регулирования рынка. Вместе с тем следует учитывать, что концепция экономической безопасности страны и ее субъектов предполагает не только принятие тех или иных методов регулирования рыночных процессов, но и обязательную оценку их эффективности по критерию альтернативной стоимости.

Изучение результатов научных исследований по вопросам обеспечения национальной и экономической безопасности, защиты внутреннего рынка и роли экономических субъектов в регулировании рыночных отношений свидетельствует о слабой проработанности этих проблем. Хотя по проблеме национальной и экономической безопасности исследования начались проводиться уже с XIX в. В странах бывшего Советского Союза они активизировались после экономического кризиса 1998 г. (Л. И. Абалкин, В. К. Сенчагов и др.; ученые Национальной академии наук Республики Беларусь под руководством П. Г. Никитенко; современные исследователи (Б. А. Быков и др.)).

Необходимость усиления регулирования потребительского рынка является оправданной при реализации задач по защите внутреннего рынка, но, к сожалению, в Республике Беларусь очень мало публикаций, связанных и с самой защитой внутреннего рынка, и с государственным регулированием, и с оценкой эффективности принятых регулятором мер, несмотря на тот факт, что защита внутреннего рынка представляет собой часть государственной экономической политики. В основном это проблема освещалась в публикациях С. В. Глазьева, М. В. Петровича, А. В. Воропаева, С. В. Тиханович, Е. А. Синельниковой, А. М. Тетеркиной [1, с. 268].

Актуальность исследования, результаты которого изложены в статье, обусловлена слабой теоретической проработкой проблем в области защиты внутреннего рынка, методов регулирования рынка потребительских товаров и услуг в условиях развития рыночной экономики, а также практической потребностью в оценке принятых решений по сбалансированию экономики и определению

проблем, которые не позволяют достичь необходимой эффективности принятых решений.

Основная часть. Все методы воздействия государства на процессы преодоления экономических трудностей, обусловленные экономическими санкциями, условно подразделяются на две группы:

1) внутреннего характера действия – поддержка национальных экономических субъектов (переориентация экспортных потоков, поиск путей доставки критического импорта, контроль выполнения поставленных задач по экспорту, производству и импорту путем кредитования экспорта продовольственных товаров, увеличения сроков их возврата для предприятий, подверженных санкционному давлению, переориентация экспортных потоков в дружественные страны);

2) внешнего характера действия – реализация положений механизмов защиты внутреннего рынка в рамках ЕАЭС посредством применения трансформированных мер защиты рынка: специальных, антидемпинговых, компенсационных. Распространение на все страны – участники ЕАЭС положений защиты внутреннего рынка от третьих стран тем не менее не исключило возникновения определенных противоречий при принятии этих мер между странами, которые входят в ЕАЭС. Среди ключевых направлений обеспечения защиты внутреннего рынка выделяются:

1) защита интересов отечественных производителей на внешнем контуре и принятие мер тарифного и нетарифного регулирования в рамках ЕАЭС;

2) выработка стимулирующих и административных мер на внутреннем рынке, в том числе по:

отдельным отраслям и сферам экономики;

импортозамещению, параллельному импорту, созданию конкурентоспособной продукции по цене, качеству, техническим характеристикам, продвижению белорусских товаров на внешний рынок, формированию национальных брендов;

стимулированию продаж отечественных товаров при проведении закупок;

мерам технического, санитарного, фитосанитарного регулирования, контрольным мероприятиям, направленным на предотвращение и пресечение оборота опасной, фальсифицированной и контрафактной продукции.

В целях гарантированного обеспечения потребительского рынка была принята и реализуется Доктрина национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь, разработаны для торговых организаций Рекомендации по обеспечению соблюдения положений Доктрины национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь в том числе и на 2023 г. [2, с. 25]. Рекомендовано торговым организациям обеспечить долю продовольственных товаров отечественного производства в объеме товарооборота на уровне не ниже 85 %. Кроме того, торговые организации должны обеспечить размещение и выкладку товаров отечественного производства в торговых объектах таким образом, чтобы эти товары были зрительно и физически доступны, а места размещения и выкладки этих товаров обозначены надписью «Сделано в Республике Беларусь / Зроблена ў Беларусі». Это же требование предъявляется и для торговых организаций, реализующих продукцию через торговые электронные площадки.

Для активизации внутреннего спроса государство и бизнес, включая торговый, приняли ряд мер по увеличению внутреннего спроса – это и периодическое повышения

заработной платы, поддержка нуждающихся через систему социальных скидок (принято соглашение между торговыми сетями), и другие методы стимулирования покупок населением.

Начиная с 2020 г. проведена серьезная работа по ограничению возможностей роста цен (принят ряд постановлений по сдерживанию инфляции, особенно детально процессы ограничения цен отражены в постановлении Совета Министров Республики Беларусь от 19 октября 2022 г. № 713 «О системе регулирования цен» с последующими корректировкам) в рамках антиинфляционной программы.

Теорию государственного регулирования рынка обосновал и разработал М. Кейнс, он предполагал, что через системы государственных закупок и инвестиций можно воздействовать на совокупный спрос и национальный доход.

Современное представление о регулировании рынка в экономике связывают с более глубоким влиянием государства на рыночные решения, а также на условия хозяйствования экономических субъектов [3, с. 75].

В комплекс мер по защите внутреннего рынка включены программы по импортозамещению (постановление Министерства экономики Республики Беларусь от 10 мая 2022 г. № 9 «О перечне продукции, относимой к импортозамещающей» и др.) в отраслях экономики.

Импортозамещение не является только проблемой современности и для данного этапа развития мировых экономических отношений. Практически эта проблема четко обозначилась в мировой экономике с XIX в., когда экономисты (Ф. Лист, Н. Д. Кондратьев, представители неокейнсианской школы и др.) обосновали необходимость создания собственной производственной базы для самообеспечения потребностей внутреннего рынка. В свою очередь, американский ученый М. Портер доказал, что эффективность импортозамещения возможна только при действии определенных факторов: развития конкуренции, спроса, наличия долговременных конкурентных преимуществ и др. В современных исследованиях отмечается два подхода к пониманию экономической категории импортозамещения: рост производства внутри страны (В. К. Фальцман, Д. Н. Зайцев, Л. Ш. Лазовский, Е. Б. Стародубцева) и как ограничение импорта (О. Б. Березинская, А. Л. Велев, Э. Ф. Баранов, Н. Н. Волкова и др.).

Не отрицая данных источников возникновения необходимости в импортозамещении, мы считаем, что можно выделить еще две предпосылки к развитию импортозамещения: обеспечение национальной и экономической безопасности и удовлетворенности потребителя.

Политика импортозамещения обладает своими плюсами (улучшение платежного баланса, обеспечение занятости, развитие промышленного производства, научного потенциала) и минусами (конкурентное отставание от более экономически развитых стран, закрытость от новшеств мировой экономики). Исследование опыта использования импортозамещения для защиты внутреннего рынка свидетельствует о том, что, несмотря на наличие определенных выгод, его применение и эффект от использования с течением времени снижается.

Принятые антисанкционные решения способствовали сбалансированию потребительского рынка и росту важнейших экономических показателей развития страны. Динамика итогов социально-экономического развития Республики Беларусь в период санкционных и эпидемиологических угроз отражена в таблице 1.

Таблица 1 – Динамика итогов развития социально-экономических параметров экономики Республики Беларусь в 2019–2022 г.

Показатель	Год				Изменение темпа роста, в % к предыдущему году		
	2019	2020	2021	2022			
Валовый внутренний продукт на душу населения, тыс. руб.	14 303	15 962	19 014	20 738	111,5	119,1	109,0
Сальдо внешнеторговой деятельности, млн долл. США	-403,0	1 947,6	3 970,6	4 565,6	Ликвидирован	203,8	114,9
Рентабельность продаж, %	6,9	7,8	8,3	8,8	0,9	0,4	0,5
Инвестиции в основной капитал, млн руб.	28 799	29 633	31 042	28 462	94,0	94,5	80,9
Располагаемые ресурсы домашних хозяйств на одно домашнее хозяйство, руб.	1 357,6	1 459,8	1 559,8	1 781,5	107,5	106,8	114,2
Потребительские расходы домашних хозяйств на одно домашнее хозяйство, руб.	966,5	1 028,0	1 129,2	1 249,1	106,3	109,8	110,7
Уровень малообеспеченности населения, % от общей численности населения	5,0	4,8	4,1	3,9	-0,2	-0,7	-0,2

Примечание – Источник: собственная разработка на основе данных Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Валовый внутренний продукт в расчете на душу населения за весь период наблюдений превышал 100 %, положительная динамика данного показателя обусловлена ростом объема продукции сельского хозяйства (2022 г. по отношению к 2021 г. – 21,8 %), ростом объема промышленного производства (2021 г. по сравнению с 2020 г. – 31,6 %, а в 2022 г. – +9,3 %), ростом внешнеторгового оборота. В период с 2019 по 2022 г. удалось увеличить рентабельность продаж в целом с 6,9 % до 8,8 %. Вместе с тем достигнутый уровень рентабельности не обеспечил необходимый рост инвестиций в основной капитал, на протяжении исследуемого периода объемы и темпы роста снижались. Налаженная работа производственного сектора и меры по росту денежных доходов населения содействовали увеличению располагаемых ресурсов домашних хозяйств и их потребительских расходов (последний год наблюдения – 114,2 %, а потребительские расходы – 110,7 %). С 2019 по 2022 г. резко снизился удельный вес малообеспеченности населения (с 5,0 % до 3,9 %). Таким образом, можно констатировать, что принятые меры содействовали росту товарных ресурсов и внутреннего спроса на них. Как известно, любая идея и даже идеально проработанная программа решения какой-то экономической проблемы во многом обусловлена соблюдением интересов конечного потребителя, принятием им предложенных ему условий покупки и выбора товаров. Степень удовлетворенности потребителей и реализуемости созданной продукции оценивается по показателям розничного товарооборота, которые отражены в таблице 2.

Таблица 2 – Характеристика достижений торгового бизнеса в период 2019–2022 гг.

Показатель	Год				Изменение темпа роста, % к предыдущему году		
	2019	2020	2021	2022			
Розничный товарооборот на душу населения, руб.: в том числе	5 261,0	5 707,8	6 457,1	7 375,2	111,5	119,1	109,0
Продовольственные товары, руб.	2 556,6	2 792,8	3 132,1	3 651,4	109,2	112,1	116,5
Непродовольственные товары, руб.	2 704,4	2 915,0	3 325,0	3 723,8	107,7	114,0	119,9
Удельный вес в розничном товарообороте товаров: отечественного производства, %	56,4	55,8	55,7	57,6	-0,6	-0,1	-0,1
иностранного производства, %	43,6	44,2	44,3	42,4	0,6	0,1	-1,9
Индекс потребительских цен, %	104,7	107,4	109,97	112,8	105,5	109,5	115,2
Индекс цен производителей промышленной продукции, %	104,4	108,0	114,3	113,0	105,6	112,2	115,2
Индекс цен производителей сельскохозяйственной продукции, %	108,1	110,2	119,7	124,4	108,0	115,3	124,3
Реальные располагаемые денежные доходы населения, %					104,7	102,1	96,4

Примечание – Источник: собственная разработка на основе данных Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Резкое изменение условий торговли хотя и затруднило процессы формирования розничного товарооборота, но не сказалось серьезно на темпах его роста и на продажах продовольственных и непродовольственных товаров.

Более того, удалось обеспечить качественное формирование структуры товарооборота, которое характеризуется долей непродовольственных товаров в общем его объеме: в 2019 г. доля непродовольственных товаров составляла 51,41 %, а в 2022 г. – 50,5 % при достаточно высоких темпах роста их продаж, что в некоторой степени обусловлено ростом потребительских цен, цен производителей промышленной и сельскохозяйственной продукции.

Результат усилий государства по импортозамещению способствовал снижению удельного веса в общем объеме розничного товарооборота импорта (с 43,6 до 42,4 %) при росте товаров отечественного производства (с 56,4 до 57,6 %). В определенной степени увеличение розничного товарооборота был обусловлен небольшим ростом реальных располагаемых денежных доходов, которые все же в 2022 г. по сравнению с 2021 г. снизились, а также резким увеличением потребительского кредитования.

Принятые решения о снижении зависимости от импорта в сложившихся условиях санкционного давления оказали серьезное влияние на качественную структуру товарного предложения. При достаточно законном снижении импорта

товаров тем не менее такое решение привело, особенно в 2021–2023 гг., к необходимости изменения потребителями своих покупательских привычек, в первую очередь по непродуктивным товарам.

Белорусский потребитель еще мало ориентирован на покупку отечественных товаров (за исключением продуктов питания), об этом свидетельствуют всплеск покупок товаров на маркет-плейсах и в объектах онлайн-торговли, где продаются бренды и их заменители. Как свидетельствует мировой опыт, период воспитания у потребителя интереса к отечественным товарам достаточно длителен. Анализ тенденций развития потребительского рынка и результатов функционирования национальной экономики свидетельствует о том, что принятые меры содействовали росту товарооборота, но не всегда сопровождалась необходимым эффектом. Для понимания границ действий государства по сбалансированию потребительского рынка и повышению эффективности принятия управленческих решений важно принять как аксиому необходимость сопровождения этих решений определением цены выбора тех или иных методов разрешения наиболее острых вопросов по защите внутреннего рынка [4, с. 197].

Что такое цена выбора? Это альтернативная стоимость ценности для участников рынка от перехода с одной модели хозяйствования, модели взаимодействия хозяйствующих субъектов, модели потребления к другой в условиях использования ограниченных ресурсов. Расчет алгоритма альтернативной стоимости может быть разным, это зависит от исходных данных, но чаще всего считается как сумма упущенных возможностей и понесенных затрат.

Необходимость определения альтернативной стоимости имеет высокую актуальность и для оценки эффективности мер, принимаемых государством, и для оценки эффективности принятия решений бизнесом, и для оценки изменения потребительских привычек для человека.

Проблема экономического выбора в обществе возникает по причине ограниченности экономических ресурсов для производства и реализации все большего количества разнообразных товаров и услуг. Определение альтернативной стоимости не означает, что нужно отказаться от выбора. Скорее, более важным являются не затраты, а расчет объема, до которого можно увеличивать затраты с наибольшей эффективностью использования ресурса, т. е. необходимо соотносить расходы на производство дополнительной единицы продукции и доход, который можно получить при принятии такого решения, так как рациональное поведение предполагает обязательное сравнение при определении альтернативной стоимости предельных издержек и предельной выгоды.

Заключение. Процессы защиты внутреннего рынка полностью встроены в концепцию национальной безопасности Республики Беларусь и ЕАЭС, а принятые методы регулирования экономики рынка потребительских товаров содействовали согласованному развитию товарного предложения, спроса и товарооборота. Вместе с тем не все принятые решения сопровождалось необходимым экономическим эффектом. Не удалось резко нарастить объемы импортозамещения, обеспечить высокое сравнимое качество импортозамещающих товаров, создать у потребителя интерес к товарам отечественного производства, принятые меры по ограничению цен не позволили получить чистую прибыль в объемах, достаточных для инвестиционно-инновационного развития и пополнения собственных оборотных средств.

В этой связи становится актуальной рекомендация о предварительном расчете цены выбора (альтернативной стоимости), управленческих решений.

Проблема защиты внутреннего рынка и оптимизации регулирующих мер весьма сложна и требует проведения дополнительных и глубоких исследований. Авторы считают необходимым для принятия решений по экспорту и импорту разрабатывать развернутый товарный баланс, проводить анализ эффективности ориентации экономики Республики Беларусь на один источник финансирования и один путь реализации товаров, оценку маржи и возможности ее увеличения при реализации продовольственной продукции на экспортных рынках, оценки последствий внутренней конкуренции между экспортируемой и импортируемой продукцией внутри стран – участников ЕАЭС.

Источники

1. Петрович, М. В. Государственное регулирование экономических систем / М. В. Петрович // Государственное управление: от философских оснований до создания сильного и процветающего государства : моногр. / под ред. проф. С. Н. Князева. – Минск : Акад. упр. при Президенте Респ. Беларусь. – 2007. – Гл. 6. – С. 262–321.

Petrovich, M. V. State regulation of economic systems / M. V. Petrovich // Public administration: from philosophical foundations to the creation of a strong and prosperous state: monograph / ed. S. N. Knyazev. – Minsk : Akad. Upr. Under the President of the Republic. Belarus. – 2007. – Part 6. – P. 262–321.

2. Экономическая безопасность: теория, методология, практика / под науч. ред. П. Г. Никитенко В. Г. Булавко ; Ин-т экономики НАН Беларуси. – Минск : Право и экономика, 2009. – 394 с.

Economic security: theory, methodology, practice / ed.: P. G. Nikitenko, V. G. Bulavko ; Institute of Economics of the National Academy of Sciences of Belarus. – Minsk : Law and Economics, 2009. – 394 p.

3. Валевиц, Р. П. Эффективность государственного регулирования цен: методы и экономические последствия / Р. П. Валевиц, Е. А. Синельникова // Науч. тр. Белорус. гос. экон. ун-та / М-во образования Респ. Беларусь, Белорус. гос. экон. ун-т ; редкол.: А. В. Егоров (гл. ред.) [и др.]. – Минск : БГЭУ, 2022. – Вып. 15 – С. 73–80.

Valevich, R. P. Efficiency of state regulation of prices: methods and economic consequences / R. P. Valevich, E. A. Sinelnikova // Scientific works of the Belarusian State University of Economics / Ministry of Education of the Republic of Belarus, Belarusian State University of Economics ; ed.: A. V. Egorov [et al.]. – Minsk : BSEU, 2022. – Iss. 15. – P. 73–80.

4. Тамашевич, М. Р. Поведение потребителей в условиях нарастания неопределенности экономической среды / М. Р. Тамашевич // Экономический рост Республики Беларусь: глобализация, инновационность, устойчивость : материалы XVI Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 19 мая 2023 г. / Белорус. гос. экон. ун-т ; редаккол.: А. В. Егоров (отв. ред.) [и др.]. – Минск : БЕЛСА, 2023. – С. 197.

Tamashevich, M. R. Consumer behavior in conditions of increasing uncertainty of the economic environment / M. R. Tamashevich // The economic growth of the Republic of Belarus: globalization, innovation, sustainability: materials of the XVI International Scientific and Practical Conference, Minsk, May 19, 2023 / Belarusian State University of Economics ; ed.: A. V. Egorov [et al.]. – Minsk : BellISA, 2023. – P. 197.

5. Статистический ежегодник Республики Беларусь / Нац. стат. ком. Респ. Беларусь. – Минск, 2023. – 487 с.

Статья поступила в редакцию 04.12.2023.